

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### Р Е Ш Е Н И Е

«30» ноября 2023 года

Дело №902/23-05

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е.Г. Брынзарь, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «ДРСО «Радикал» (г. Рыбница, ул. Чернышевского, 51) к ОАО «Великая Победа» (г. Рыбница, ул. Чернышевского, 81), с привлечением к участию в деле ОАО «ЭксимБанк» (г. Тирасполь, ул. Свердлова, д. 80 «а») в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, при участии представителей:

истца – В.А. Добровольского по доверенности от 26 сентября 2023 года,

третьего лица – Е.Г. Филиппова по доверенности № 317 от 09 октября 2023 года,

в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства по делу (уведомление № 953 от 20 октября 2023 года),

#### у с т а н о в и л :

истец ООО «ДРСО «Радикал» обратился в Арбитражный суд ПМР с иском к ОАО «Великая Победа» об истребовании имущества из чужого незаконного владения по основаниям, что 07 сентября 2007 года между государственной администрацией Рыбницкого района и г. Рыбницы и ООО ПКФ «Радикал» заключен договор купли-продажи имущественного комплекса МУП «Рыбницкое дорожно-ремонтно-строительное предприятие», расположенного по адресу: г. Рыбница, ул. Чернышевского, 81. 17 сентября 2007 года объект приватизации был передан ООО «ПКФ «Радикал». 20 мая 2010 года между ООО «ПКФ Радикал» и ЗАО АКБ «Газпромбанк» был заключен договор № 124 возобновляемой кредитной линии с лимитом выдачи 160 000 долларов США (п. 1.1 договора). Завершение кредитного мероприятия и погашение кредита должно было произойти 19 мая 2012 года (п. 3.3 договора). 10 июня 2010 года с целью обеспечения указанного договора между ООО «ПКФ Радикал» и ЗАО АКБ «Газпромбанк» был заключен договор залога, которым ООО «ПКФ Радикал» передало в залог следующее недвижимое имущество, расположенное по адресу: г. Рыбница, ул. Чернышевского, 81: А-админ.здание 847,6 кв.м., приямок, а-прситройка, крыльцо, Б-производственный корпус 1597,7 кв.м., крыльцо, подвал, крыльцо, В-тепlopункт 98,0 кв.м., Г-склад 472 кв.м., Г1-пилорама, Д-мебельный цех 349,5 кв.м., Е-котельная 88,7 кв.м., Е1-котельная, Е2- котельная, Ж-трансформаторная подстанция 39,6 кв.м., З-проходная 25,6 кв.м., крыльцо, И-прорабская 47,5 кв.м., К-склад 273,6 кв.м., К1-склад, крыльцо, Л-склад заполнителей 102,1 кв.м., М-проходная 12,6 кв.м., М1- терраса, Н-заправочная 4,0 кв.м., О-склад ГСМ 48,7 кв.м., П-

растворобетонный узел 4,0 кв.м., платформа, 2-битумохранилище, 4-водонапорная, 5-водонапорная, 6-склад, 7-склад нефтепродуктов (с четырьмя навесами I, VII, VIII, XX), II-забор, III-забор, IV- замощение, V-ворота, VI-ворота, IX-забор, X- забор, XI-забор, XII-ворота, XIII-забор, XVI-ворота, XVII-бетонная яма, XVIII-очистные, XIX-очистные, XXI-ж/д тупик. 08 августа 2013 года, в связи с тем, что в оговорённые договором сроки кредит не был возвращен, решением Арбитражного суда ПМР по делу № 541/13-06 с ООО «ДРСО Радикал» (правопреемник ООО «ПКФ Радикал») в пользу ОАО «ЭксимБанк» (правопреемник ЗАО АКБ «Газпромбанк») была взыскана задолженность путем обращения взыскания на заложенное имущество. 29 ноября 2013 года между ОАО «ЭксимБанк» и ООО «ДРСО Радикал» было подписано соглашение об отступном, которым ООО «ДРСО «Радикал» предоставил ОАО «ЭксимБанк» взамен исполнения обязательств по названому решению Арбитражного суда ПМР отступное в виде принадлежащего ему на праве собственности недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Рыбница, ул. Чернышевского, 81, а также права пользования земельным участком. Указал, что с 2011 года по адресу: г. Рыбница, ул. Чернышевского, 81 находится следующее имущество истца, на общую сумму 172 850 рублей 39 копеек: котел паровой марки Е-1,0-0,9Г-3(Э), водоподготовительная установка ВПУ-1,ОК(Э), АБЗ (Асфальтосмеситель ДС-117), состоящий из: - башня со смесительным барабаном, грохотом и элеватором горячих материалов, сушильный барабан, бункер питательный, установка "Циклон", редуктор мешалки, труба дымовая. 07 августа 2013 года реорганизовано ОАО «Великая Победа» путем присоединения к нему ОАО «Агро-успех». В данный момент объекты недвижимости, расположенные по адресу: г. Рыбница ул. Чернышевского, 81 принадлежат ОАО «Великая Победа». На протяжении ряда лет должностные лица ООО «Агро-успех», а после ОАО «Великая Победа» обещали руководству ООО «ДРСО «Радикал» возвратить имущество и предлагали купить производственную базу, но безрезультатно. 20 апреля 2023 года ООО «ДРСО «Радикал» написало требование ОАО «Великая Победа» с просьбой предоставить допуск для редуктора цилиндрического ДС-158 0022300, шестерни Д599 0100012-Ч, пружины ДС25Б 0200001, пружины ДС65 4111002, пружины ДС-158 4702005, установки редуктора ДС117-2К 4107130 МП, котла парового марки Е-1,0-0,9Г-3(Э), водоподготовительной установки ВПУ-1,ОК(Э). АБЗ (Асфальтосмесителя ДС-117), состоящего из: башня со смесительным барабаном, грохотом и элеватором горячих материалов, сушильного барабана, бункера питательного, установки "Циклон", редуктора мешалки, трубы дымовой. В мае 2023 года поступил ответ, что ОАО «Великая Победа» осуществило сделку с ОАО «ЭксимБанк», а не с ООО «ДРСО «Радикал». Также указал, что руководство ОАО «Великая Победа» является исполнительным органом и для решения вопроса рекомендовано обратиться к акционеру Общества, который находится за пределами ПМР в РУ. Последующую претензию ОАО «Великая Победа» оставило без ответа. Ссылаясь на статью 318 ГК ПМР, статьи 4, 21, 21-1, 91-93 АПК ПМР, просил суд истребовать из незаконного владения ОАО «Великая Победа» в пользу ООО «ДРСО «Радикал», расположенное по адресу: г. Рыбница, ул. Чернышевского, 81 следующее имущество общей стоимостью 172 850 рублей 39 копеек: АБЗ (Асфальтосмеситель ДС-117), состоящий из:- башня со смесительным барабаном, грохотом и элеватором горячих материалов, сушильный барабан, бункер питательный, установка "Циклон", редуктор мешалки, труба дымовая; котел паровой марки Е-1,0-0,9Г-3(Э), водоподготовительная установка ВПУ-1,ОК(Э).

Во исполнение определения суда от 04 октября 2023 года об оставлении искового заявления без движения, истец ООО «ДРСО «Радикал» 18 октября 2023 года дополнил основания иска следующими обстоятельствами. Указал, что истребуемое имущество является движимым имуществом и каким-то специальным образом не регистрируется, документами, подтверждающие право собственности истца на спорное имущество являются приобщенные к иску копии ГТД №000759 от 08 апреля 2011 года и ГТД №000757 от 08 апреля 2011 года, подтверждающие факт приобретения и ввоза перечисленного в иске имущества истцом, а также три карточки счета № 123.1 из регистров бухгалтерского учета истца, на котором значится истребуемое имущество. Также указал, что из договора купли-продажи недвижимого имущества от 14 октября 2015 года следует, что «ЭксимБанк» продало ОАО «Агро-успех» (которое позже присоединилось к ОАО «Великая Победа»)

недвижимое имущество, расположенное по адресу: г. Рыбница, ул. Чернышевского, 81, и в этот же день передало его покупателю. Производственная база (недвижимое имущество), расположенная по адресу: г. Рыбница, ул. Чернышевского, 81, ранее принадлежала ООО «ДРСО «Радикал», что подтверждается приложенным к иску решением Арбитражного суда ПМР от 08 августа 2013 года по делу № 541/13-06. Соответственно, все движимое имущество ООО «ДРСО «Радикал» в чем бы оно не выражалось находилось по этому адресу, но после приобретения недвижимого имущества ответчиком, ответчик запретил вывоз имущества истца, что привело к спору. Пока собственником объектов недвижимости был ОАО «ЭксимБанк», ООО «ДРСО «Радикал» вывозило принадлежащее ему движимое имущество, но с момента продажи объектов недвижимости ответчик запретил вывоз имущества истцу. Указал, что после реорганизации ОАО «Великая Победа» путем присоединения к нему ОАО «Агро-успех», ОАО «Великая Победа» продолжает запрещать вывоз движимого имущества истца ссылаясь на пропуск сроков исковой давности.

Определением суда от 20 октября 2023 года исковое заявление принято к производству суда.

Представитель истца в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал, просил их удовлетворить по основаниям, указанным в иске. Суду дополнительно пояснил, что ошибочно указал при дополнении оснований иска о том, что ответчик запретил истцу вывоз имущества с 2015 года, в связи с чем, впоследствии считал, что срок исковой давности не пропущен, а начал исчисляться с 27 апреля 2023 года, после семи дней с момента востребования спорного имущества. Подробно доводы представителя изложены в письменных пояснениях об исправлении неточностей в иске и письменных пояснениях истца на определение суда об оставлении без движения от 14 ноября 2023 года, письменных пояснениях о сроке исковой давности от 14 ноября 2023 года, письменных пояснениях от 29 ноября 2023 года.

Ответчик ОАО «Великая Победа» в соответствии со статьей 98 АПК ПМР, воспользовался правом на направление отзыва, в котором указал на пропуск истцом срока исковой давности на обращение в суд, просил суд отказать в удовлетворении заявленных истцом требований. Подробно доводы ответчика изложены в заявлении об истечении срока исковой давности от 08 ноября 2023 года.

В судебное заседание ОАО «Великая Победа» своего представителя не направило. О времени и месте рассмотрения дела ответчик был уведомлен надлежащим образом в соответствии с требованиями статьями 102-1-102-3 АПК ПМР по юридическому адресу Общества.

Информация о принятии заявления к производству Арбитражного суда, о времени и месте судебного заседания, размещена судом в соответствии с пунктом 1 статьи 102-1 АПК ПМР на официальном сайте Арбитражного суда в сети Интернет.

При таких обстоятельствах, в соответствии с пунктом 2 статьи 108 АПК ПМР, спор разрешен в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

Представитель третьего лица ОАО «ЭксимБанк», не заявляющий самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика, в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, поддержал заявление ОАО «Великая Победа» о пропуске истцом срока исковой давности. Считал, что истцом не доказано право собственности на спорное имущество, а также не доказан факт владения ответчиком спорным имуществом. Подробно доводы представителя ОАО «ЭксимБанк» изложены в письменном отзыве от 14 ноября 2023 года и письменных возражениях от 24 ноября 2023 года.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения участников процесса, суд приходит к следующему выводу.

Правосудие в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (статья 85 Конституции ПМР и статья 7 АПК ПМР). Обязанность доказывания обстоятельств, на которые сторона ссылается как на основания своих требований и возражений, статьей 45 АПК ПМР возлагается на стороны по делу.

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле (статья 46 АПК ПМР).

Из материалов дела следует, что истцом в 2011 году был приобретен котел паровой марки Е-1,0-0,9Г-3(Э), водоподготовительная установка ВПУ-1,ОК(Э), в 2007 году - АБЗ (Асфальтосмеситель ДС-117), состоящий из:- башня со смесительным барабаном, грохотом и элеватором горячих материалов, сушильный барабан, бункер питательный, установка "Циклон", редуктор мешалки, труба дымовая. Данные обстоятельства подтверждаются имеющимися в материалах дела заверенными копиями: счет-фактуры №24 от 22 марта 2011 года, контракта №28 от 10 марта 2011 года, контракта №27 от 25 января 2011 года, договора купли-продажи объекта приватизации от 07 сентября 2007 года, акта приема-передачи объекта приватизации имущественного комплекса МУП «Рыбницкое дорожно-ремонтно-строительное предприятие», расположенного по адресу: г. Рыбница, ул. Чернышевского, 81 от 17 сентября 2007 года с приложением №1 к нему.

Также из материалов дела следует, что 20 мая 2010 года между ООО «ПКФ Радикал» и ЗАО АКБ «Газпромбанк» был заключен договор № 124 возобновляемой кредитной линии с лимитом выдачи 160 000 долларов США. Датой завершения кредитного мероприятия и погашение кредита являлось 19 мая 2012 года.

10 июня 2010 года с целью обеспечения указанного договора между ООО «ПКФ Радикал» и ЗАО АКБ «Газпромбанк» был заключен договор залога, которым ООО «ПКФ Радикал» передало в залог следующее недвижимое имущество, расположенное по адресу: г. Рыбница, ул. Чернышевского, 81: А- админздание 847,6 кв.м., приямок, а-пристройка, крыльцо, Б-производственный корпус 1597,7 кв.м., крыльцо, подвал, крыльцо, В-теплопункт 98,0 кв.м., Г-склад 472 кв.м., Г1-пилорама, Д-мебельный цех 349,5 кв.м., Е-котельная 88,7 кв.м., Е1-котельная, Е2- котельная, Ж-трансформаторная подстанция 39,6 кв.м., З-проходная 25,6 кв.м., крыльцо, И-прорабская 47,5 кв.м., К-склад 273,6 кв.м., К1-склад, крыльцо, Л-склад заполнителей 102,1 кв.м., М-проходная 12,6 кв.м., М1- терраса, Н-заправочная 4,0 кв.м., О-склад ГСМ 48,7 кв.м., П-растворобетонный узел 4,0 кв.м., платформа, 2-битумохранилище, 4-водонапорная, 5-водонапорная, 6-склад, 7-склад нефтепродуктов (с четырьмя навесами I, VII, VIII, XX), II-забор, III-забор, IV- замощение, V-ворота, VI-ворота, IX-забор, X- забор, XI-забор, XII-ворота, XIII-забор, XVI-ворота, XVII-бетонная яма, XVIII-очистные, XIX-очистные, XXI-ж/д тупик.

В связи с тем, что в оговорённые договором сроки кредит не был возвращен, решением Арбитражного суда ПМР от 08 августа 2013 года по делу № 541/13-06 с ООО «ДРСО Радикал» (правопреемник ООО «ПКФ Радикал») в пользу ОАО «ЭксимБанк» (правопреемник ЗАО АКБ «Газпромбанк») была взыскана задолженность путем обращения взыскания на заложенное имущество.

29 ноября 2013 года между ОАО «ЭксимБанк» и ООО «ДРСО Радикал» было подписано соглашение об отступном, которым ООО «ДРСО «Радикал» предоставил ОАО «ЭксимБанк» взамен исполнения обязательств по названому решению Арбитражного суда ПМР отступное в виде принадлежащего ему на праве собственности недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Рыбница, ул. Чернышевского, 81, а также права пользования земельным участком. В этот же день был подписан акт приема-передачи. Данные обстоятельства не оспаривались представителем ОАО «ЭксимБанк».

Из объяснений представителя истца следует, что при передаче 29 ноября 2013 года ОАО «ЭксимБанк» недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Рыбница, ул. Чернышевского, 81, объекты спорного движимого имущества не были вывезены истцом и остались на территории и в помещениях по вышеуказанному адресу.

Также из объяснений представителя истца и представленной им копии договора купли-продажи от 14 октября 2015 года, акта приема-передачи, ответа ГСРиН МЮ ПМР №5-09/6674-1 от 16 декабря 2015 года следует, что ОАО «Агро-Успех» приобрело у ОАО «ЭксимБанк» и зарегистрировало переход права собственности на объект недвижимого имущества – производственная база в составе: админздание Лит. А-914,2 кв.м., пристройка, лит. а, производственный корпус Лит. Б-1- 597,7 кв.м. (с подвалом), теплопункт Лит. В – 98,0 кв.м., склад Лит.Г – 472,1 кв.м., пилорама Лит. Г1, мебельный цех Лит. Д – 349,5 кв.м., котельная Лит. Е – 88,7 кв.м., котельная Лит. Е1, котельная Лит. Е2, трансформаторная

подстанция Лит.Ж – 39,6 кв.м., проходная Лит. З – 25,6 кв.м., прорабская Лит. И – 49,5 кв.м., склад Лит. К – 273,6 кв.м., склад Лит. К1, склад заполнителей Лит. Л – 102,1 кв.м., проходная Лит. М – 12,6 кв.м., терраса Лит. М1, заправочная Лит. Н - 4,0 кв.м., склад ГСМ Лит. О – 48,7 кв.м. растворо-бетонный узел Лит. П – 4,0 кв.м., платформа битумохранилища лит. 2, водонапорная лит. 4, водонапорная лит. 5, склад лит. 6, склад нефтепродуктов лит. 7; 4 079,9 кв.м. по адресу: г. Рыбница, ул. Чернышевского, 81. Данное обстоятельство не оспаривалось представителем ОАО «ЭксимБанк».

Из сведений, имеющих в системе межведомственного обмена данными в Едином реестре юридических лиц следует, что 05 апреля 2016 года ОАО «Великая Победа» реорганизовано путем присоединения к нему ОАО «Агро-Успех».

Согласно доводам искового заявления и объяснениям представителя истца, спорное движимое имущество с момента передачи производственной базы (недвижимого имущества) ОАО «ЭксимБанк», ее продажи ОАО «Агро-Успех» (ОАО «Великая Победа») и до настоящего времени находится по адресу: г. Рыбница, ул. Чернышевского, 81, в помещениях и на территории ответчика, который препятствует его вывозу.

Согласно статье 318 ГК ПМР собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

При рассмотрении виндикационного иска необходимо установить: наличие вещного права на истребуемое имущество, наличие индивидуально-определенного имущества у незаконного владельца в натуре, незаконность владения ответчиком спорным имуществом, отсутствие между истцом и ответчиком отношений обязательственного характера по поводу истребуемого имущества. Виндикационный иск не подлежит удовлетворению при отсутствии хотя бы одного из перечисленных элементов.

Однако в ходе рассмотрения дела ответчик не привел доказательств, позволяющих установить наличие индивидуально-определенного имущества (АБЗ (Асфальтосмеситель ДС-117), состоящий из: - башня со смесительным барабаном, грохотом и элеватором горячих материалов, сушильный барабан, бункер питательный, установка "Циклон", редуктор мешалки, труба дымовая; котел паровой марки Е-1,0-0,9Г-3(Э), водоподготовительная установка ВПУ-1, ОК(Э) у ОАО «Велика Победа» в натуре.

Приобщенные к материалам дела распечатки фотографий и план-схема с условным обозначением местонахождения спорного движимого имущества не могут быть приняты судом во внимание, поскольку из данного фотоматериала и план-схемы не представляется возможным идентифицировать спорное движимое имущество, а также факт того, что оно действительно находится во владении ответчика.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований ООО «ДРСО «Радикал» об истребовании из незаконного владения ОАО «Великая Победа» в пользу ООО «ДРСО «Радикал», расположенного по адресу: г. Рыбница, ул. Чернышевского, 81 имущества общей стоимостью 172 850 рублей 39 копеек: АБЗ (Асфальтосмеситель ДС-117), состоящий из:- башня со смесительным барабаном, грохотом и элеватором горячих материалов, сушильный барабан, бункер питательный, установка "Циклон", редуктор мешалки, труба дымовая; котел паровой марки Е-1,0-0,9Г-3(Э), водоподготовительная установка ВПУ-1, ОК(Э).

Кроме того, суд приходит к выводу о пропуске истцом срока исковой давности на обращение в суд, исходя из следующего.

В силу статьи 211 ГК ПМР, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Гражданское законодательство не предусматривает специального срока исковой давности для обращения с виндикационным иском, в связи с чем действует общий срок исковой давности, установленный статьей 212 ГК ПМР, - три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, т.е. применительно к виндикационному иску – когда истец узнал или должен был узнать о выбытии имущества из его владения и о том, кто является надлежащим ответчиком.

В отношении движимых вещей течение срока исковой давности по иску об их истребовании из чужого незаконного владения начинается со дня обнаружения этого

имущества, то есть когда истец узнал, у кого находится его имущество. При этом на начало срока исковой давности не влияет на изменение фактического владельца имущества, то есть когда оно переходит от одного лица к другому.

Из искового заявления, объяснений представителя истца и материалов дела, следует, что о выбытии спорного движимого имущества истцу было известно при передаче 29 ноября 2013 года ОАО «ЭксимБанк» производственной базы (недвижимого имущества), расположенной по адресу: г. Рыбница, ул. Чернышевского, 81, в помещениях и на территории которой находилось спорное движимое имущество. Однако действий по возврату данного имущества истец не предпринимал даже после смены в 2015 году собственника недвижимого имущества на ООО «Агро-Успех» (ОАО «Великая Победа») и их запрета на вывоз данного движимого имущества. При этом, пояснения представителя истца о том, что в иске ошибочно указано на запрет со стороны ОАО «Агро-Успех», а в дальнейшем со стороны ОАО «Великая Победа» с 2015 года на вывоз имущества, судом расценивается как попытка истца изменить начало течения срока исковой давности. Об изменении оснований иска представитель истца не заявлял.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о пропуске истцом срока исковой давности на обращение в суд, поскольку о выбытии спорного имущества истцу было известно еще по состоянию на 29 ноября 2013 года.

Довод истца о том, что срок исковой давности не пропущен основан на неверном понимании положений главы 12 ГК ПМР и не может быть принят судом во внимание в виду изложенного выше.

При таких данных, поскольку истцом пропущен срок исковой давности на обращение в суд, ходатайство о его восстановлении не заявлялось, исковые требования не могут быть удовлетворены, в том числе, в виду пропуска истцом срока исковой давности.

В силу пункта 1 статьи 84 АПК ПМР Арбитражный суд, при вынесении судебного акта разрешает вопрос о распределении судебных расходов пропорционально размеру удовлетворенных требований. ООО «ДРСО «Радикал» при подаче искового заявления была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, в связи с чем государственная пошлина подлежит взысканию с истца при отказе в удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 84, 113-116, 122, 123 АПК ПМР, суд

р е ш и л :

в удовлетворении исковых требований ООО «ДРСО «Радикал» к ОАО «Великая Победа» об истребовании из незаконного владения ОАО «Великая Победа» в пользу ООО «ДРСО «Радикал», расположенного по адресу: г. Рыбница, ул. Чернышевского, 81 следующего имущества общей стоимостью 172 850 рублей 39 копеек: АБЗ (Асфальтосмеситель ДС-117), состоящий из:- башня со смесительным барабаном, грохотом и элеватором горячих материалов, сушильный барабан, бункер питательный, установка "Циклон", редуктор мешалки, труба дымовая; котел паровой марки Е-1,0-0,9Г-3(Э), водоподготовительная установка ВПУ-1,ОК(Э) – отказать.

Взыскать с ООО «ДРСО «Радикал» в республиканский бюджет Приднестровской Молдавской Республики государственную пошлину в размере 6 574 рубля 11 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 (пятнадцати) дней после его принятия.

Мотивированное решение составлено 07 декабря 2023 года.

Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики

Е.Г. Брынзарь