

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

09 января 2024 г.

№ 122/23-08к

г. Тирасполь

по делу № 902/23-05

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики О.А. Шидловской, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ДРСО «Радикал» (г. Рыбница, ул. Чернышевского, д. 51) на решение Арбитражного суда ПМР от 30 ноября 2023 года по делу №902/23-05 (судья Брынзарь Е.Г.), возбужденному по иску Общества с ограниченной ответственностью «ДРСО «Радикал» к Открытому акционерному обществу «Великая Победа» (г. Рыбница, ул. Чернышевского, д. 81) об истребовании имущества из чужого незаконного владения, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика Открытого акционерного общества «Эксимбанк» (г. Тирасполь, ул. Свердлова, 80а), при участии в заседании представителя истца Добровольского В.А. (по доверенности от 08.01.2024г.), в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства (уведомление о вручении почтового отправления №382 от 25.12.2023г., лист направления телефонограммы №13 от 04.01.2024г.), а также в присутствии представителя третьего лица – Филиппова Е.Г. (по доверенности №317 от 09.10.2023г.)

Установил: Общество с ограниченной ответственностью «ДРСО «Радикал» (далее – истец, ООО «ДРСО «Радикал») обратилось в Арбитражный суд ПМР с исковым заявлением к Открытому акционерному обществу «Великая Победа» (далее – ответчик, ОАО «Великая Победа») об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Решением от 30 ноября 2023 года по делу №902/23-05 в удовлетворении требований истцу отказано.

ООО «ДРСО «Радикал», не согласившись с принятым решением, подало кассационную жалобу, в которой просит указанный судебный акт отменить и принять новое решение, которым исковые требования Общества удовлетворить.

На основании Определения от 22 декабря 2023 года, после устранения истцом процессуальных нарушений, повлекших оставление кассационной жалобы без движения (Определение от 14.12.2023г.), таковая была принята судом к своему производству и назначена к рассмотрению на 09 января 2024 года.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена 09 января 2024 года. Полный текст Постановления изготовлен 15 января 2024 года.

В обоснование кассационной жалобы ООО «ДРСО «Радикал» приведены следующие доводы.

1) Вывод суда о том, что в ходе судебного рассмотрения дела ответчик не привел доказательств, позволяющих установить наличие индивидуально-определенного имущества у ОАО «Великая Победа» - незаконный, т.к. ответчик воспользовался своим правом и написал в суд заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, следовательно, по мнению истца, он решил не использовать свое право на приведение доказательств, что, в свою очередь, не дает суду право отказывать в иске, ссылаясь на то, что ответчик что-либо не доказал. Суду необходимо было выносить решение на основе предоставленных истцом доказательств, которые соответствовали принципам относимости и допустимости, предусмотренным ст. 49 АПК ПМР.

2) Надлежащую оценку всем представленным истцом доказательствам суд не дал и даже не указал их в оспариваемом решении.

3) Неверным и сделанным в нарушение норм материального и процессуального права считает податель жалобы вывод суда о пропуске ООО «ДРСО «Радикал» срока исковой давности. Истец полагает, что поскольку ответчик заявил о сроках давности, то во исполнение ст. 45 АПК ПМР (обязанность доказывания) обязан указать и доказать дату начала течения срока исковой давности и дату истечения такового, что, в свою очередь, позволило бы установить, что иск действительно подан по истечении сроков исковой давности.

В связи с тем, что ответчик не выполнил свою процессуальную обязанность по доказыванию даты начала течения срока исковой давности и даты истечения такового, его заявление о пропуске срока исковой давности, с точки зрения подателя жалобы, не полно и не может быть применено судом, так как у суда отсутствует право восполнять такой пробел вместо ответчика.

При этом ООО «ДРСО «Радикал» отметило, что при рассмотрении дела, решение по которому обжалуется, арбитражный суд своими действиями поставил ответчика в преимущественное положение, так как выполнил работу его представителя, а именно самостоятельно сделал выводы о том, когда право истца нарушено, когда исковая давность начинает истекать и когда истекла.

4) Судом неправильно применены нормы материального права. Так, ссылаясь на п. 2 ст. 216 ГК ПМР, податель жалобы указывает, что в случае, когда срок исполнения не определен или определен моментом востребования, нарушение права кредитора, со знанием о котором закон по общему правилу связывает начало течения исковой давности, не может произойти до предъявления кредитором требования к должнику об исполнении, так как до этого момента должник не может считаться нарушившим обязательство. В данном случае течение срока исковой давности не может быть начато ранее предъявления соответствующего требования должнику (ответчику) со стороны кредитора (истца).

Первое и единственное требование истца, из которого можно сделать вывод о его притязании на указанное в иске имущество, акцентировало внимание суда кассационной инстанции ООО «ДРСО «Радикал», было получено ответчиком 20 апреля 2023 года, следовательно, начало течения срока исковой давности, по мнению истца, необходимо связывать с ответом на это требование (ответ не датирован, но получен истцом в начале мая 2023 года).

При таких обстоятельствах податель жалобы считает, что выводы, сделанные судом в мотивировочной части обжалуемого решения, не соответствуют обстоятельствам дела и сделаны с нарушением норм материального и процессуального права.

На основании изложенного податель жалобы просит решение суда от 30 ноября 2023 года по делу №902/23-05 отменить и принять новое решение, которым удовлетворить иски требования ООО «ДРСО «Радикал» в полном объеме.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просил ее удовлетворить.

Ответчик ОАО «Великая Победа» в судебное заседание не явился, будучи извещенным надлежащим образом, в порядке п. 1 ст. 102-3 АПК ПМР, о времени и месте судебного разбирательства, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления №382 от 25 декабря 2023 года и листом направления телефонограммы №13 от

04 января 2024 года. С учетом приведенных обстоятельств кассационная инстанция, руководствуясь п. 2 ст. 108 во взаимосвязи со ст. 147 АПК ПМР, рассмотрела кассационную жалобу истца в отсутствие ответчика.

Вместе с тем от ответчика в порядке ст. 143 АПК ПМР, поступил отзыв по существу кассационной жалобы ООО «ДРСО «Радикал». Как следует из содержания отзыва, ответчик полагает, что доводы подателя жалобы относительно неправомерности вывода суда о пропуске истцом срока исковой давности, противоречат ст. 212 ГК ПМР и совместному Постановлению Пленума Верховного суда ПМР и Пленума Арбитражного суда ПМР №12/16 от 03 октября 2014 года «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики об исковой давности».

В связи с этим, ответчик просил отклонить кассационную жалобу на решение суда от 30 ноября 2023 года в полном объеме.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет иска на стороне ответчика ОАО «Эксимбанк» отзыв по существу кассационной жалобы истца, не представило. В судебном заседании пояснило, что находит оспариваемое решение суда первой инстанции законным и обоснованным, вынесенным при полном и всестороннем исследовании всех материалов дела. Просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а решение суда – без изменения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителя истца и третьего лица, принимая во внимание позицию ответчика, изложенную в отзыве на кассационную жалобу, проверив в порядке ст. 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению, а решение не подлежит отмене или изменению, исходя из следующего.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, исковые требования ООО «ДРСО «Радикал» направлены на возврат ему имущества общей стоимостью 172 850 рублей 39 копеек: АБЗ (Асфальтосмеситель ДС-117), состоящего из: башни со смесительным барабаном, грохотом и элеватором горячих материалов; сушильного барабана; бункера питательного; установки «Циклон»; редуктора мешалки; трубы дымовой; котла парового марки Е-1,0-0,9Г-3(Э), водоподготовительной установки ВПУ-1, ОК(Э), расположенного по адресу: г. Рыбница, ул. Чернышевского, 81 и находящегося, по его мнению, в незаконном владении ОАО «Великая Победа».

Исследовав в соответствии со ст. 51 АПК ПМР имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к выводу о том, что требования истца не подлежат удовлетворению в виду того, что не представляется возможным идентифицировать спорное движимое имущество, а также факт того, что оно действительно находится во владении ответчика.

Помимо этого, суд отказал в удовлетворении исковых требований ООО «ДРСО «Радикал» придя к выводу о пропуске истцом срока исковой давности на обращение в суд.

Суд кассационной инстанции находит приведенные выводы суда первой инстанции правомерными на основании следующих установленных обстоятельств и примененных правовых норм.

Так, согласно п. 1 ст. 225 ГК ПМР собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения имуществом.

Ст. 318 ГК ПМР предусмотрено, что собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Таким образом, как прямо следует из положений указанных статей, виндикационное требование может быть заявлено лишь лицом, являющимся собственником спорного имущества, но фактически не владеющим им, к не являющемуся собственником лицу, в фактическом, но в незаконном владении которого, находится вещь. При этом, поскольку истребование имущества в натуре означает возвращение того же имущества собственнику, предметом виндикационного иска является индивидуально-определенное имущество.

Исходя из предмета иска и в силу положений приведенных норм материального права, подлежащих применению, в предмет доказывания по данному делу входят факты:

наличия у истца права собственности или иного вещного права на истребуемое имущество, сохранившееся в натуре, обладающее индивидуально-определенными признаками либо права собственности или иного вещного права на индивидуализированную родовую вещь, также сохранившуюся в натуре; владения ответчиком спорным имуществом; отсутствия у ответчика законных оснований для владения спорным имуществом.

Соответственно судом первой инстанции, верно определен круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по настоящему делу.

Ст. 45 АПК ПМР закреплено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Однако, как обоснованно указал суд первой инстанции, из представленных ООО «ДРСО «Радикал» в материалы дела доказательств не представляется возможным идентифицировать спорное движимое имущество, а также установить факт того, что оно действительно находится во владении ответчика.

Помимо этого, с точки зрения кассационной инстанции из материалов дела не усматривается, что имущество, об истребовании которого заявлены иски, сохранилось в натуре на момент рассмотрения иска и что таковое до настоящего времени находится в зданиях и строениях, расположенных на ранее принадлежащем ООО «ДРСО «Радикал» на праве долгосрочного землепользования земельном участке по адресу: г. Рыбница, ул. Чернышевского, 81, и которые как недвижимое имущество были переданы по условиям Соглашения об отступном от 29 ноября 2013 года третьему лицу ОАО «Эксимбанк», а затем, во исполнение договора купли-продажи от 14 октября 2015 года перешли в собственность правопреемника ответчика.

Таким образом, подателем жалобы не представлены доказательства, которые безусловно позволили бы сделать вывод о том, что спорное имущество сохранено в натуре на момент рассмотрения спора и находится в фактическом незаконном владении ответчика. Те же доказательства, которые были представлены подателем жалобы в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, получили надлежащую судебную оценку в соответствии со статьей 51 АПК ПМР и оснований для иных выводов кассационной инстанцией не усматривается.

В связи с изложенным суд кассационной инстанции находит необоснованным и подлежащим отклонению довод кассационной жалобы относительно того, что судом не дана надлежащая оценка представленным истцом доказательствам.

Также кассационная инстанция считает, что судом первой инстанции правомерно сделан вывод о пропуске истцом срока исковой давности.

В соответствии со ст. 212 ГК ПМР общий срок исковой давности устанавливается в 3 (три) года, за исключением случаев, прямо оговоренных в законе.

Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п.1 ст. 216 ГК ПМР).

Согласно ст. 224 ГК ПМР исковая давность не распространяется на требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения (ст. 321 - защита прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения).

В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции ответчиком - ОАО «Великая Победа» заявлено о пропуске ООО «ДРСО «Радикал» срока исковой давности, о чем указано в соответствующем заявлении, поступившем в арбитражный суд 08 ноября 2023 года за вх. № 828.

В соответствии с материалами дела, истец связывает начало течения срока исковой давности по требованию об истребовании имущества из чужого незаконного владения с моментом получения им в начале мая 2023 года ответа от ОАО «Великая Победа». При этом полагает, что именно тогда, а не ранее, он узнал о нарушении его прав собственника на спорное имущество, получив отказ на требование о его возврате.

Приведенное суждение подателя жалобы является ошибочным и подлежит отклонению.

Из материалов дела, а именно из письменных объяснений истца на определение об оставлении искового заявления без движения от 04 октября 2023 года (вх. № 767 от 18.10.2023г., л. д. 30 - 31), усматривается, что о наличии препятствий к вывозу принадлежащего ему имущества, находящегося на производственной базе, расположенной по адресу: г. Рыбница, ул. Чернышевского, 81, ранее принадлежащей ООО «ДРСО «Радикал», т.е. о нарушении его прав собственника Общество узнало после приобретения недвижимого имущества ответчиком. При этом податель жалобы указывает, что с момента покупки 14 октября 2015 года объектов недвижимости по адресу: г. Рыбница, ул. Чернышевского, 81, указанное в иске имущество находилось в незаконном владении правопреемника ответчика – ООО «Агро-успех». Т. о. истец должен был узнать о нарушенном праве не позднее 14 октября 2015 года. Следовательно, срок исковой давности по заявленному ООО «ДРСО «Радикал» требованию на момент обращения в суд - истек.

Суд первой инстанции, как усматривается из мотивировочной части решения, неверно установив дату, с которой истец узнал о нарушении его права (с 29.11.2013г.), тем не менее пришел законному выводу о том, что срок исковой давности на момент рассмотрения дела – истек, поскольку с настоящим иском в суд истец обратился 27 сентября 2023 года, то есть за пределами срока исковой давности, установленного ст. 212 ГК ПМР.

П. 2 ст. 215 ГК ПМР предусмотрено, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Поскольку требование ООО «ДРСО «Радикал» об истребовании имущества из чужого незаконного владения заявлено за пределами срока исковой давности, оно обоснованно признано судом первой инстанции не подлежащим удовлетворению.

Фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, отвечающих признакам относимости, допустимости, достоверности и достаточности, им дана надлежащая правовая оценка. Оснований для иных выводов у суда кассационной инстанции не имеется. Несогласие же с судебной оценкой доказательств, не является основанием для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

В соответствии с п. 2 ст. 153 АПК ПМР в постановлении указывается о распределении между сторонами судебных расходов. Размеры государственной пошлины по делам, рассматриваемым в Арбитражном суде, установлены п. 2 ст. 4 Закона ПМР «О государственной пошлине». Так, согласно подп. 9 приведенной нормы государственная пошлина с кассационных жалоб на решения арбитражного суда по спорам имущественного характера составляет 50 процентов от размера государственной пошлины, исчисленной исходя из оспариваемой заявителем суммы.

Как усматривается из материалов дела, оспариваемым ООО «ДРСО «Радикал» решением в доход республиканского бюджета взыскана государственная пошлина в размере 6 574 рубля 11 копеек. Следовательно, при подаче кассационной жалобы Обществу надлежало оплатить государственную пошлину в размере 3 287 рублей. Вместе с тем, как

усматривается из материалов дела, подателю жалобы была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

Принимая во внимание то, что истцу отказано в удовлетворении кассационной жалобы, с него надлежит взыскать государственную пошлину, которая должна была быть им уплачена при подаче кассационной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 84, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

1. Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 30 ноября 2022 года по делу №902/23-05 без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ДРСО «Радикал», без удовлетворения.
2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ДРСО «Радикал» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в размере 3 287 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская