

исх. № \_\_\_\_\_  
от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### Р Е Ш Е Н И Е

« 25 » октября 20 23 г.

Дело № 886/23-06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т.И. Цыганаш, рассмотрев исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Вивафарм» (с. Парканы, ул. Гоголя д.1) к обществу с ограниченной ответственностью «Тирасмедфарм» (г. Тирасполь, ул. Краносдонская, д. 31/1) о взыскании долга в присутствии: - общества с ограниченной ответственностью «Вивафарм»- Шерстюк Т.П. по доверенности от 10.10.2023 года (далее – ООО «Вивафарм», истец), проверяя явку лиц, участвующих в деле в порядке статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса ПМР,

### У С Т А Н О В И Л:

отсутствие представителя общества с ограниченной ответственностью «Тирасмедфарм» (далее – ООО «Тирасмедфарм», ответчик), о надлежащем извещении которого свидетельствует почтовое уведомление № 2/364, подтверждающее вручение ответчику 25 сентября 2023 года копии определения о принятии искового заявления и назначении судебного заседания. В силу пункта 2 статьи 108 АПК ПМР неявка ответчика надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием для рассмотрения спора.

В ходе рассмотрения дела **представитель истца** поддержала искимые требования, просила взыскать с ООО «Тирасмедфарм» в пользу ООО «Вивафарм» оплату за поставленный товар в сумме 18 512,43 рублей основного долга по договору купли-продажи №142 от 10.09.2019г., а также возместить расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1 092,65 рублей.

Фактическим обстоятельством, послужившим основанием для обращения в суд явилось неисполнение ответчиком взятых на себя обязательств по договору №142 от 10.09.2019 года. Правовым основанием обращения в суд послужили статьи 326, 327, 471, 503, 533 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее –ГК ПМР).

**Представитель ответчика** в настоящее судебное заседание не явился, ходатайство об отложении рассмотрения дела с указанием уважительных причин не направил, письменного

отзыва с возражениями на иск, а также доказательств исполнения, взятых на себя обязательств, суду не представил.

**Арбитражный суд**, заслушав истца, исследовав представленные истцом доказательства, пришел к выводу о том, что исковое заявление подлежит удовлетворению в полном объеме, исходя из следующих норм процессуального и материального права.

Согласно пункту 2 статьи 1 ГК ПМР граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

При этом любое заинтересованное лицо вправе обратиться в Арбитражный суд ПМР за защитой своих нарушенных прав и законных интересов (пункт 1 статьи 4 АПК ПМР). Арбитражный суд, осуществляя правосудие на основе равноправия сторон, не вправе своими действиями ставить какую-либо сторону в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон (пункты 1,3 статьи 7 АПК ПМР).

Удовлетворяя иски, суд исходит из принципа состязательности, в силу которого лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Гражданские права и обязанности в силу подпункта а) пункта 1 статьи 8 ГК ПМР возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Как следует из материалов дела между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен Договор № 142 от 10 сентября 2019 года (далее – договор), предметом которого является поставка истцом ответчику медико-фармацевтической продукции (далее – товар) согласно заявкам покупателя по ценам, указанным в расходных накладных.

Арбитражный суд, проанализировав условия договора, пришел к выводу, что таковой надлежит квалифицировать как договор поставки, правовое регулирование которого осуществляется по правилам § 3 Главы 30 ГК ПМР.

Согласно статье 523 ГК ПМР по договору поставки продавец (поставщик), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок (или сроки) производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пункта 1 статьи 526 ГК ПМР поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю по договору поставки или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

Как следует из материалов дела истцом в период с декабря 2020 года по май 2021 года поставлен в адрес ответчика товар, что подтверждается транспортными накладными: Во исполнение указанного договора купли-продажи истец поставил в адрес ответчика товар на общую сумму 18 551,82 рублей, что подтверждается товарными накладными: №ВФ00013879 от 07.12.2020г.; №ВФ00013997 от 09.12.2020г.; №ВФ00013998 от 10.12.2020г.; №ВФ00014027 от 10.12.2020г.; №ВФ00014351 от 16.12.2020г.; №ВФ00000252 от 08.01.2021г.; №ВФ00000251 от 30.05.2021г.

Согласно представленному акту сверки взаимных расчетов по договору № 142 от 10.09.2019 года общая сумма неоплаченного товара ООО «Тирасмедфарм» перед ООО «Вивафарм» за период с 01.01.2020 года – 23.10.2023 года составляет 18 512,43 рублей.

В силу пункта 1 статьи 533 ГК ПМР покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Разделом 2 Договора стороны установили условия оплаты путем перечисления на расчетный счет продавца на условиях 100% предварительной оплаты.

В силу положений статей 326, 327 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от обязательств недопустим. Пунктом 3 статьи 533 ГК ПМР установлено: если договором предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком), и последний неосновательно отказался от оплаты либо не

произвел оплату товаров в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать от покупателя оплаты поставленных товаров.

Во исполнение раздела 7 договора истцом направлена в адрес ответчика претензия, которая оставлена без исполнения.

Истец, воспользовавшись правом требования оплаты за поставленный товар, обратился в Арбитражный суд с настоящим исковым заявлением. Арбитражный суд, заслушав позицию истца, исследовав представленные документы: договор, расходные накладные, доверенности к ним, акты сверки, пришел к выводу о том, что истец обоснованно обратился в Арбитражный суд с иском о взыскании с ответчика оплаты за поставленный товар в сумме 18 512,43 рублей. Доказательств обратного ответчиком не представлено.

Следовательно, исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Вивафарм» к обществу с ограниченной ответственностью «Тирасмедфарм» о взыскании оплаты за поставленный товар в сумме 18 512,43 рублей подлежит удовлетворению.

В связи с данным выводом подлежат взысканию с ответчика расходы истца по оплате государственной пошлины в сумме 1 092,65 рублей, уплаченной истцом при подаче искового заявления в суд (платежное поручение № 2985 от 20 сентября 2023 года).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 326, 327, 523, 533 Гражданского кодекса ПМР, 116, 117 АПК ПМР, Арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

1. Исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Вивафарм» к обществу с ограниченной ответственностью «Тирасмедфарм» удовлетворить полностью.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тирасмедфарм» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Вивафарм» оплату за поставленный товар в сумме 18 512,43 рублей.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тирасмедфарм» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Вивафарм» оплаченную государственную пошлину в сумме 1 092,65 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Т. И. Цыганаш**