

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания и оставлении
искового заявления без рассмотрения

«12» октября 2023 года

Дело №883/23-05

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е.Г. Брынзарь, рассматривая в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Муниципального унитарного предприятия «Рыбницкое спецавтохозяйство» (далее – МУП «Рыбницкое спецавтохозяйство») (г. Рыбница, ул. С. Лазо, 1 «б») к Обществу с ограниченной ответственностью «Диввас» (далее – ООО «Диввас») (г. Рыбница, ул. Степная, 28) о взыскании задолженности за оказанные услуги, в отсутствие:

- представителя истца МУП «Рыбницкое спецавтохозяйство»,
- представителя ООО «Диввас»,

у с т а н о в и л :

истец МУП «Рыбницкое спецавтохозяйство» обратился в Арбитражный суд ПМР с иском к ООО «Диввас» о взыскании задолженности за оказанные услуги.

Определением Арбитражного суда ПМР от 25 сентября 2023 года исковое заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 12 октября 2023 года.

Информация о времени и месте судебного заседания, помимо направления участникам процесса определения суда от 25 сентября 2023 года о принятии к производству и назначении судебного заседания, в соответствии с пунктом 1 статьи 102-1 АПК ПМР была размещена на официальном сайте Арбитражного суда в сети Интернет.

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании, при проверке явки лиц, участвующих в деле, судом установлено, что МУП «Рыбницкое спецавтохозяйство», являясь истцом, в судебное заседание не явилось, будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Вместе с тем, в адрес суда через канцелярию представитель истца МУП «Рыбницкое спецавтохозяйство» Лупу Д.А. направил ходатайство (вх. №722 от 02 октября 2023 года) об отложении рассмотрения дела, назначенного на 12 октября 2023 года, в связи с предоставлением ему ежегодного оплачиваемого отпуска с 06 октября 2023 года.

Ответчик ООО «Диввас» своего представителя в судебное заседание не направил, правом на направление отзыва не воспользовался. О времени и месте рассмотрения дела ответчик был уведомлен надлежащим образом в соответствии с требованиями статей 102-1-102-3 АПК ПМР по юридическому адресу Общества: г. Рыбница, ул. Степная, 28. Заказное письмо с уведомлением № 819 от 25 сентября 2023 года возвращено с отметкой «за невостребованием», что в силу подпункта «б» пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР признается надлежащим извещением.

Арбитражный суд, разрешая в соответствии со статьей 107 АПК ПМР ходатайство представителя МУП «Рыбницкое спецавтохозяйство», основываясь на материалах дела, не усматривает оснований для удовлетворения такового, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 39 АПК ПМР дела организаций ведут в арбитражном суде их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им законами и иными нормативными правовыми актами или учредительными документами, и их представители.

Из материалов дела усматривается, что в соответствии с выпиской из государственного реестра юридических лиц о юридическом лице МУП «Рыбницкое спецавтохозяйство» по состоянию на 13 сентября 2023 года, лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени названного юридического лица, является директор Кравчук Л.И.

Помимо нее право на представление интересов названного юридического лица в соответствии с доверенностью №796 от 13 июня 2023 года предоставлено Лупу Д.А.

Следовательно, Лупу Д.А. не является единственным представителем названного юридического лиц в рамках рассмотрения данного дела.

В соответствии с пунктом 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР от 22 мая 2009 года «О применении норм Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики об отложении судебного разбирательства (статья 109) и соблюдении сроков рассмотрения дела (статья 103)», основанием для отложения рассмотрения дела при наличии заявления об отложении, мотивированного невозможностью явки представителя лица, участвующего в деле, является установление судом факта лишения стороны права защищать себя в суде при дальнейшем движении дела. При этом лишена она будет этого права не по своей вине либо нерасторопности (например, сторона имела реальную возможность привлечь к участию в деле другого представителя, но не воспользовалась ею (другого адвоката, другого юрисконсульта из числа работников юридической службы).

Основываясь на приведенных нормативных установлениях, принимая во внимание то, что указанные представителем МУП «Рыбницкое спецавтохозяйство» в ходатайстве обстоятельства сами по себе не являются безусловными основаниями для отложения рассмотрения дела, а также учитывая отсутствие доказательств, свидетельствующих о лишении стороны права защищать себя посредством участия в заседании иных представителей, суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства представителя МУП «Рыбницкое спецавтохозяйство» об отложении рассмотрения дела.

Исходя из изложенного, ввиду отсутствия достаточных и обоснованных доказательств неявки МУП «Рыбницкое спецавтохозяйство» в судебное заседание, суд отказывает в удовлетворении ходатайства представителя истца об отложении судебного заседания.

В силу пункта 5 статьи 102-1 АПК ПМР, лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Пунктом 3 статьи 108 АПК ПМР установлены обстоятельства, при наличии которых спор может быть разрешен в отсутствие истца. К таковым относится наличие заявления истца о рассмотрении дела в его отсутствие. Как установлено судом до начала рассмотрения дела истец МУП «Рыбницкое спецавтохозяйство» ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие не направлял.

Статьей 76 АПК ПМР установлены основания оставления иска без рассмотрения. Подпунктом б) части первой статьи 76 АПК ПМР определено, что иск подлежит оставлению без рассмотрения, если истец не явился в заседание арбитражного суда и не заявил о рассмотрении дела без его участия.

Ввиду того, что истец МУП «Рыбницкое спецавтохозяйство», надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, не явился в назначенное время в заседание арбитражного суда (не направил своего представителя), не заявил о рассмотрении дела без своего участия, суд полагает, что исковое заявление МУП «Рыбницкое спецавтохозяйство» к ООО «Диввас» о взыскании задолженности за оказанные услуги подлежит оставлению без рассмотрения.

На основании изложенного, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь подпунктом б) части первой статьи 76 АПК ПМР, статьями 77, 128 АПК ПМР,

о п р е д е л и л :

ходатайство представителя истца МУП «Рыбницкое спецавтохозяйство» Лупу Д.А. об отложении рассмотрения дела, оставить без удовлетворения.

Исковое заявление МУП «Рыбницкое спецавтохозяйство» к ООО «Диввас» о взыскании задолженности за оказанные услуги, оставить без рассмотрения.

Разъяснить истцу, что в силу пункта 4 статьи 77 АПК ПМР после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления иска без рассмотрения, истец вправе вновь обратиться в Арбитражный суд с иском в общем порядке.

Определение об оставлении иска без рассмотрения может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней со дня его вынесения в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики

Е.Г. Брынзарь