

исх. № \_\_\_\_\_  
от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### Р Е Ш Е Н И Е

«09» ноября 2023 года

Дело № 874/23-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Голд Корн» (г. Тирасполь, ул. Шевченко, д. 92) к Обществу с ограниченной ответственностью «Гринай» (г. Тирасполь, ул. 1 Мая, д. 2, корп. К) о взыскании неустойки

при участии представителя Общества с ограниченной ответственностью «Голд Корн» – В. Г. Маматюка по доверенности от 10 августа 2023 года,

в отсутствие Общества с ограниченной ответственностью «Гринай», извещённого надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьёй 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

### У С Т А Н О В И Л:

определением от 28 сентября 2023 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Голд Корн» к Обществу с ограниченной ответственностью «Гринай» о взыскании неустойки, назначенное к слушанию на 25 октября 2023 года.

Копии указанного судебного акта направлены сторонам в соответствии с положениями пункта 1, части первой пункта 3 статьи 102-1, части первой пункта 1 статьи 102-2 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР).

Рассмотрение дела откладывалось в связи с удовлетворением ходатайства Общества с ограниченной ответственностью «Голд Корн» (далее – Истец), мотивированного намерением урегулировать спор путём заключения мирового соглашения (определение Арбитражного суда от 25 октября 2023 года).

В судебном заседании, состоявшемся 09 ноября 2023 года, Арбитражным судом в порядке статьи 104 АПК ПМР установлена неявка Общества с ограниченной ответственностью «Гринай» (далее – Ответчик), как и в судебное заседание 25 октября 2023 года. В связи с надлежащим извещением Ответчика, что подтверждается почтовым уведомлением № 7/298 от 29 сентября 2023 года (пункт 1 статьи 102-3 АПК ПМР), Арбитражный суд, основываясь на пункте 2 статьи 108 АПК ПМР, пришёл к выводу о том, что неявка Ответчика не препятствует дальнейшему движению дела.

Дело № 874/23-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 09 ноября 2023 года, в котором объявлена резолютивная часть решения. В полном объёме настоящий судебный акт изготовлен 15 ноября 2023 года (статья 122 АПК ПМР).

**Истец** обращение в Арбитражный суд обосновал нарушением Ответчиком сроков оплаты товара по договору купли-продажи № 116 от 12 мая 2022 года (далее – Договор № 116), в связи с чем им начислена неустойка, которую он просит Арбитражный суд взыскать с Ответчика в сумме 58 596 рублей за период с 25 июля 2023 года по 25 августа 2023 года.

В качестве правового обоснования заявленного искового требования Истец ссылается на статьи 8, 9, 10, 12, 347, 348 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР), Договор № 116 и Постановление Пленума Арбитражного суда «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики статьи 350 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики» от 24 октября 2014 года № 13.

В полном объёме позиция Истца изложена в исковом заявлении и письменных пояснениях, доводы которых поддержаны его представителем в ходе судебного разбирательства по настоящему делу.

**Ответчику** в определении от 28 сентября 2023 года по делу № 874/23-11 Арбитражный суд предложил предоставить отзыв и доказательства в обоснование соответствующей правовой позиции. Однако Ответчик не реализовал право, предусмотренное статьёй 98 АПК ПМР.

В силу пункта 2 статьи 7-1 названного Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые судья предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в нём материалам (пункт 1 статьи 108 АПК ПМР).

**Арбитражный суд**, заслушав представителя Истца, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства и оценив их в соответствии со статьёй 51 АПК ПМР, пришёл к выводу об отсутствии оснований для взыскания неустойки ввиду следующего.

В соответствии с частью первой пункта 2 статьи 1 ГК ПМР граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права по своей воле и в своём интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно подпункту а) части второй пункта 1 статьи 8 названного Кодекса гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Из материалов дела следует, что сторонами по настоящему делу 12 мая 2022 года подписан Договор № 116, согласно которому продавец в лице Истца обязуется поставлять товар, указанный в приложениях договора (товарных накладных), а покупатель – Ответчик принять и оплатить его в сроки, установленные Договором. В материалах дела имеется Приложение № 1 от 12 мая 2022 года к Договору № 116, согласно которому поставляемым товаром является «кораген, оригинал». Срок оплаты согласован в дополнительном соглашении № 1 от 15 июня 2022 года к Договору № 116. Он исчисляется после поставки товара в срок до 25 июля 2022 года.

Данный Договор предусматривает начисление пени за каждый день просрочки в случае задержки покупателем – Ответчиком сроков оплаты продукции (пункт 6.1. Договора № 116).

Пунктом 6.3 Договора № 116 предусмотрено, что неустойка погашается в первую очередь, основной долг – во вторую. Давая оценку данному условию Договора № 116, Арбитражный суд принял во внимание следующие нормоположения.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами (пункты 1, 2 статьи 438 ГК ПМР). Однако пределы свободы в заключении договора имеют границы, о чём свидетельствует часть первая пункта 4 статьи 438 ГК ПМР. Согласно приведённой норме условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В силу пункта 1 статьи 439 названного Кодекса договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Очерёдность погашения по денежному обязательству предусмотрена статьёй 336 ГК ПМР. В соответствии с данной нормой сумма произведённого платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем проценты, а в оставшейся части – основную сумму долга.

Таким образом, ГК ПМР позволяет погашать раньше суммы долга только издержки кредитора по получению исполнения и проценты. Однако неустойка не является ни тем, ни другим.

Согласно пункту 1 статьи 347 ГК ПМР неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Следовательно, условие Договора № 116 о погашении неустойки ранее суммы основного долга (п. 6.3) является ничтожным в силу статьи 184 ГК ПМР, предусматривающей, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Недействительная сделка не влечёт юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью, и недействительна с момента её совершения (пункт 1 статьи 183 ГК ПМР).

Однако положения статьи 336 ГК ПМР не лишают кредитора, а в данном случае Истца, права предъявить иск о взыскании с должника (Ответчика) неустойки, предусмотренной пунктом 6.2 Договора № 116, до погашения основной суммы долга.

Исходя из буквального содержания пункта 1 статьи 347 ГК ПМР, обязанность уплатить кредитору неустойку возникает в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 6.2 Договора № 116 начисление пени осуществляется за каждый день задержки покупателем (Ответчиком) сроков оплаты продукции. Данный срок согласован сторонами в пункте 3 Приложения № 1 от 12 мая 2022 года к Договору купли-продажи в редакции дополнительного соглашения к нему № 1 от 15 июня 2022 года – после получения товара в срок до 25 июля 2022 года.

В силу пункта 1 статьи 45 АПК ПМР неисполнение, ненадлежащее исполнение, в том числе просрочку исполнения обязательств Ответчиком обязан доказать Истец.

Однако, исследовав и оценив имеющиеся в деле документы, Арбитражный суд пришёл к выводу о том, что соответствующие доказательства Истцом не предоставлены.

Так, в подтверждение факта передачи товара Ответчику Истец предоставил расходную накладную № 0001218 от 16 июня 2022 года на сумму 2 368 575 рублей 00 копеек. Однако в данной накладной отсутствует ссылка на Договор № 116, что не позволяет применять положения указанного Договора к отношениям, возникшим на основании расходной накладной № 0001218 от 16 июня 2022 года, в том числе в части начисления неустойки.

Истец начисляет неустойку, как следует из искового заявления, на сумму 1 890 217 рублей 50 копеек. Данная сумма указана в акте сверки за период с 01 января 2022 года по 07 сентября 2023 года, а также в письме Ответчика от 12 октября 2023 года исх. № 108.

Однако акт сверки содержит информацию не только об отношениях, возникших на основании Договора № 116. Кроме того, сопоставив сведения, содержащиеся в акте

сверки с информацией о движении денежных средств, предоставленной обслуживающим Истца банком, Арбитражный суд установил их несоответствие друг другу, в том числе касательно сумм, указанных в графе «Кредит» (6 660 рублей 00 копеек, 9 240 рублей 00 копеек). Данные суммы включены Истцом при расчёте суммы долга (1 890 217 рублей 50 копеек), на которую он начисляет неустойку, без соответствующего обоснования.

Более того, Арбитражный суд отмечает, что согласно письму из банка от 08 ноября 2023 года и выписке по лицевому счёту Истца за 13 октября 2023 года Ответчиком в счёт оплаты по Договору № 116 перечислено Истцу 473 000 рублей 00 копеек. Указанные действия совершены Ответчиком после подписания акта сверки взаиморасчетов между сторонами по состоянию на 07 сентября 2023 года. Данное обстоятельство исключает возможность начисления неустойки на сумму 1 890 217 рублей 50 копеек.

Одновременно с этим Арбитражный суд полагает необходимым обратить внимание на то, что обстоятельства, связанные с долгом Ответчика перед Истцом по Договору № 116 не могут быть установлены в рамках дела № 874/23-11, поскольку исковое требование о взыскании долга Истцом по настоящему делу не заявлено. Данный вывод Арбитражного суда основан на следующем.

В силу статьи 2 АПК ПМР одной из задач судопроизводства в Арбитражном суде является защита нарушенных прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом реализация права на обращение в Арбитражный суд сопряжена с соблюдением определенных правил, предусмотренных действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Так, правосудие в Арбитражном суде осуществляется на началах равенства перед законом и судом, на основе равноправия сторон и состязательности (статьи 6, 7, 7-1 АПК ПМР).

Восстановление нарушенных прав и законных интересов в судебном порядке осуществляется не в произвольном порядке, а возможно исключительно при избрании истцом надлежащего способа защиты гражданских прав (статьи 11, 12 ГК ПМР) и выполнении обязанности по доказыванию обстоятельств, на которые он ссылается как на основание своих требований (пункт 1 статьи 45 АПК ПМР).

При этом Арбитражный суд не вправе выходить за пределы заявленного искового требования и устанавливать обстоятельства, не связанные с предметом спора.

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что Истцом не доказано наличие оснований для взыскания неустойки, в том числе не доказан её размер. В связи с этим отсутствуют основания для удовлетворения искового требования о взыскании с Ответчика неустойки в сумме 58 596 рублей 00 копеек за период с 25 июля 2023 года по 25 августа 2023 года.

Истцом заявлено о распределении судебных расходов, в состав которых в силу статьи 78 АПК ПМР включена государственная пошлина и оплата услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В соответствии с пунктом 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворённых требований.

Пунктом 1-1 статьи 84 АПК ПМР предусмотрено, что расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются Арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Учитывая данные нормоположения и принимая во внимание то, что в удовлетворении искового требования отказано, уплаченная государственная пошлина не подлежит возврату Истцу, как и понесённые им расходы на оплату услуг представителя не подлежат возмещению со стороны Ответчика.

Таким образом, Арбитражный суд отказывает в удовлетворении заявления Истца о взыскании с Ответчика судебных расходов.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктами 1, 1-1 статьи 84, статьями 113 – 116, пунктом 1

статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1. Отказать в удовлетворении искового требования Общества с ограниченной ответственностью «Голд Корн» о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Гриной» неустойки в сумме 58 596 рублей 00 копеек за период с 25 июля 2023 года по 25 августа 2023 года.

2. Отказать в удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью «Голд Корн» о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Гриной» судебных расходов, в том числе расходов на оплату услуг представителя в сумме 6 000 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Е. А. Кушко**