

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### РЕШЕНИЕ

«20» сентября 2023 года

Дело № 846/23-10

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Сливка Р.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «Плодородие», г. Григориополь, ул. Байдукова, д. 69 «б», об оспаривании Постановления по делу об административном правонарушении, административный орган – Министерство сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики, г. Тирасполь, ул. Юности, 58/3, при участии представителей административного органа – Сологуб В. А. по доверенности от 06 апреля 2023 года № 01-30и/349, Долгушевой Ю. А. по доверенности от 06 апреля 2023 года № 01-30и/350,

в отсутствие заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «Плодородие» извещённого надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства (почтовое уведомление № 2/187 от 07 сентября 2023 года),

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Плодородие» (далее – ООО «Плодородие», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР) с заявлением об оспаривании Постановления Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики по делу об административном правонарушении № 0000034 от 23 августа 2023 года.

Определением Арбитражного суда ПМР от 07 сентября 2023 года заявление ООО «Плодородие» принято к производству, судебное заседание назначено на 20 сентября 2023 года.

Заявитель в судебное заседание не явился, при надлежащем извещении о времени и месте судебного разбирательства (почтовое уведомление № 2/187 от 07 сентября 2023 года).

Арбитражный суд ПМР, исходя из положений пункта 2 статьи 108, пункта 1 статьи 102-3, пункта 2 статьи 130-21 АПК ПМР принимая во внимание достаточность доказательств, имеющихся в материалах дела, счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие заявителя. Дело рассмотрено по существу, и резолютивная часть решения оглашена 20 сентября 2023 года.

Министерство сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики (далее – Министерство, административный орган) просило отказать в заявленных требованиях по доводам, изложенным в отзыве, основанным на том, что в нарушение требований земельного законодательства Приднестровской Молдавской Республики ООО «Плодородие» в 2021 - 2022 годах (за последние 2 (два) года

землепользования) использовался земельный участок площадью 103,6 га (пашня) нерационально и неэффективно, поскольку фактическая урожайность снижена более чем на 25 процентов по сравнению со среднестатистической урожайностью по Григориопольскому району.

Обосновывая законность оспариваемого Заявителем Постановления, Министерство апеллирует к подпункту е) пункта 1 статьи 16, подпункту а) пункта 1 статьи 48, подпункта б) пункта 2 статьи 87, пунктами 1, 2 статьи 91, подпункту а) пункта 1 статьи 107 Земельного кодекса Приднестровской Молдавской Республики, статье 23.14 КоАП ПМР, подпункту в) пункта 11 Приложения к Постановлению Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 27 декабря 2018 года № 473 «Об утверждении Положения о порядке реализации государственных полномочий в сфере земельного законодательства о надлежащем землепользовании, рациональном, эффективном использовании земельных участков сельскохозяйственного назначения, а также о порядке принудительного прекращения прав на земельные участки сельскохозяйственного назначения», Постановлению Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 10 августа 2017 года № 200 «Об утверждении Положения, структуры и предельной штатной численности Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики», Постановлению Правительства Приднестровской Молдавской Республики «Об утверждении перечня земель Приднестровской Молдавской Республики, отнесенных к ведению республиканских органов государственной власти и ведению местных органов власти».

Суд, рассмотрев материалы дела, находит заявление Общества не подлежащим удовлетворению, при этом суд исходит из следующего.

Заявителем оспаривается постановление, которым оно привлечено к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 8.8 КоАП ПМР.

В соответствии с пунктом 10 статьи 31.2 КоАП ПМР постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражном суде в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В силу пункта 1 статьи 130-18 АПК ПМР дела об оспаривании решений государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК ПМР, с особенностями, установленными в главе 18-4 АПК ПМР.

Согласно пункту 2 статьи 130-19 названного Кодекса заявление может быть подано в арбитражный суд в течение 10 (десяти) дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен законом. В соответствии с пунктом 1 статьи 31.3 КоАП ПМР жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Из материалов дела следует, что оспариваемое Постановление получено Обществом 23 августа 2023 года, а в Арбитражный суд Общество обратилось 01 сентября 2023 года, о чем свидетельствует почтовый штамп на конверте 3 № 2/125, следовательно, суд констатирует соблюдение заявителем процессуального срока.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 130-21 АПК ПМР указанная категория дел рассматривается в срок, не превышающий одного месяца со дня принятия судьей заявления к производству, при этом обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В силу пункта 6 статьи 130-21 АПК ПМР при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к административной ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Наличие полномочий Министерства на вынесение оспариваемого Постановления следует из положений подпункта б) части первой статьи 22.1, подпункта а) части первой статьи 22.2, статьи 23.14 КоАП ПМР во взаимосвязи с подпунктом з) пункта 1 статьи 16 ЗК ПМР и Постановлением Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 10 августа 2017 года № 200 «Об утверждении Положения, структуры и предельной штатной численности Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики», а также с Постановлением Правительства Приднестровской Молдавской Республики «Об утверждении перечня земель Приднестровской Молдавской Республики, отнесенных к ведению республиканских органов государственной власти и ведению местных органов власти».

Общество оспариваемым Постановлением привлечено к административной ответственности по пункту 1 статьи 8.8 КоАП ПМР за нерациональное и неэффективное использование земельного участка из состава земель сельскохозяйственного назначения.

Из материалов дела следует, что Распоряжением Правительства ПМР от 22 ноября 2018 года № 982р «О предоставлении в аренду ООО «Плодородие» земельного участка площадью 108,077 га» земельный участок (кадастровый номер: 40-01-000434) общей площадью 108,077 га, в том числе: 103,595 га – пашня, 0,253 га – дороги, 4,229 га – лесополосы, расположенный в районе г. Григориополь, передан Обществу в аренду сроком на 20 лет.

На основании Распоряжения Правительства ПМР от 22 ноября 2018 года № 982р с Обществом заключен договор аренды земельного участка № 592 от 10 декабря 2018 года. Согласно пунктам 1.4, 1.5, 1.6 указанного договора переданные земли относятся к землям сельскохозяйственного назначения и предоставляются для использования в сельскохозяйственном производстве, разрешенное использование – выращивание зерновых и иных сельскохозяйственных культур.

В соответствии с договором № 592 аренды земельного участка от 10 декабря 2018 года ООО «Плодородие» обязано эффективно использовать земельный участок в соответствии с его видом разрешенного использования и условиями его предоставления (подпункт а) пункта 4.4 договора).

Пунктом 5.1 договора № 592 аренды земельного участка от 10 декабря 2018 года предусмотрено, что стороны несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора в соответствии с нормами законодательства ПМР.

Согласно подпункту а) пункта 1 статьи 48 Земельного кодекса ПМР установлено, что землевладельцы, землепользователи и арендаторы земельных участков обязаны использовать землю в соответствии с ее целевым назначением.

В соответствии с подпунктом а) пункта 1 статьи 107 Земельного кодекса ПМР земли сельскохозяйственного назначения предоставляются для использования хозяйственным товариществам, обществам, производственным кооперативам, коллективным сельскохозяйственным организациям – для сельскохозяйственного производства, долгосрочное, краткосрочное пользование и аренду.

Как следует из материалов дела, в рамках проведенного Министерством сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР анализа данных отчетностей о сборе урожая сельскохозяйственных культур ООО «Плодородие» на земельном участке общей площадью 108,077 га органом, осуществляющим государственный земельный контроль (надзор) установлено, что за последние 2 (два) года землепользования – 2021-2022 годах

наблюдается снижение урожайности по сравнению со среднестатистической урожайностью по Григориопольскому району составило более чем на 25 процентов.

Согласно пунктов 1, 2 статьи 91 Земельного кодекса ПМР предусмотрено, что за нерациональное и неэффективное использование земельного участка, выражающееся в снижении фактической урожайности за последние 2 (два) года по сравнению со среднестатистической урожайностью более чем на 25 процентов, арендаторы несут административную ответственность.

В связи с чем, 15 августа 2023 года заместителем начальника отдела государственного земельного контроля (надзора) Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР Долгушевой Ю.А. в отношении ООО «Плодородие» составлен протокол № 0000034 об административном правонарушении о совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 8.8 КоАП ПМР. Протокол, содержащий информацию о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, составлен в присутствии законного представителя Общества – Кузнец В.М., которая объяснила, что снижение урожайности произошло в связи с финансовыми трудностями, связанными с онкологическим заболеванием члена семьи и невозможностью приобретения удобрений и гербицидов. Протокол соответствует требованиям статьи 29.3 КоАП ПМР.

Согласно Постановлению по делу об административном правонарушении № 0000034 установлено, при сложении показателей урожайности ООО «Плодородие» на протяжении 2 (двух) лет – 2021-2022 гг. на земельном участке общей площадью 108,077 га наблюдается снижение урожайности по сравнению со среднестатистической урожайностью более чем на 25 процентов.

Таким образом, административный орган пришел к выводу о том, что Обществом нарушены требования подпункта а) пункта 1 статьи 48, пунктов 1, 2 статьи 91, подпункта а) пункта 1 статьи 107 Земельного кодекса ПМР.

Так, как следует из данных, предоставленных Григориопольским районным управлением статистики Государственной службы статистики ПМР и Министерством экономического развития ПМР средняя урожайность по Григориопольскому району в разрезе юридических лиц по культуре **подсолнечник** составляла: 2019 год – 20 ц/га; 2020 год – 11,2 ц/га; 2021 год – 18,6 ц/га. Следовательно, среднестатистическая урожайность по культуре подсолнечник составила:  $(20+11,2+18,6) / 3 = 16,6$  ц/га. Следовательно, снижение фактической урожайности ООО «Плодородие» в 2022 году по сравнению со среднестатистической урожайностью по Григориопольскому району составило более чем на 25 процентов, а именно на 56,06 процентов, что свидетельствует о нерациональном и неэффективном использовании в 2022 году земельного участка сельскохозяйственного назначения площадью 103,6 га.

Согласно информации, предоставленной Григориопольским районным управлением статистики Государственной службы статистики ПМР и Министерством экономического развития ПМР средняя урожайность по Григориопольскому району в разрезе юридических лиц по культуре **пшеница озимая** составляла: 2018 год – 41,4 ц/га; 2019 год – 35,3 ц/га; 2020 год – 19,6 ц/га. Следовательно, среднестатистическая урожайность по культуре пшеница озимая составила:  $(41,4+35,3+19,6) / 3 = 32,1$  ц/га. Следовательно, снижение фактической урожайности ООО «Плодородие» за 2021 год по сравнению со среднестатистической урожайностью по Григориопольскому району составило более чем на 25 процентов, а именно на 37,7 процентов, что свидетельствует о нерациональном и неэффективном использовании в 2021 году земельного участка сельскохозяйственного назначения площадью 30 га.

Согласно информации, предоставленной Григориопольским районным управлением статистики Государственной службы статистики ПМР и Министерством экономического развития ПМР средняя урожайность по Григориопольскому району в разрезе юридических лиц по культуре **кукуруза** на зерно составляла: 2018 год – 71,8 ц/га; 2019 год – 62,4 ц/га; 2020 год – 39,1 ц/га. Следовательно, среднестатистическая урожайность по культуре кукуруза на зерно составила:  $(71,8+62,4+39,1) / 3 = 57,76$  ц/га. Следовательно, снижение фактической урожайности ООО «Плодородие» за 2021 год по сравнению со

среднестатистической урожайностью по Григориопольскому району составило более чем на 25 процентов, а именно на 39,32 процентов, что свидетельствует о нерациональном и неэффективном использовании в 2021 году земельного участка сельскохозяйственного назначения площадью 73,6 га.

С учетом вышеизложенного, ООО «Плодородие» нерационально и неэффективно использовало в 2021 – 2022 годах земельный участок сельскохозяйственного назначения площадью 103,6 га. Исходя из чего, административный орган пришел к выводу, что ООО «Плодородие» совершило правонарушение, предусмотренное пунктом 1 статьи 8.8. КоАП ПМР.

Пунктом 1 статьи 8.8. КоАП ПМР предусмотрена ответственность за нерациональное и неэффективное использование земельного участка из состава земель сельскохозяйственного назначения, выражающееся в снижении урожайности за последние 2 (два) года по сравнению с нормативной, установленной по кадастровой оценке, более чем на 25 процентов, за исключением случаев, когда данное снижение урожайности вызвано стихийными бедствиями или ввиду иных природных обстоятельств, обусловивших снижение урожайности, в виде наложения административного штрафа на юридических лиц от 300 (трехсот) до 600 (шестисот) РУ МЗП.

Таким образом, нерациональное и неэффективное использование земельного участка из состава земель сельскохозяйственного назначения, выражающееся в снижении урожайности за последние 2 (два) года по сравнению с нормативной, установленной по кадастровой оценке, более чем на 25 процентов, за исключением случаев, когда данное снижение урожайности вызвано стихийными бедствиями или ввиду иных природных обстоятельств, обусловивших снижение урожайности, образует событие административного правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 8.8. КоАП ПМР.

Суд, при указанных выше обстоятельствах, находит доказанным факт совершения ООО «Плодородие» нарушения требований земельного законодательства ПМР, а именно нерациональное и неэффективное использование земельного участка из состава земель сельскохозяйственного назначения, выражающееся в снижении урожайности за последние 2 (два) года по сравнению с нормативной, установленной по кадастровой оценке, более чем на 25 процентов, которые подтверждаются материалами административного дела № 0000034, копии которого приобщены к материалам рассматриваемого дела.

Доводы ООО «Плодородие» об отсутствии доказательств, подтверждающих снижение урожайности, подлежат отклонению, поскольку таковые содержатся в материалах административного дела.

Из материалов дела следует, что должностное лицо, вынесшее оспариваемое постановление, 05 сентября 2023 года исправило допущенную в постановлении опечатку, посредством исключения в пункте 1 резолютивной части слов «в части самовольного использования земельного участком без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю», что отвечает положениям статьи 30.17 КоАП ПМР.

В связи с чем, суд отклоняет доводы ООО «Плодородие» о несоответствии резолютивной части постановления его мотивировочной части.

Суд отмечает, что факт нерационального и неэффективного использования земельного участка из состава земель сельскохозяйственного назначения представитель Общества подтверждала в пояснениях, данных в ходе составления протокола от 15 августа 2023 года № 0000034, указывая на отсутствие такой возможности, в связи с финансовыми трудностями.

Кроме того, Арбитражный суд отмечает, что из материалов дела № 0000034 об административном правонарушении в отношении Общества следует, что заявителем ни при составлении протокола, ни при вынесении Министерством оспариваемого Постановления не представлялись доказательства, подтверждающие отсутствие в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 8.8 КоАП ПМР, а равно доказательства по надлежащему использованию земельного участка.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд считает доказанным Министерством состава административного правонарушения, за совершение которого Общество привлечено к ответственности по пункту 1 статьи 8.8 КоАП ПМР.

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что оспариваемое Постановление вынесено Министерством при наличии у него соответствующих полномочий и при наличии оснований, предусмотренных КоАП ПМР.

Срок для составления оспариваемого Постановления и, соответственно, для привлечения Общества к административной ответственности, предусмотренный пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР и исчисляемый в соответствии с пунктом 2 данной статьи, не истёк.

Размер административного штрафа, указанный в оспариваемом Постановлении, составляет 301 РУ МЗП, что соответствует санкции, установленной пунктом 1 статьи 8.8 КоАП ПМР. Назначенное Министерством административное наказание Арбитражный суд считает соразмерным совершенному административному правонарушению и отвечающим целям административного наказания (статья 3.1 КоАП ПМР).

При таких обстоятельствах требования ООО «Плодородие» не подлежат удовлетворению.

В силу пункта 4 статьи 130-19 АПК ПМР заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Арбитражный суд ПМР, руководствуясь статьями 113-116, 130-22 АПК ПМР

#### **РЕШИЛ:**

Отказать в удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью «Плодородие» о признании незаконным и отмене Постановления по делу об административном правонарушении от 23 августа 2023 года № 0000034, вынесенного в г. Тирасполь и.о. Министра сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР Паламарчук И.И., в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Плодородие».

Решение может быть обжаловано в течение 15 дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР.

Судья

Р.Б. Сливка