

исх. № _____

от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«25» октября 2023 г.

№103/23-02к

г. Тирасполь

по делу №846/23-10

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Плодородие» на Решение Арбитражного суда ПМР от 20 сентября 2023 года по делу №846/23-10 (судья Сливка Р.Б.), возбужденному по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Плодородие» (г. Григориополь, ул. Байдукова, д. 69 «б») об оспаривании постановления Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Юности, 58/3) о привлечении ООО «Плодородие» к административной ответственности, при участии представителей:

ООО «Плодородие» – Дынул С.М. по доверенности б/н от 20 сентября 2023 года, Кузнец А.М. по доверенности б/н от 20 сентября 2023 года,

Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР – Сологуб В.А. по доверенности от 06 апреля 2023 г. № 01-30и/349, Долгушевой Ю.А. по доверенности от 06 апреля 2023 г. № 01-30и/350,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Плодородие» (далее – ООО «Плодородие», Общество, податель жалобы) обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением об оспаривании Постановления Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР № 0000034 от 23 августа 2023 г. о привлечении ООО «Плодородие» к административной ответственности.

Решением Арбитражного суда ПМР от 20 сентября 2023 г. судом отказано в удовлетворении требований Общества.

Не согласившись с вынесенным решением, ООО «Плодородие» обратилось в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой, которая принята к производству суда кассационной инстанции 12 октября 2023 г.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 25 октября 2023 г. Полный текст Постановления изготовлен 01 ноября 2023 г.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **ООО «Плодородие»** находит решение суда незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям. Согласно позиции кассатора, суд пришел к выводу о том, что допущенное ООО «Плодородие» правонарушение следует признать длящимся. При этом, как отмечает кассатор, в решении отсутствуют выводы со ссылкой на доказательства, о том, в какой момент Министерство узнало о нарушениях, инкриминируемых Обществу. С точки зрения

подателя кассационной жалобы, вменяемое правонарушение следует признать оконченным в момент сбора урожая в 2023 году и с этого момента следовало исчислять сроки давности привлечения к административной ответственности. Выводы суда о том, что инкриминируемое Обществу нарушение является длящимся, противоречат статье 2.3. КоАП ПМР.

Согласно доводам кассационной жалобы, суд первой инстанции, проверяя законность оспариваемого Постановления, не учел, что представленные доказательства, в том числе отчеты, не подписаны руководителем ООО «Плодородие» и не заверены надлежащим образом (пункт 2 статьи 52 АПК ПМР). Из копий отчетов, полученных из отдела статистики, следует, что они заверены Министерством сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР, при том, что данные документы от Министерства не исходят и они не вправе заверять таковые. Следовательно, по мнению кассатора, суду не представлены допустимые доказательства, свидетельствующие о виновности ООО «Плодородие» в правонарушении.

Таким образом, заявитель считает недоказанными имеющие значение для дела обстоятельства, которые арбитражный суд считал установленными, что является основанием для отмены вынесенного судебного акта в силу подпункта 2) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР.

Представители ООО «Плодородие» в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, просили ее удовлетворить – обжалуемое решение суда отменить и передать дело на новое рассмотрение.

Представители Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР в порядке статьи 143 АПК ПМР представили письменный отзыв, в соответствии с которым считают решение суда законным и обоснованным, а доводы кассатора – несостоятельными.

По мнению Министерства, суд пришел к законному выводу о том, что срок для составления оспариваемого постановления, предусмотренный пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР и исчисляемый в соответствии с пунктом 2 данной статьи, не истек.

Доводы заявителя о том, что копии отчетов о сборе урожая сельскохозяйственных культур не подписаны заявителем и не могут быть заверены Министерством несостоятельны, поскольку в ходе проведения планового контрольного мероприятия обществом была предоставлена статистическая отчетность по форме 29 – СХ «Отчет о сборе урожая сельскохозяйственных культур» за 2020-2021 годы, с которой и были сняты копии и заверены Министерством.

За 2022 год отчетность была представлена ООО «Плодородие» в электронном виде в соответствии с правом, закрепленным в статье 17 Закона ПМР «О государственной статистике», через информационную систему «электронная отчетность», как это предусмотрено Положением о порядке функционирования государственной информационной системы «электронная отчетность» при предоставлении налогоплательщиком финансовой, налоговой, статистической форм отчетности в электронном виде (утв. Постановлением Правительства ПМР от 09 февраля 2021 г. № 34).

В судебном заседании **представители Министерства** просили оставить решение без изменений, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Кассационная инстанция Арбитражного суда, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих при рассмотрении кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР законность и обоснованность решения в полном объеме, не усматривает оснований для отмены решения суда первой инстанции, исходя из следующего.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, Распоряжением Правительства ПМР от 22 ноября 2018 года № 982р ООО «Плодородие» предоставлен в аренду сроком на 20 лет земельный участок (кадастровый номер: 40-01-000434), общей площадью 108,077 га, в том числе: 103,595 га – пашня, 0,253 га – дороги, 4,229 га – лесополосы, расположенный в районе г. Григориополь.

10 декабря 2018 года между Министерством сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР (далее МСХиПР ПМР, Министерство) и ООО «Плодородие» заключен

договор аренды № 592 (далее договор аренды) указанного земельного участка. Согласно пунктам 1.4, 1.5, 1.6 договора аренды, земли предоставляются для использования в сельскохозяйственном производстве в целях выращивания зерновых и иных сельскохозяйственных культур.

В соответствии с подпунктом а) пункта 4.4 договора аренды, ООО «Плодородие» приняло на себя обязательства эффективно использовать земельный участок в соответствии с видом разрешенного использования и условиями его предоставления.

Однако, как следует из материалов дела, последние 2 года (2021-2022 г.г.) урожайность на земельном участке, находящемся в пользовании ООО «Плодородие» снижена по сравнению со среднестатистической урожайностью по Григориопольскому району более чем на 25 процентов.

Данные обстоятельства были выявлены МСХиПР ПМР в рамках проведенного анализа данных отчетностей о сборе урожая сельскохозяйственных культур 02 августа 2023г.

Пунктом 1 статьи 8.8 КоАП ПМР предусмотрена административная ответственность за нерациональное и неэффективное использование земельного участка из состава земель сельскохозяйственного назначения, выражающееся в снижении фактической урожайности за последние 2 (два) года по сравнению со среднестатистической урожайностью более чем на 25 процентов. Санкция приведенной нормы предусматривает административное наказание в отношении юридических лиц виде штрафа от 300 до 600 РУ МЗП.

Исключения, согласно приведенной норме, составляют случаи, когда снижение урожайности вызвано стихийными бедствиями или ввиду иных природных обстоятельств, обусловивших снижение урожайности.

Выявление факта снижения урожайности послужило основанием для составления в отношении ООО «Плодородие» 15 августа 2023 г. протокола об административном правонарушении и вынесения 23 августа 2023 г. и.о. Министра сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР Постановления (далее Постановление).

Данным Постановлением ООО «Плодородие» привлечено к административной ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 8.8. КоАП ПМР, Обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 301 РУ МЗП, что составляет 5 538,4 рублей.

05 сентября 2023 г. должностным лицом, вынесшим оспариваемое постановление, в соответствии со статьей 30.17 КоАП ПМР устранена допущенная в нем описка, о чем вынесено определение.

Не согласившись с Постановлением 23 августа 2023 г., ООО «Плодородие» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене. Заявление подано в срок, установленный пунктом 2 статьи 130-19 АПК ПМР.

Суд первой инстанции, изучив доводы заявителя и возражения налогового органа, а также материалы дела, проверив в соответствии с пунктом 7 статьи 130-21 АПК ПМР оспариваемое постановление в полном объеме, пришел к выводу о его законности и обоснованности.

При этом суд указал, что административный орган доказал наличие события, состава правонарушения, оснований для привлечения ООО «Плодородие» к административной ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 8.8 КоАП ПМР.

Как отметил суд, полномочия МСХиПР ПМР на составление протокола по статье 8.8 КОАП ПМР и принятие оспариваемого постановления имелись, закреплены в подпункте б) части первой статьи 22.1, подпункте а) части первой статьи 22.2, подпункте ф) пункта 1 статьи 29.4 и статье 23.14. КоАП ПМР во взаимосвязи с подпунктом з) пункта 1 статьи 16 ЗК ПМР и подпунктом о) пункта 8 «Положения, структуры и предельной штатной численности Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР», утвержденного Постановлением Правительства ПМР от 10 августа 2017 года № 200.

Порядок привлечения к административной ответственности, составления протокола и вынесения постановления об административном правонарушении, государственным

органом соблюден, процессуальных нарушений судом не установлено. Протокол содержит сведения, перечисленные в пункте 2 статьи 29.3 КоАП ПМР

Также суд первой инстанции указал, что административное наказание назначено в пределах санкции пункта 1 статьи 8.8 КоАП ПМР, с соблюдением правил назначения наказания, установленных статьей 4.1 КоАП ПМР.

Кассационная инстанция находит выводы суда первой инстанции правомерными, основанными на материалах дела и нормах закона.

Анализ представленных МСХиПР ПМР доказательств, приведенных в решении суда первой инстанции, пояснений представителей ООО «Плодородие», позволили суду первой инстанции прийти к верному выводу о нерациональном и неэффективном использовании ООО «Плодородие» в 2021 – 2022 годах земельного участка сельскохозяйственного назначения площадью 103,59 га, выразившемся в снижении урожайности более чем на 25 % по сравнению со среднестатистической.

Проверяя законность оспариваемого постановления, суд принял во внимание и пояснения представителя Общества, в том числе и отраженные в протоколе об административном правонарушении от 15 августа 2023 г., согласно которым факт совершения правонарушения Обществом не оспаривался, снижение урожайности за последние два года вызвано невозможностью приобретения гербицидов и удобрений вследствие финансовых трудностей.

Объяснения лица, привлекаемого к административной ответственности, в силу пункта 1 статьи 52 АПК ПМР, статье 27.2. КоАП ПМР, являются одним из доказательств по делу.

Доказательств снижения урожайности ввиду стихийных бедствий либо ввиду иных природных обстоятельств, обусловивших снижение урожайности, материалы дела № 00000034 об административном правонарушении в отношении ООО «Плодородие» не содержат. О наличии таких обстоятельств представители ООО «Плодородие» не заявляли.

Соответственно, суд первой инстанции правомерно посчитал доказанным наличие в действиях ООО «Плодородие» события и состава правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 8.8. КоАП ПМР и оснований для привлечения Общества Министерством к административной ответственности.

Как верно указал суд первой инстанции, срок для привлечения Общества к административной ответственности, предусмотренный пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР и исчисляемый в соответствии с пунктом 2 данной статьи, на момент вынесения оспариваемого постановления не истек.

Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 4.7 КоАП ПМР, при длящихся правонарушениях сроки, предусмотренные пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР начинают исчисляться со дня выявления (обнаружения) административного правонарушения.

В данном случае датой выявления снижения урожайности за 2021 и 2022 г. следует считать 02 августа 2023 г., когда статистическая информация о сборе урожая за два года была проанализирована должностным лицом Министерства на основании Распоряжения МСХиПР ПМР от 01 августа 2023 г. № 557/3, и установлено наличие признаков правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 8.8 КоАП ПМР, что отражено в служебной записке от 02 августа 2023 г.

При таких данных суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что оспариваемое постановление от 23 августа 2023 г. является законным и обоснованным.

Подлежат отклонению как несостоятельные доводы представителя ООО «Плодородие» об отсутствии в материалах дела допустимых доказательств ввиду того, что представленные доказательства, в том числе отчеты, не подписаны руководителем ООО «Плодородие» и не заверены Обществом надлежащим образом (пункт 2 статьи 52 АПК ПМР). Как указал податель кассационной жалобы, представленные документы от Министерства не исходят, и его представители не вправе заверять таковые.

Согласно пункту 43 Приложения № 1 к Приказу Государственной службы управления документацией и архивами ПМР от 15 января 2008 года № 2, принятому в целях установления единых требований к документированию управленческой деятельности и организации работы с документами в органах государственной власти и управления, на

предприятиях, в учреждениях и организациях (независимо от форм собственности), допускается заверение копии документа должностным лицом, удостоверяющим полное соответствие подлиннику.

Как следует из материалов дела, в ходе проведения планового контрольного мероприятия ООО «Плодородие» была предоставлена статистическая отчетность по форме 29 – СХ «Отчет о сборе урожая сельскохозяйственных культур» за 2020-2021 годы, находящаяся в распоряжении Министерства, с которой последним были сняты копии и заверены. Оригинал данной отчетности обозрен в ходе судебного заседания судом кассационной инстанции, его наличие в распоряжении Министерства является бесспорным фактом.

За 2022 год отчетность ООО «Плодородие» была представлена в электронном виде в соответствии с правом, закрепленным в статье 17 Закона ПМР «О государственной статистике», через информационную систему «электронная отчетность», как это предусмотрено Положением о порядке функционирования государственной информационной системы «электронная отчетность» при предоставлении налогоплательщиком финансовой, налоговой, статистической форм отчетности в электронном виде (утв. Постановлением Правительства ПМР от 09 февраля 2021 г. № 34).

Согласно пунктам 13-15 названного Положения, представление отчетности в электронном виде осуществляется путем получения экономическими агентами доступа к Системе. Доступ пользователей к Системе осуществляется с использованием квалифицированных сертификатов открытого ключа электронной подписи, логина и пароля на основании заявления, поданного в территориальную налоговую инспекцию.

Указанное исключает возможность направления отчетности иными экономическими агентами, не владеющими логином и паролем организации.

При таких данных, суд первой инстанции обоснованно, в соответствии со статьей 52 АПК ПМР принял в качестве доказательств имеющиеся в материалах дела копии отчетов о сборе урожая сельскохозяйственных культур на 01 декабря 2021 г. и за 2022 г., иные документы, заверенные должностным лицом Министерства в соответствии с пунктом 43 Приложения № 1 к Приказу Государственной службы управления документацией и архивами ПМР от 15 января 2008 года № 2, после сличения копий с подлинниками, находящимися в распоряжении Министерства.

Оснований для признания каких-либо имеющихся в материалах дела доказательств недопустимыми, у суда первой инстанции не имелось.

К отзыву на кассационную жалобу МСХиПР ПМР приложены: запрос Министерства от 11 сентября 2023 г. о предоставлении статистической отчетности ООО «Плодородие», сопроводительное письмо от 11 сентября 2023 г. Министерства экономического развития ПМР от 18 сентября 2023 г. о направлении отчетности ООО «Плодородие» за 2022 г. в электронном виде, а также требование от 22 августа 2022 г. о предоставлении документов, в том числе статистических отчетностей. Суд кассационной инстанции принимает указанные документы, которые не представлялись суду первой инстанции, поскольку вопрос о наличии сомнений в надлежащем заверении Министерством копий документов Общество озвучило лишь в кассационной жалобе.

Круг обстоятельств, подлежащих исследованию по рассматриваемой категории дел в соответствии с пунктом 6 статьи 130-21 АПК ПМР, установлен судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в материалах дела доказательств, и им дана надлежащая правовая оценка.

Требования, установленные пунктом 1 статьи 114, пунктом 1 статьи 113, пунктом 2 статьи 116 АПК ПМР судом соблюдены в полном объеме.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (статья 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Каких-либо аргументов, основанных на доказательствах, которые влияли бы на оценку законности и обоснованности обжалуемого судебного акта, либо опровергали

выводы суда первой инстанции, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем, удовлетворению не подлежит.

Поскольку в силу пункта 4 статьи 130-19 АПК ПМР заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, кассационная жалоба на решение, принятое по такому делу, также не облагается государственной пошлиной.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 20 сентября 2023 года по делу №846/23-10 без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Плодородие» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская