

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ Р Е Ш Е Н И Е

« 25 » сентября 2023 года

Дело № 845/23-04

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Романенко А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, 134/1) о привлечении ООО «Петимпекс» (г. Рыбница, ул. Щусева, д. 16) к административной ответственности, предусмотренной п. 5 ст. 15.12 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, при участии в судебном заседании представителя заявителя – Таджибаевой О.В. по доверенности от 10.01.2023 года № 2; представителей ООО «Петимпекс» – Добровольского В.А. по доверенности от 29.08.2023 года, Молдован О.В. по доверенности от 25.09.2023 года,

установил: Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – заявитель, налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении ООО «Петимпекс» (далее – Общество) к административной ответственности, предусмотренной п. 5 ст. 15.12 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП), обосновав свои требования следующими обстоятельствами.

Налоговым органом на основании приказов Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району от 01.06.2023 года № 237 «О проведении планового мероприятия по контролю» и от 06.07.2023 года № 285 «О продлении планового мероприятия по контролю» проведено плановое мероприятие по контролю в отношении Общества за период 2013 год – 2023 год. В ходе проведения планового мероприятия по контролю в отношении Общества, согласно акта № 012-0048-23 от 18.08.2023 года, установлено, что Обществом допущено нарушение, выразившееся в неоприходовании по бухгалтерскому учету товарно-материальных ценностей, а именно, в соответствии с грузовой таможенной декларацией № 200/220716/001059 от 22.07.2016 года Обществом осуществлен импорт товаров, отправителем которых является I.M. «AMIR» (Молдова), общей стоимостью 91 188,00 молдавских лей, что в соответствии с курсом валюты, указанным в данной ГТД, эквивалентно 52 059,23 рублей. Однако, в соответствии с представленными к проверке документами (оборотно-сальдовой ведомостью за 2016 год, главной книгой за 2016 год) следует, что на счетах бухгалтерского учета (по счету 214 «Товары») стоимость указанных выше товарно-материальных ценностей, поступивших от I.M. «AMIR» (Молдова) в соответствии с грузовой таможенной декларацией № 200/220716/001059 от 22.07.2016 года, отражена частично в размере 34 932,23 рублей. Тем самым, Общество за период 2016 года не отразило на счетах бухгалтерского учета организации поступившие товарно-материальные ценности в размере 17 127,00 рублей.

За правонарушение, выразившееся в неоприходовании по бухгалтерскому учету товарно-материальных ценностей в организации, в отношении Общества предусмотрена административная ответственность в соответствии с п. 5 ст. 15.12 КоАП ПМР «Нарушение законодательства о бухгалтерском учете и (или) финансовой отчетности», в части неоприходования по бухгалтерскому учету товарно-материальных ценностей в организации

независимо от формы собственности (под неоприходованием товарно-материальных ценностей понимается неотражение на счетах бухгалтерского учета организации поступивших товарно-материальных ценностей, имущества). В этой связи, 29.08.2023 года главным специалистом группы документального контроля отдела налогового контроля и аналитики Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району Амбросьевой А.В. составлен протокол серии РНИ-ю № 02-459-23 об административном правонарушении в отношении Общества.

На основании вышеизложенного налоговый орган просит привлечь Общество к административной ответственности, предусмотренной п. 5 ст. 15.12 КоАП ПМР.

Общество, уточнив в судебном заседании свою позицию и отказавшись от возражений относительно пропуска сроков привлечения к административной ответственности, пояснило, что товарно-материальные ценности оприходованы в полном объеме, но стоимость ошибочно указана в размере меньшем на 11621,80 рублей, а не на 17127,00 рублей, как указано в протоколе об административном правонарушении. По мнению представителя Общества, отсутствует событие административного правонарушения. В связи с чем, Общество просит отказать в удовлетворении требований налогового органа о привлечении Общества к административной ответственности на основании п. 5 ст. 15.12 КоАП ПМР и прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Общества.

Суд, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, находит требование налогового органа не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу пункта 3 статьи 23.1 КоАП дела об административных правонарушениях, предусмотренные пунктом 5 статьи 15.12 КоАП рассматривают судьи Арбитражного суда ПМР.

Согласно пункту 1 статьи 130-14 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные законом к подведомственности арбитражного суда, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и Кодексе Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, вынесено постановление прокурора о возбуждении производства об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении (постановления прокурора) и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление), а также определяет меры административной ответственности.

Как установлено в судебном заседании, на основании Приказа начальника налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району от 01.06.2023г. №237 «О проведении планового мероприятия по контролю» и Приказа от 06.07.2023г. №285 «О продлении планового мероприятия по контролю» в отношении Общества проведено плановое мероприятие по контролю за период 2013 – 2023г, по результатам которого 18/08/2023г составлен акт проверки №012-0048-23.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 29/08/2023г РНИ-ю №02-459-23 Обществу вменено совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12 КоАП. В частности, как следует из акта проверки, налоговым органом установлено, что в соответствии с грузовой таможенной декларацией №200/220716/001059 от 22/07/2016г Обществом осуществлен импорт товаров:

(1)мороженого «Mih 60» в количестве 61920 штук стоимостью 86688,00 лей РМ, что эквивалентно 49490,18 рублям ПМР; (2)мороженого «Plombir» в количестве 2250 штук стоимостью 4500,00 лей РМ, что эквивалентно 2569,05 рублям ПМР. Общее количество товара, согласно грузовой таможенной декларацией №200/220716/001059 от 22/07/2016г, составило 64170 штук и общей стоимостью 91188,00 лей РМ. Поскольку в представленных к проверке оборотно-сальдовой ведомости за 2016г и главной книге за 2016г на счетах бухгалтерского учета по счету 214 «Товары» стоимость поступивших товаров по грузовой таможенной декларации №200/220716/001059 от 22.07.2016г, отражена в размере 34932,23 рублей ПМР, налоговым органом сделан вывод о том, что Общество в 2016г не отразило на счетах бухгалтерского учета организации поступившие товарно-материальные ценности стоимостью 17 127,00 рублей ПМР.

Исследовав представленные представленными к проверке документами (оборотно-сальдовой ведомостью за 2016г., главной книгой за 2016г.) следует, что на счетах бухгалтерского учета (по счету 214 «Товары») стоимость указанных выше товарно-материальных ценностей, поступивших от I.M. «AMIR» (Молдова) в соответствии с грузовой таможенной декларацией №200/220716/001059 от 22/07/2016г, отражена частично в размере 34 932,23 рублей ПМР. Тем самым, ООО «Петимпекс» за период 2016г. не отразило на счетах бухгалтерского учета организации поступившие товарно-материальные ценности в размере 17 127,00 рублей ПМР.

Исследовав представленные сторонами доказательства и объяснения, суд приходит к выводу об отсутствии события административного правонарушения, предусмотренного п.5 ст.15.12 КоАП ввиду следующего.

Из материалов дела, а именно – из грузовой таможенной декларации №200/220716/001059 от 22/07/2016г и налоговой накладной JV5906355 поставщика, следует, что Обществом от I.M. «AMIR» (Молдова) получены ТМЦ: (1)мороженное «Mih 60» в количестве 61920 штук стоимостью 86688,00 лей РМ; (2)мороженное «Plombir» в количестве 2250 штук стоимостью 4500,00 лей РМ. Общее количество товара, составило 64170 штук и общей стоимостью 91188,00 лей РМ, что эквивалентно 52059,23 рублям ПМР. Согласно оборотно-сальдовой ведомости за 2016г в июле Обществом оприходован по счету 214 «Товары» поступивший от I.M. «AMIR» (Молдова) товар стоимостью 40437,43 рубля ПМР, т.е. в меньшем стоимостном выражении. При этом, в строке «количество» указано «64170», т.е. в количестве, которое соответствует данным о ввозе товара, содержащихся в грузовой таможенной декларации №200/220716/001059 от 22/07/2016г и налоговой накладной JV5906355 поставщика I.M. «AMIR» (Молдова).

Как следует из объяснений, содержащихся в протоколе об административном правонарушении от 29/08/2023г РНИ-ю №02-459-23, а также объяснений в судебном заседании, данное несоответствие между количественным и денежным отражением ТМЦ вызвано допущенной бухгалтером арифметической ошибкой при пересчете стоимости товара в валюту ПМР.

Пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР установлена административная ответственность за неоприходование по бухгалтерскому учету товарно-материальных ценностей в организации независимо от формы собственности. При этом, согласно примечанию к статье 15.12 КоАП, под неоприходованием товарно-материальных ценностей понимается неотражение на счетах бухгалтерского учета организации поступивших товарно-материальных ценностей, имущества.

Согласно пункту 3 статьи 9 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» организация должна осуществлять ведение бухгалтерского учета имущества, обязательств и капитала путем двойной записи на взаимосвязанных счетах бухгалтерского учета, а также путем простой записи на забалансовых счетах, включенных в рабочий план счетов бухгалтерского учета.

В соответствии с пунктом 2 статьи 12 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», факты хозяйственной жизни должны отражаться в регистрах бухгалтерского учета в хронологической последовательности и группироваться по соответствующим счетам бухгалтерского учета.

Таким образом, событие административного правонарушения, предусмотренного п.5 ст.15.12 КоАП имеет место в том случае, когда факт получения организацией товарно-

материальных ценностей не отражен на счетах бухгалтерского учета, включенных в рабочий план счетов бухгалтерского учета организации. Несоответствие отраженной в бухгалтерском учете стоимости поступивших товарно-материальных ценностей их фактической стоимости, при условии отражения в бухгалтерском учете их количества, соответствующего фактическому, не образует события административного правонарушения, предусмотренного п.5 ст.15.12 КоАП.

Как установлено судом, Обществом в июле 2016 года отражены на счетах бухгалтерского учета (счет 214 «Товары») поступившие от I.M. «AMIR» (Молдова) по грузовой таможенной декларации №200/220716/001059 от 22/07/2016г товары в количестве, которое соответствует фактически ввезенному Обществом количеству.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии события вменяемого Обществу административного правонарушения, предусмотренного п.5 ст.15.12 КоАП.

В силу п.п. а) п.1 ст.24.5 КоАП при отсутствии события административного правонарушения производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

При наличии хотя бы одного из обстоятельств, исключающих производство по делу, предусмотренных статьей 24.5 КоАП производства по делу об административном правонарушении подлежит прекращению (п.п. а) ч. 2 п. 1 ст. 30.11. КоАП).

В удовлетворении ходатайства Общества о возмещении судебных расходов суд отказывает, поскольку расходы на оплату услуг лицу, оказывающему юридическую помощь в производстве по делу об административном правонарушении, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении, перечень которых указан в ст.24.8 КоАП.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 113-116, 122 АПК ПМР, п.5 ст.15.12, п.п. а) п.1 ст.24.5, п.п. а) ч. 2 п. 1 ст. 30.11. КоАП Арбитражный суд ПМР

решил:

1. В удовлетворении требования Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району о привлечении ООО «Петимпекс» (г.Рыбница, ул.Щусева, д.16; дата регистрации: 15/10/98г., рег.№06-023-3202), к административной ответственности, предусмотренной пунктом 5 статьи 15.12 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, отказать.

2. Производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Петимпекс» возбужденного на основании протокола об административном правонарушении от 29/08/2023г РНИ-ю №02-459-23 прекратить на основании п.п. а) п.1 ст.24.5 КоАП ПМР.

Решение может быть обжаловано в 10-дневный срок со дня его принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики

А.П. Романенко