



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

15 ноября 2023 г.№102/23-08к

г. Тирасполь

по делу №836/23-11

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ромарио» (г. Тирасполь, ул. Курчатова, д. 60) на определение Арбитражного суда ПМР от 15 сентября 2023 года по делу №836/23-11 (судья Кушко Е.А.) о возвращении заявления Общества с ограниченной ответственностью «Ромарио» о признании незаконным бездействия Прокуратуры г. Тирасполя в отношении уведомления Налоговой инспекции по г. Тирасполь о проведении внепланового мероприятия по контролю от 01 марта 2023 года, с указанием в качестве заинтересованных лиц: Прокуратуры г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. К. Либкнехта, 383) и Прокурора г. Тирасполь Т.Н. Баденко (г. Тирасполь, ул. К. Либкнехта, 383), при участии в судебном заседании представителя ООО «Ромарио» Поповского С.Г. (по доверенности от 06.07.2023г.), в отсутствие заинтересованных лиц – Прокуратуры г. Тирасполь и Прокурора г. Тирасполь, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (уведомления о вручении почтовых отправок №282 и №283 от 10.11.2023г., соответственно),

установил: Общество с ограниченной ответственностью «Ромарио» (далее – ООО «Ромарио», заявитель, податель жалобы) обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании незаконным бездействия Прокуратуры г. Тирасполя в отношении уведомления Налоговой инспекции по г. Тирасполь о проведении внепланового мероприятия по контролю от 01 марта 2023 года.

Определением Арбитражного суда ПМР от 15 сентября 2023 года по делу №836/23-11 заявление ООО «Ромарио» возвращено на основании подпункта г) пункта 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса ПМР (далее – АПК ПМР).

Не согласившись с названным определением, ООО «Ромарио» подало кассационную жалобу, в которой просит определение от 15 сентября 2023 года по делу №836/23-11 отменить и передать дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

19 октября 2023 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 10 ноября 2023 года, о чем вынес соответствующее определение.

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании до начала рассмотрения кассационной жалобы по существу представителем ООО «Ромарио» Поповским С.Г. в письменном виде подано заявление об отводе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Шидловской О.А., мотивированное сомнениями со стороны заявителя в беспристрастности судьи и возможности объективно рассмотреть поданную кассационную жалобу. Данные обстоятельства послужили основанием для вынесения

определения об отложении рассмотрения кассационной жалобы на 15 ноября 2023 года, учитывая, что для разрешения вопроса об отводе судьи, рассматривающего дело, необходимо время.

Определением Арбитражного суда ПМР от 13 ноября 2023 года судьей, заместителем Председателя Арбитражного суда ПМР Е.В. Качуровской в удовлетворении заявления ООО «Ромарио» об отводе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР О.А. Шидловской по делу №102/23-08к отказано за необоснованностью.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена в судебном заседании 15 ноября 2023 года. Полный текст Постановления изготовлен 21 ноября 2023 года.

ООО «Ромарио» находит обжалуемое определение суда подлежащим отмене ввиду того, что таковое, по его мнению, является незаконным.

Согласно доводам кассационной жалобы, обжалуемым судебным актом заявителю, в нарушение п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и корреспондирующей ему ст. 46 Конституции ПМР, судом первой инстанции был ограничен доступ к судебному разбирательству.

С точки зрения подателя жалобы, суд в определении о возвращении заявления не сослался на какую-либо законную цель, которой служило бы требование суда об обосновании заявления, при том, что основанием для возвращения такового послужило отсутствие его обоснования, а именно, отсутствие документов, указанных в приложении к заявлению.

По мнению ООО «Ромарио», суд первой инстанции предоставил заявителю срок (менее 10 календарных дней), не достаточный для повторного истребования у УБЭПиК МВД ПМР и у Налоговой инспекции г. Тирасполь «надлежащим образом заверенных» копий документов, и не сопоставимый с тридцатидневным сроком предоставления ответа, установленным статьей 12 Закона ПМР «Об обращениях граждан и юридических лиц, а также общественных объединений».

Податель жалобы также акцентировал внимание кассационной инстанции на том, что, по его мнению, отсутствовали препятствия у суда первой инстанции осуществить подготовку дела к судебному разбирательству и, следуя положениям части второй статьи 101 АПК ПМР, совершить «действия, направленные на обеспечение правильного и своевременного разрешения спора», в частности, истребовать «надлежащим образом заверенные» копии документов, на которые указал заявитель в заявлении, как на находящиеся в Арбитражном суде ПМР. Данная обязанность суда, с точки зрения ООО «Ромарио», исходит из конституционной обязанности государства обеспечить защиту прав и свобод человека, предусмотренной ст. 16 Конституции ПМР.

Принимая во внимание, что суд первой инстанции, по мнению заявителя, не применил закон, подлежащий применению (ст. 101 АПК ПМР), сложившиеся обстоятельства свидетельствуют о неправильном применении судом норм процессуального права, из чего следует, что обжалуемое определение подлежит отмене в соответствии с подп. 4) п. 1 ст. 152 АПК ПМР во взаимосвязи с п. 2 ст. 151 АПК ПМР.

В судебном заседании представитель ООО «Ромарио» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просил ее удовлетворить: определение Арбитражного суда ПМР от 15 сентября 2023 года по делу №836/23-11 отменить и передать дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

Прокуратура г. Тирасполь и Прокурор г. Тирасполь, будучи извещенными надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (почтовое уведомление №282 от 10.11.2023г., почтовое уведомление №283 от 10.11.2023г.), в судебное заседание не явились, представителей не направили, правом на предоставление письменного отзыва по существу рассматриваемой кассационной жалобы в порядке ст. 143 АПК ПМР не воспользовались.

В связи с приведенными обстоятельствами и в соответствии с п. 2 ст. 108 АПК ПМР во взаимосвязи со ст. 147 АПК ПМР кассационная ООО «Ромарио» рассмотрена в отсутствие указанных заинтересованных лиц.

Арбитражный суд кассационной инстанции, исследовав материалы дела, заслушав доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения арбитражным судом норм процессуального права, пришел к следующему.

Требования к заявлению о признании бездействия незаконным установлены ст. 130-11 АПК ПМР, согласно п.1 которой таковое должно соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 91, за исключением требований, перечисленных в подп. ж), з) п. 2 ст. 91, ст. 92, ст. 93 настоящего Кодекса.

Помимо этого, в силу п. 2 ст. 130-11 АПК ПМР к заявлению должны быть приложены документы, указанные в ст. 93 АПК ПМР.

Согласно подп. г) ч.1 ст. 93 АПК ПМР к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основываются исковые требования.

Арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, установленных ст. ст. 91, 92 и 93 АПК ПМР, либо с нарушением иных требований, установленных Кодексом к заявлению, выносит определение об оставлении заявления без движения (п.1 ст. 96-1 АПК ПМР).

При этом в соответствии с п. 2 статьи 96-1 АПК ПМР в определении арбитражный суд указывает не только основания для оставления искового заявления без движения, но и срок, в течение которого истец должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения.

По материалам дела установлено, что во исполнение определения суда первой инстанции об оставлении заявления без движения от 05 сентября 2023г. ООО «Ромарио» представило дополнительные документы, посредством которых им была устранена часть процессуальных нарушений, повлекших за собой оставление заявления без движения, как-то: представлено заявление, подписанное представителем Общества; указан номер телефона заинтересованного лица – Прокуратуры г. Тирасполь; уплачена государственная пошлина; изложены обстоятельства, свидетельствующие по мнению заявителя, о нарушении его прав и законных интересов оспариваемым бездействием. Однако документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основываются заявленные ООО «Ромарио» требования, представлены не были.

В качестве причины непредставления необходимых документов податель жалобы апеллирует к тому, что таковые находятся в ранее рассмотренном арбитражным судом деле №635/23-09, а значит суд, с точки зрения заявителя, должен был самостоятельно истребовать их при подготовке дела к судебному разбирательству. Кроме того, заявитель полагает, что срок, установленный судом для устранения допущенных процессуальных нарушений, являлся недостаточным для повторного истребования необходимых документов у УБЭПиК МВД ПМР, а также у НИ по г. Тирасполь.

Приведенные доводы ООО «Ромарио» суд кассационной инстанции находит необоснованными и противоречащими положениям АПК ПМР.

Так, в соответствии со ст. 7-1 АПК ПМР судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. В следствие этого каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду.

При этом арбитражный суд оказывает содействие в реализации лицами, участвующими деле, их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств.

В силу ст. 45 АПК ПМР обязанность доказывать обстоятельства, на которые лицо, участвующее в деле, ссылается как на основание своих требований и возражений, возлагается именно на это лицо и именно на нем лежит процессуальная обязанность по представлению соответствующих доказательств.

Арбитражный суд, согласно п. 2 ст. 46 АПК ПМР, вправе истребовать доказательство, необходимое лицу, участвующему в деле, при наличии соответствующего ходатайства и при условии невозможности самостоятельного получения этого доказательства лицом, участвующим в деле.

Однако материалами дела не подтверждается ни факт невозможности самостоятельного получения ООО «Ромарио» документов, обосновывающих его требования к заинтересованному лицу, ни факт заявления им соответствующего ходатайства в адрес суда. В виду этого довод заявителя о том, что суд первой инстанции при подготовке дела к судебному разбирательству вместо него должен был истребовать необходимые доказательства – неправомерен.

Неправомерным, с точки зрения кассационной инстанции, является и довод подателя жалобы о том, что причиной неисполнения определения суда об оставлении заявления без движения от 05 сентября 2023 года по делу №836/23-11 в полном объеме, является маленький срок, установленный судом первой инстанции.

В соответствии со ст. 85 АПК ПМР процессуальные сроки могут быть назначены арбитражным судом. Назначенные арбитражным судом процессуальные сроки, как указано в п. 4 ст. 88 АПК ПМР, могут быть им продлены.

Таким образом, ООО «Ромарио», осознавая, что к назначенному судом первой инстанции процессуальному сроку им не может быть исполнено в полном объеме требование, содержащееся в определении об оставлении заявления без движения, не было лишено возможности обратиться в суд с соответствующим мотивированным заявлением и просить продлить процессуальный срок. Однако необходимое процессуальное действие подателем жалобы совершено не было.

При таких обстоятельствах оснований для вывода об ограничении судом доступа ООО «Ромарио» к правосудию, как указывает Общество в кассационной жалобе – нет. Тем более, что как усматривается из резолютивной части Определения о возвращении заявления от 15 сентября 2023 г., суд разъяснил ООО «Ромарио», что в соответствии с п.4 ст. 97 АПК ПМР возвращение его заявления не препятствует вторичному обращению с ним в суд в общем порядке после устранения допущенных нарушений.

П. 2 ст. 7-1 АПК ПМР предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Следовательно, при изложенных фактических обстоятельствах, возвращение подателю жалобы его заявления является ничем иным как последствием несовершения им процессуальных действий, необходимых для устранения нарушений, послуживших основанием для оставления его заявления без движения.

Оснований, перечисленных в пункте 3 статьи 152 АПК ПМР в качестве безусловных оснований для отмены оспариваемого судебного акта, кассационная инстанция не усматривает.

С учетом изложенного оснований для отмены судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Суд кассационной инстанции не дает оценку поступившему от ООО «Ромарио» заявлению об отсутствии независимого суда, поскольку оно не является заявлением, связанным с рассмотрением дела по существу и входит за пределы рассмотрения дела в кассационной инстанции, закрепленные в ст. 149 АПК ПМР.

Руководствуясь статьей 139, 149, подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 АПК ПМР, кассационная инстанция Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

Постановляет:

Оставить определение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики о возвращении заявления от 15 сентября 2023 года по делу №836/23-11 без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Ромарио», без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская