

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

#### об отказе в удовлетворении заявления об отводе судьи кассационной инстанции

«13» ноября 2023 г.

Дело № 102/23-08 к

г. Тирасполь

№ 836/23-11

Заместитель Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Качуровская Е.В., рассмотрев заявление об отводе судьи кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., поданное представителем ООО «Ромарио» до начала рассмотрения по существу кассационной жалобы на определение Арбитражного суда ПМР от 15 сентября 2023 года по делу №836/23-11 (судья Кушко Е.А.) о возвращении заявления ООО «Ромарио» о признании незаконным бездействия Прокуратуры г. Тирасполя, с указанием в качестве заинтересованных лиц: Прокуратуры г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. К. Либкнехта, 383) и Прокурора г. Тирасполь Т. Н. Баденко (г. Тирасполь, ул. К. Либкнехта, 383),

#### Установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Ромарио» (далее – ООО «Ромарио», заявитель, податель жалобы) обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании незаконным бездействия Прокуратуры г. Тирасполя в отношении уведомления Налоговой инспекции по г. Тирасполь о проведении внепланового мероприятия по контролю от 01 марта 2023 года.

Определением Арбитражного суда ПМР от 15 сентября 2023 года по делу №836/23-11 заявление ООО «Ромарио» возвращено на основании подпункта г) пункта 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса ПМР (далее – АПК ПМР).

Не согласившись с указанным судебным актом, ООО «Ромарио», в лице представителя Поповского С.Г., действующего на основании доверенности, подало кассационную жалобу, в которой просит отменить определение суда и передать дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

19 октября 2023 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в лице судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Шидловской О.А. принял названную кассационную жалобу к своему производству и назначил судебное заседание на 10.00 часов 10 ноября 2023 г.

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании представителем ООО «Ромарио» Повским С.Г. в письменном виде подано заявление об отводе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Шидловской О.А. Отвод заявлен в соответствии с подпунктом 2) пункта 1 статьи 15, статьей 18 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, в связи с наличием обстоятельств, которые, по мнению представителя ООО «Ромарио» свидетельствуют о предвзятом отношении судьи кассационной инстанции Шидловской О.А. к ООО «Ромарио».

Как указано в поданном заявлении об отводе, О.А.Шидловская, являясь председателем квалификационной коллегии судей Арбитражного суда ПМР, не приняла решение по жалобе ООО «Ромарио», поданной 20 июня 2023 г. на действия судьи Шевченко А.А., совершенные в рамках иного дела.

Кроме того, как указал заявитель, по делу № 600/23-09 судья, заместитель Председателя Арбитражного суда ПМР Шидловская О.А. противоправно отказала ООО «Ромарио» в принятии кассационной жалобы, чем выразила мнение по обстоятельствам внепланового мероприятия по контролю.

Указанные обстоятельства, по мнению подателя заявления об отводе, вызывают сомнение в беспристрастности судьи, и возможности объективно рассмотреть кассационную жалобу.

Также заявитель указал, что судебные заседания по кассационным жалобам, поданным ООО «Ромарио» по делам № 835/23-05 и № 836/23-11 назначено на одно и то же время - 10 часов 10 ноября 2023 г., что, по мнению представителя ООО «Ромарио», подтверждает предвзятость судьи кассационной инстанции и формальном подходе к рассмотрению кассационных жалоб.

Рассмотрев заявление об отводе судьи кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в порядке статьи 19 АПК ПМР, не усматриваю оснований для его удовлетворения, исходя из следующего.

В соответствии подпунктом 2) пункта 1 статьи 15 АПК ПМР, на которую ссылается представитель ООО «Ромарио», судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу и (или) самоотводу, если он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности.

Исходя из пункта 1 статьи 45 АПК ПМР, каждое из обстоятельств при ссылке на него, как на основание заявления об отводе судьи, подлежит доказыванию лицом, которое заявило о наличии таковых. Вместе с тем, заявление об отводе судьи кассационной инстанции не содержит указания на какие-либо доказательства, подтверждающие обоснованность поданного заявления и наличие оснований для удовлетворения заявления об отводе судьи.

Поскольку заявителем не представлены доказательства небеспристрастности судьи кассационной инстанции, необъективности, предвзятости, либо какой-либо заинтересованности при рассмотрении кассационной жалобы по делу 102/23-08к, наличия заранее сложившихся предпочтений, предубеждений в отношении участников судебного разбирательства, равно как и доказательства, свидетельствующие о наличии иных оснований для отвода судьи, предусмотренных статьями 15,17 АПК ПМР, заявление об отводе удовлетворению не подлежит.

Выраженное суду кассационной инстанции недоверие в связи с наличием сомнений в законности судебных актов, принятых судьей, заместителем Председателя Арбитражного суда ПМР О.А.Шидловской по поданным ООО «Ромарио» кассационным жалобам в рамках иных дел, не могут являться основанием для удовлетворения заявления об отводе. При несогласии с судебными актами, лица, участвующие в деле, вправе подать заявление о принесении протеста в порядке надзора в соответствии с Главой 21 АПК ПМР. Учитывая наличие вступивших в силу судебных актов, утверждения о их незаконности, являются лишь субъективным, ничем не подтвержденным суждением заявителя, не свидетельствующим о наличии заинтересованности судьи кассационной инстанции и неспособности объективно рассмотреть кассационную жалобу.

Само по себе участие судьи при рассмотрении иного дела, в котором участвовали те же лица, его выводы, изложенные в судебных актах, не могут свидетельствовать о предвзятости и необъективности судьи, поскольку такие действия обусловлены необходимостью исполнения обязанности по осуществлению правосудия в соответствии с требованиями АПК ПМР.

Принятие составом квалификационной коллегии судей, в который также входит и судья Арбитражного суда ПМР Шидловская О.А., каких-либо решений при рассмотрении вопроса о привлечении судей Арбитражного суда ПМР к дисциплинарной ответственности за их действия в рамках иных дел, также не свидетельствует о небеспристрастности судьи кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы по делу № 102/23-08 к.

Доводы, изложенные в заявлении об отводе о назначении заместителем Председателя Арбитражного суда ПМР О.А.Шидловской судебных заседаний по делам № 835/23-05 и № 836/23-11 на одно и то же время- 10 часов 10 ноября 2023 г., не нашли своего подтверждения.

Как усматривается из определения от 19 октября 2023 г., рассмотрение кассационной жалобы по делу № 102/23-08к назначено на 10 часов 10 ноября 2023 г. Тогда как рассмотрение кассационной жалобы по делу № 105/23-08к, определением от 20 октября 2023 г. назначено на 11 часов 10 ноября 2023 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 19, 128 АПК ПМР, заместитель Председателя Арбитражного суда ПМР

**Определил:**

В удовлетворении заявления представителя общества с ограниченной ответственностью «Ромарио» об отводе судьи кассационной инстанции - заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР О.А.Шидловской по делу № 102/23-08к отказать за необоснованностью.

Настоящее определение обжалованию не подлежит и вступает в законную силу немедленно.

**Заместитель  
Председателя Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Е.В.Качуровская**