

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

« 19 » сентября 2023 г.

Дело № 829/23-06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т. И. Цыганаш, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, д. 134/1) о привлечении к административной ответственности по пункту 3 статьи 15.5 Кодекса об административных правонарушениях Приднестровской Молдавской Республики Потребительский кооператив «Садово-огородническое товарищество «Сталь» (Рыбницкий район, г. Рыбница, ул. Ленина, д.1, кв.7), в присутствии представителей:

- Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району - О.В. Таджибаевой по доверенности № 2 от 10 января 2023 года,
- Потребительского кооператива «Садово-огородническое товарищество «Сталь» – В.Н. Барановского,

У С Т А Н О В И Л:

заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – налоговая инспекция, заявитель) о привлечении Потребительский кооператив «Садово-огородническое товарищество «Сталь» (далее – кооператив, ПК «СОТ «Сталь») к административной ответственности принято к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд, суд) определением от 30 августа 2023 года, судебное заседание назначено на 19 сентября 2023 года.

Дело рассмотрено по существу в судебном заседании, состоявшемся 19 сентября 2023 года, в котором в соответствии со статьей 122 АПК ПМР объявлена резолютивная часть решения.

Представитель налоговой инспекции поддержала требования, изложенные в заявлении, просила привлечь ПК «СОТ «Сталь» к административной ответственности по пункту 3 статьи 15.5 Кодекса об административных правонарушениях Приднестровской Молдавской Республики (далее - КоАП ПМР) за сокрытие объекта налогообложения, что повлекло неуплату налогов в общей сумме 1 004,10 рублей.

Представитель ПК «СОТ «Сталь» вину признал в полном объеме, пояснил, просил суд не применять жесткие меры и смягчить наказание.

Арбитражный суд, заслушав лиц, участвующих в деле, изучив представленные письменные доказательства и оценив их в совокупности, приходит к выводу о наличии оснований для привлечения ПК «СОТ «Сталь» к административной ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР за сокрытие объекта налогообложения,

повлекшее неуплату налогов на сумму 1 004,10 рублей. При этом суд исходит из следующих фактических обстоятельств и примененных норм материального и процессуального права.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР, уполномочены рассматривать судьи Арбитражного суда ПМР (пункт 3 статьи 23.1 КоАП ПМР) по правилам параграфа 1 главы 18-4 АПК ПМР. Во исполнение пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения настоящего дела.

Налоговой инспекцией во исполнение Закона ПМР «О Государственной налоговой службе ПМР», Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» в отношении ПК «СОТ «Сталь» на основании письма УБЭПиК МВД ПМР от 03 августа 2023 года № 07/4-1993 проведено внеплановое мероприятие по контролю, оформленное Приказом № 326 от 07 августа 2023 года, результаты которого отражены в акте проверки № 022-0030-23 от 22 августа 2023 года.

В ходе мероприятия по контролю налоговой инспекцией установлено, что в нарушение подпункта 5 пункта б) статьи 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», подпункта и) пункта 1 статьи 16 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республики» ПК «СОТ «Сталь» в период времени декабрь 2022 года – февраль 2023 года сокрыт объект налогообложения, а именно доход полученный от реализации металлолома в размере 11 800,00 рублей, что привело к неуплате налога на доходы организаций в размере 849,60 рублей, отчислений в Единый государственный фонд социального страхования ПМР на цели пенсионного страхования (обеспечения) в сумме 127,44 рублей, налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) в сумме 27,06 рублей. Всего сумма неуплаченных налогов составила 1004,10 рублей.

Арбитражный суд, проверив представленные документы, сопоставив их, оценив каждое в отдельности, а также их достаточность и взаимосвязь в совокупности, основываясь на положениях статей 51, 52 АПК ПМР пришел к выводу о том, что налоговая инспекция представила достаточные доказательства, свидетельствующие о сокрытии объекта налогообложения, повлекшее неуплату налога на сумму 1 004,10 рублей.

Все доказательства, добытые в ходе мероприятия по контролю, соответствуют как требованиям статей 48, 49 АПК ПМР, так и пунктам 1, 2 статьи 27.2 КоАП ПМР. Судом доказательств, полученных с нарушением закона, как то установлено пунктом 3 приведенной статьи административного кодекса, не установлено. Оснований для непринятия представленных налоговой инспекцией доказательств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении у суда не имеется.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о доказанности налоговой инспекцией сокрытие ПК «СОТ «Сталь» объекта налогообложения, повлекшее не исчисление и не уплату налога в сумме 1 004,10 рублей.

Сокрытие объекта налогообложения, повлекшее неуплату в силу подпункта а) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» является основанием для применения мер административной ответственности, поскольку образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Установленные налоговой инспекцией обстоятельства, выявленные в ходе мероприятия по контролю и отраженные в акте, послужили основанием для составления протокола об административном правонарушении серии РНИ-Ю № 02-441-23 от 22 августа 2023 года в отношении ПК «СОТ «Сталь» по пункту 3 статьи 15.5 КоАП ПМР за сокрытие объекта налогообложения, повлекшее неуплату налогов.

Полномочия сотрудника административного органа на составление протокола по пункту 3 статьи 15.5 КоАП ПМР установлены подпунктом г) пункта 1 статьи 29.4 КоАП ПМР. Проверив процедуру составления протокола серии РНИ-Ю № 02-441-23 от 22 августа 2023 года об административном правонарушении в отношении кооператива, суд не установил нарушений, гарантированных законом процессуальных прав привлекаемого к

административной ответственности лица, а равно иных нарушений, которые носят существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Соккрытие выручки или иного объекта налогообложения, повлекшее неуплату налога или иного обязательного платежа согласно пункту 3 статьи 15.5 КоАП ПМР влечет наложение административного штрафа на граждан, индивидуальных предпринимателей, юридических лиц в размере от 1/10 (одной десятой) до 1 (одного) размера суммы налогов, иных обязательных платежей с сокрытого объекта налогообложения.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.7 КоАП ПМР, на момент рассмотрения дела не истек.

Основания для освобождения от административной ответственности судом не установлены и кооперативом не представлены. В силу пункта 1 статьи 3.1 КоАП ПМР целью административного наказания является восстановление социальной справедливости и воспитания лица, совершившего правонарушение в духе соблюдения требований законодательства и уважения правопорядка. Одной из задач законодательства об административных правонарушениях является охрана установленного правопорядка, вместе с тем наказание должно быть справедливым, соразмерным характеру правонарушения, степени вредности наступивших последствий (статья 1.3 в корреспонденции со статьей 1.6 КоАП ПМР).

Суд, оценив конкретные обстоятельства его совершения, пришел к выводу о том, действия кооператива содержат событие и состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР, но с учетом характера правонарушения суд приходит к выводу об отсутствии вреда и тяжести наступивших последствий, а также что отсутствует существенная угроза общественным интересам.

В соответствии со статьей 1.6 КоАП ПМР наказание за совершение административного правонарушения должно быть справедливым, то есть соразмерным характеру правонарушения, степени вредности наступивших последствий, обстоятельствам совершения правонарушения, в том числе обстоятельствам, смягчающим и отягчающим административную ответственность, личности виновного лица, его имущественного и финансового положения.

Пунктом 3 статьи 4.1. КоАП ПМР предусмотрено, что при назначении административного наказания учитываются характер совершённого ими административного правонарушения, имущественное и финансовое положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Судом при назначении наказания учитывается признание вины, полная оплата штрафных и финансовых санкций, что подтверждается представленными выписками по лицевому счету. Также суд принимает во внимание правовой статус юридического лица: потребительский кооператив, являющийся некоммерческой организацией, основанный при добровольном участии граждан для удовлетворения материальных и иных потребностей его участников. Наличие отягчающих административную ответственность обстоятельств судом не установлено. Арбитражный суд, принимая во внимание положения подпунктов а), б), г) пункта 1, пункта 2 статьи 4.2 КоАП ПМР, констатирует наличие совокупности обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 4.5 КоАП ПМР при наличии исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень противоправности совершенного деяния, с учетом имущественного, финансового положения субъекта, личности правонарушителя, а также иных обстоятельств судом может быть назначено более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей.

Исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств: правонарушение совершено впервые, отсутствует причинение вреда или угроза вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия ПМР, безопасности государства, отсутствию угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Данный правовой механизм, по мнению суда, предназначен именно для тех случаев, когда высокие штрафные санкции статьи не позволяют определить адекватную меру ответственности (в том числе, путем учета смягчающих ответственность обстоятельств) за правонарушение.

Принимая во внимание, что целью административного наказания является восстановление социальной справедливости и воспитание лица, совершившего правонарушение, а также предупреждение совершения новых правонарушений (пункт 1 статьи 3.1. КоАП ПМР) с учетом соблюдения принципа справедливости и соразмерности наказания характеру правонарушения, суд, исходя из выше установленных обстоятельств считает возможным назначить наказание в виде предупреждения.

По рассматриваемой категории дел государственная пошлина не уплачивается. Данный вывод суда основан на положениях статьи 80 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», а также части четвертой пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда от 21 сентября 2012 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине».

Арбитражный суд, руководствуясь пунктом 3 статьи 15.5, статьями 23.1, 27.1, 30.18 КоАП ПМР, статьями 113-116, 130-17 АПК ПМР,

Р Е Ш И Л:

1. Заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району удовлетворить.

2. Привлечь Потребительский кооператив "Садово-огородническое товарищество «Сталь» (Рыбницкий район, г. Рыбница, ул. Ленина, д.1, кв.7) к административной ответственности на основании пункта 3 статьи 15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и назначить наказание в виде предупреждения.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней со дня его принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Т. И. Цыганаш