



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

23 января 2024 г.

№ 113/23-02к

г.Тирасполь

по делу № 801/23-10,
№ 801В/23-10

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Хынку В.Ф. на Решение Арбитражного суда ПМР от 31 октября 2023 г. по делу №801/23-10, №801В/23-10 (судья Сливка Р.Б.), возбужденному по иску Хынку В.Ф. (г. Бендеры, ул. З. Космодемьянской, д. 51, кв. 101) к Белоус Н.Н. (г. Тирасполь, пер. Попова, д. 38) об исключении участника общества из ООО «Диоксид», а также по встречному иску Белоус Н.Н. к Хынку В.Ф. об исключении участника из состава ООО «Диоксид», с привлечением к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, ООО «Диоксид» (г. Тирасполь, ул. Украинская, д. 13), при участии представителей:

Белоус Н.Н. – Дынул С.М. по доверенности от 04.10.2021г.,

Хынку В.Ф – лично,

ООО «Диоксид» - врио директора Хынку В.Ф. (выписка из ЕГРЮЛ на 19.12.2023 г., почтовое уведомление №10 от 05.12.2023г.),

УСТАНОВИЛ:

Участник ООО «Диоксид» Хынку В.Ф. обратился в Арбитражный суд ПМР с иском к участнику ООО «Диоксид» Белоус Н.Н. о его исключении из ООО «Диоксид». Участником ООО «Диоксид» Белоус Н.Н. предъявлен встречный иск об исключении Хынку В.Ф. из состава участника ООО «Диоксид».

Решением от 31 октября 2023г. исковые требования Хынку В.Ф. к Белоус Н.Н. оставлены судом без удовлетворения, встречные исковые требования Белоус Н.Н. об исключении из состава участника ООО «Диоксид» Хынку В.Ф. удовлетворены.

Не согласившись с вынесенным решением, Хынку В.Ф. подал кассационную жалобу, в которой просит обжалуемое решение суда отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

Определением от 04 декабря 2023 г. кассационная жалоба принята к производству суда кассационной инстанции. Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 23 января 2024 г. Полный текст Постановления изготовлен 30 января 2024 г.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **Хынку В.Ф.** находит оспариваемое решение незаконным, необоснованным и подлежащим отмене.

Согласно доводам кассационной жалобы, суд пришел к выводу, что сложение Хынку В.Ф. с себя полномочий руководителя ООО «Диоксид» влечет к принудительной ликвидации Общества, не принимая при этом изложенные в исковом заявлении причины к увольнению по собственному желанию с занимаемой должности. Решение о сложении с себя полномочий

врио директора ООО «Диоксид» кассатор объясняет бесконечными судебными тяжбами, разбирательствами и исками со стороны Белоус Н.Н. с целью дестабилизации работы ООО «Диоксид».

Кроме того, кассатор считает, что суд также не принял во внимание, что именно Хынку В.Ф. инициировал и обратился в адрес ГСРиН МЮ ПМР с письмами от 23.08.2022 г. за № 27, от 07.09.2022 г. за №29, от 03.11.2022 г. и от 13.12.2022 г. с просьбой приостановить направление искового заявления о принудительной ликвидации ООО «Диоксид», в связи с отсутствием юридического адреса и отсутствия руководителя предприятия.

Податель жалобы также посчитал необходимым обратить внимание кассационной инстанции на то, что, будучи директором ООО «Диоксид», Белоус Н.Н., своими действиями причинил значительный вред Обществу в размере 1 826 710 руб. 05 коп. ПМР. С целью сокрытия факта недостачи промышленного газа (кислород, углекислота) совместно с бухгалтером ООО «Диоксид» Рундау Л.В. совершили подделку официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях его использования при следующих обстоятельствах. В связи с чем, как указал кассатор, 12.10.2017г. и был вынесен приговор Бендерским городским судом о признании Белоус Н. Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 324 УК ПМР.

Согласно дополнительным пояснениям к кассационной жалобе, Хынку В.Ф. также указал, что суд, по его мнению, не придал значение систематическому уклонению Белоус Н.Н. от участия в общих внеочередных собраниях, что лишало Общество возможности принять решение по вопросам, имеющим для него важное значение (3 раза в период с февраля 2023 г. по апрель 2023 г.)

На основании изложенного, податель кассационной жалобы просит отменить решение суда первой инстанции и передать дело на новое рассмотрение.

Хынку В.Ф. в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также письменных дополнениях к таковой, и просил ее удовлетворить.

Белоус Н.Н. представил письменный отзыв на поданную кассационную жалобу, согласно которому считает обжалуемое решение законным и обоснованным.

Согласно позиции Белоус Н.Н., действия Хынку В.Ф. привели к тому, что ООО «Диоксид» не осуществляет хозяйственную деятельность с 24.10.2022г., с момента сложения им полномочий руководителя. Желая ликвидации Общества, Хынку В.Ф. перестал сдавать любые виды отчетности, предоставив налоговому органу основания для обращения в суд за принудительной ликвидацией, что исключает работу Общества и дальнейшее получение прибыли. Представитель Белоус Н.Н. просил в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, позиции сторон, проверив в порядке статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса ПМР (далее – АПК ПМР) правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, ООО «Диоксид» зарегистрировано 27 июля 2009 г., учредителями (участниками) данного общества являются: Белоус Николай Николаевич и Хынку Вячеслав Федорович, которым принадлежат по 50 % долей в уставном капитале Общества.

Как следует из выписки из единого государственного реестра юридических лиц, Хынку В.Ф. с 12 июня 2017 г. является временно исполняющим обязанности директора ООО «Диоксид», имеющим право действовать от имени юридического лица без доверенности.

Отказывая в удовлетворении исковых требований об исключении участника Общества Белоус Н.Н. из состава участников ООО «Диоксид» и удовлетворяя встречные исковые требования об исключении участника Общества Хынку В.Ф., суд первой инстанции исходил из положений, установленных ст. 10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Суд пришел к выводу, что в результате поведения Хынку В.Ф. деятельность Общества стала невозможной. Действия Хынку В.Ф. состоят в прямой причинно-следственной связи с тем, что ООО «Диоксид» не осуществляет хозяйственную деятельность, не сдает налоговую и финансовую отчетность, а, следовательно, находится на пороге ликвидации в связи с грубым нарушением действующего законодательства ПМР. Приведенные обстоятельства, по мнению суда первой инстанции, являются основанием для исключения участника Общества Хынку В.Ф. из Общества.

В то же время, как указал суд, Хынку В.Ф. не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для исключения Белоус Н.Н. из состава участников Общества, совершения последним действий, которые создали препятствия либо затруднили деятельность Общества.

Суд кассационной инстанции находит выводы суда первой инстанции, изложенные в оспариваемом решении, правильными, основанными на материалах дела.

В силу ст. 10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который **грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность Общества или существенно ее затрудняет.**

Аналогичные положения содержатся в п.12.1 Устава Общества.

Согласно пунктам 1.2. и 1.3. Устава ООО «Диоксид», пунктам 2.2. и 3.3. Учредительного договора о деятельности ООО «Диоксид» от 30 декабря 2009 г., местом нахождения ООО «Диоксид» и почтовым адресом является г.Тирасполь ул.Украинская, д. 13.

Данный адрес Общество использовало на основании договора безвозмездного пользования нежилым помещением от 08 октября 2021 г., заключенного с Коротнян В.А. сроком на 11 месяцев.

Находившееся в пользовании ООО «Диоксид» нежилое помещение по адресу: г.Тирасполь ул.Украинская, д. 13 врио директора ООО «Диоксид» Хынку В.Ф. было возвращено 05 августа 2022 г. собственнику строений Коротнян В.А., о чем составлен Акт сдачи –приемки (л.д.250).

В тот же день Хынку В.Ф. информировал ГСРиН Министерства юстиции ПМР о расторжении договора пользования и о том, что в госреестре содержатся недостоверные сведения о месте нахождения ООО «Диоксид» (л.д.229).

В силу п.4 ст.32, подп. а) п.3, п.4 ст.40 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», п.1 ст.100 Гражданского кодекса ПМР, п.16.2.1., 16.2.3 Устава ООО «Диоксид» (л.д.26) руководство текущей деятельностью осуществляется единоличным исполнительным органом Общества-директором Общества. Директор без доверенности действует от имени общества, в том числе *представляет его интересы и совершает сделки, обеспечивает выполнение текущих планов Общества, осуществляет подготовку необходимых материалов и предложений для рассмотрения общим собранием и обеспечивает исполнение принятых им решений.*

Однако свои обязанности врио директора Общества Хынку В.Ф. в течение длительного периода времени не выполнял, не предпринимал мер для получения в пользование помещения на новый срок, в том числе для заключения договора с иным арендодателем/наймодателем, не осуществил подготовку необходимых материалов и предложений для рассмотрения общим собранием и направления сведений о новом месте нахождения Общества в регистрирующий орган с целью внесения в госреестр соответствующих изменений.

Доказательств созыва общего собрания участников Общества для внесения изменений в Устав и учредительный договор Общества, как это предусмотрено подп.2), 3) п. 16.1.2. Устава Общества, уведомления второго участника ООО «Диоксид» Белоус Н.Н. с соблюдением порядка, установленного ст.35,36 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», Хынку В.Ф. в соответствии с п.1 ст.45 АПК ПМР суду не представил.

Более того, 24 октября 2022 г. Хынку В.Ф. сложил полномочия врио директора ООО «Диоксид», издав Приказ о прекращении (расторжении) трудового договора (увольнении) в соответствии с п.п. в) п.2 ст.77 Трудового кодекса ПМР (л.д.234-235).

Об увольнении Хынку В.Ф. в тот же день сообщил в регистрирующий орган (л.д.60).

В связи с поступившей от Хынку В.Ф. информацией о несоответствии содержащихся в госреестре сведений начальник ГСРиН Министерства юстиции ПМР неоднократно – 06 сентября 2022 г., 02 ноября 2022 г. (л.д.60,107) направлял информационные письма о наличии оснований для обращения регистрирующего органа в суд с требованием о ликвидации организации в случае неустранения нарушений законодательства в соответствии с п. 4 ст.13 Закона ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Так, согласно п. 4 ст.13 Закона ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» юридическое лицо в течение 15 операционных дней с момента изменения сведений, указанных в подп. «в», «м» пункта 1 статьи 12 настоящего Закона (адрес(место нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица; ФИО и должность лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица) обязано сообщить об этом в регистрирующий орган.

При непредоставлении или несвоевременном предоставлении необходимых для включения в государственные реестры сведений регистрирующий орган в соответствии с п.2,3 ст.64 ГК ПМР, п.3 ст.66 Закона ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» обязан обратиться в суд с требованием о ликвидации (прекращении деятельности) юридического лица.

С 24 октября 2022 г. налоговая и финансовая отчетность ООО «Диоксид» в налоговый орган не сдавалась (л.д.264), что в силу подп. в) ч.3 п.11 ст.8 Закона ПМР «О государственной налоговой службе ПМР» также является основанием для обращения налогового органа в суд с иском о ликвидации организации.

Как следует из п.2 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР №4 от 23 ноября 2012 г. «О применении положений ст.10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», при решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо, в частности:

- принимать во внимание степень его вины, наступление (*возможность наступления*) негативных для Общества последствий,

-а также учитывать, что под действиями (бездействием) участника, которые *делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют*, следует, в том числе, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников, а также *создание обществу существенных препятствий в осуществлении его хозяйственной деятельности*.

Для решения вопроса об исключении участника из Общества не имеет значения, в каком качестве он совершал действия, причинившие Обществу вред (п.3 названного Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР №4 от 23 ноября 2012 г.).

Своими действиями и бездействиями Хынку В.Ф. нарушил не только предусмотренные п. 16.2.3 Устава ООО «Диоксид» обязанности директора, но и закрепленные в п.6.2. Устава ООО «Диоксид» обязанности участника Общества.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что Хынку В.Ф. грубо нарушает свои обязанности и своими действиями, бездействием делает невозможной деятельность Общества, что в силу ст. 10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» является основанием для исключения участника Общества из Общества.

Между поведением Хынку В.Ф. и невозможностью Обществом осуществлять хозяйственную деятельность, возможностью наступления негативных для Общества последствий в виде ликвидации организации имеется прямая причинно-следственная связь.

Более того, как следует из материалов дела, на внеочередном собрании участников ООО «Диоксид», проведенном 16 января 2023 г., Хынку В.Ф. возражал против назначения Белоус

Н.Н. на должность директора, в то же время своих кандидатур на указанную должность не предложил (л.д.281).

Также возражал Хынку В.Ф. против назначения на должность директора Общества Белоус Н.Н. и на внеочередном собрании 06 февраля 2023 г. (л.д.38).

То есть, самоустранившись от управления делами Общества, Хынку В.Ф. в то же время препятствовал передаче полномочий по обеспечению планов Общества другому участнику Белоус Н.Н.

При этом, избрание директора Общества согласно подп.4) п.16.1.2. Устава ООО «Диоксид» отнесено к исключительной компетенции общего собрания участников Общества.

Как верно отметил суд первой инстанции, возможность принятия требуемых решений и представления их регистрирующему органу самостоятельно, равно как и возможность повлиять на поведение Хынку В.Ф., у Белоус Н.Н. отсутствует, поскольку равные доли участников (по 50%) требуют единогласного принятия решений общим собранием участников по вопросам, связанным с внесением изменений в учредительные документы Общества, избранием директора Общества.

Систематическое голосование на общих собраниях участников Общества против избрания участника Общества в качестве единоличного исполнительного органа также может являться основанием для исключения участника, о чем указано в абз.3 п.6 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР №4 от 23 ноября 2012 г. «О применении положений ст.10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью».

При изложенных обстоятельствах суд правомерно удовлетворил встречные требования Белоус Н.Н. об исключении Хынку В.Ф. из состава участников Общества.

Также правомерно суд отказал в удовлетворении исковых требований Хынку В.Ф. об исключении Белоус Н.Н. из состава участников Общества.

Согласно п. 5 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР от 23 ноября 2012 года № 4 «О применении положений ст. 10 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» основанием для удовлетворения иска об исключении участников из общества может являться систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общих собраниях участников общества, лишаящее общество возможности принимать значимые хозяйственные решения по вопросам повестки дня общего собрания участников, если непринятие таких решений причиняет значительный вред обществу и (или) делает его деятельность невозможной либо существенно ее затрудняет.

При этом систематическая неявка (два и более раз) участника общества на общие собрания может быть признана уклонением от участия в них, *только если соблюдена процедура извещения участника о проведении собрания (в том числе, надлежащее извещение участника о дате, времени и месте его проведения)*, и отсутствуют уважительные причины неявки.

При отсутствии надлежащего извещения участника общества о дате, времени и месте проведения общих собраний участников систематическая неявка участника общества на общие собрания не может быть признана уклонением от участия в них.

Поскольку Хынку В.Ф. не представил доказательств надлежащего уведомления Белоус Н.Н., с соблюдением требований ст.36 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», о времени и месте проведения собрания участников Общества, на которых должны были приниматься значимые для Общества решения, неявка Белоус Н.Н. на такие собрания не может быть признана уклонением от участия в них.

Доводы Хынку В.Ф. о причинении Белоус Н.Н. ущерба Обществу не основаны на материалах дела. Представленная суду копия приговора Бендерского городского суда от 12 октября 2017 г. в отношении Белоус Н.Н., которым он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.324 УК ПМР подтверждает лишь факт внесения Белоус Н.Н. в отчетность несоответствующих действительности сведений о фактической

выручке ООО «Диоксид», и не содержит сведений о присвоении денежных средств Общества Белоус Н.Н.

Голословны и ничем не подтверждены и доводы Хынку В.Ф. о том, что Белоус Н.Н., являясь руководителем конкурирующей организации ООО «Техгаз», воспользовавшись конфиденциальной информацией в отношении ООО «Диоксид» делал коммерческие предложения иным промышленным предприятиям по ценам ниже заявленных ООО «Диоксид». Материалы дела таких доказательств не содержат.

Вопреки утверждениям Хынку В.Ф., письмо Белоус Н.Н. от 19 ноября 2018 г. в адрес председателя закупочной комиссии ЗАО «Молдавская ГРЭС» не содержит просьбу об отстранении ООО «Диоксид» от участия в тендере.

При рассмотрении кассационной жалобы Хынку В.Ф. указал об ошибочности вывода суда о том, что целью его обращений в регистрирующий орган с уведомлением о несоответствии содержащихся в госреестре сведений являлась ликвидация Общества.

Однако ошибочность вывода суда о цели действий/бездействий Хынку В.Ф. не влияет на верность решения об исключении Хынку В.Ф. из участников Общества. Материалами дела подтверждается, что действия и бездействия Хынку В.Ф. привели к невозможности Общества осуществлять хозяйственную деятельность и возникновению оснований для ликвидации Общества в принудительном порядке.

Доводов, свидетельствующих о вынесении судом первой инстанции незаконного и необоснованного решения, кассационная жалоба не содержит.

Требования п.1 ст.114, ч.4 п.2 ст.116 АПК ПМР судом первой инстанции выполнены в полном объеме.

Нарушений норм материального и процессуального права (ст.152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

С учетом изложенного, правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь подп.1) ст.151, ст.153 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 31 октября 2023 года по делу № 801/23-10, 801В/23-10 без изменения, а кассационную жалобу участника ООО «Диоксид» Хынку Вячеслава Федоровича - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская