

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е об оставлении кассационной жалобы без движения

«21» ноября 2023 г.

Дело №113/23-02к

г. Тирасполь

по делу №801/23-10,  
№801В/23-10

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Качуровской Е.В., рассмотрев кассационную жалобу Хынку Вячеслава Федоровича на Решение Арбитражного суда ПМР от 31 октября 2023 г. по делу №801/23-10, №801В/23-10 (судья Сливка Р.Б.), возбужденному по иску Хынку В.Ф. (г. Бендеры, ул. 3. Космодемьянской, д. 51, кв. 101) к Белоус Н.Н. (г. Тирасполь, пер. Попова, д. 38) об исключении участника общества из ООО «Диоксид», а также по встречному иску Белоус Н.Н. к Хынку В.Ф. об исключении участника из состава ООО «Диоксид», с привлечением к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, ООО «Диоксид» (г. Тирасполь, ул. Украинская, д. 13),

#### Установил:

Участник общества с ограниченной ответственностью «Диоксид» (далее – ООО «Диоксид») Хынку Вячеслав Федорович обратился в Арбитражный суд ПМР с иском к участнику ООО «Диоксид» Белоус Николаю Николаевичу о его исключении из ООО «Диоксид». Участником ООО «Диоксид» Белоус Н.Н. предъявлен встречный иск об исключении из состава участника ООО «Диоксид» Хынку В.Ф.

Решением от 31 октября 2023г. исковые требования Хынку В.Ф. к Белоус Н.Н. оставлены судом без удовлетворения, встречные исковые требования Белоус Н.Н. об исключении из состава участника ООО «Диоксид» Хынку В.Ф. удовлетворены.

Не согласившись с вынесенным решением, Хынку В.Ф. подал кассационную жалобу, которая поступила в Арбитражный суд ПМР 20 ноября 2023 г.

Статья 141 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) содержит требования к содержанию кассационной жалобы и приложениям к ней.

Так, в силу подпункта а) пункта 3 статьи 141 АПК ПМР к кассационной жалобе прилагаются документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Как следует из приложенных к кассационной жалобе документов, государственная пошлина ее подателем оплачена не в полном размере - в сумме 271,50 рублей (квитанция ОАО «Эксимбанк» №77278842/6 от 20.11.2023г.).

Согласно подпункту 4) пункта 2 статьи 4 Закона ПМР «О государственной пошлине» с исковых заявлений неимущественного характера взимается государственная пошлина в размере 30 РУ МЗП.

В силу статьи 9-1 Закона ПМР «О государственной пошлине» с 1 января 2023 года к сумме государственной пошлины, подлежащей уплате в республиканский бюджет по делам, рассматриваемым в Арбитражном суде ПМР, применяется коэффициент в размере 1,3.

Таким образом, исходя из положений, установленных подпунктом 9) пункта 2 статьи 4 Закона ПМР «О государственной пошлине», сумма государственной пошлины, которую надлежало уплатить Хынку В.Ф. при подаче кассационной жалобы, составляет 282,75 рублей ПМР ( $30 \text{ РУ МЗП} * 14,5 \text{ рублей} * 1,3 / 2$ ), а не 271,50 рублей ПМР, которую уплатил податель жалобы.

Таким образом, Хынку В.Ф. следует доплатить государственную пошлину в размере 11,25 рублей ПМР.

Помимо прочего, кассационная инстанция также констатирует несоблюдение подателем кассационной жалобы требований, установленных подпунктом в) пункта 3 статьи 141 АПК ПМР, согласно которому к кассационной жалобе кроме прочего, должны быть приложены документы, подтверждающие направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий кассационной жалобы и документов, которые у них отсутствуют.

Вопреки приведенным положениям, к кассационной жалобе не приложены документы, подтверждающие направление либо вручение копии кассационной жалобы третьему лицу ООО «Диоксид».

Указанные обстоятельства в силу пунктов 1, 2 статьи 143-1 АПК ПМР являются основанием для оставления кассационной жалобы без движения с предоставлением срока для устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее оставления без движения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 128, 139, 141, 143-1 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

#### **Определил:**

1. Оставить кассационную жалобу Хынку В.Ф. без движения.
2. Предложить Хынку В.Ф. исправить указанные в настоящем определении недостатки посредством уплаты недостающей суммы государственной пошлины с указанием назначения платежа и плательщика Хынку В.Ф., представления в Арбитражный суд ПМР документа об оплате госпошлины, а также документа, подтверждающего направление кассационной жалобы в адрес ООО «Диоксид», в срок до 12.00 часов 01 декабря 2023 года.
3. Документы, устраняющие обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения, должны поступить непосредственно в Арбитражный суд ПМР не позднее 12.00 часов 01 декабря 2023 года.
4. Разъяснить, что в случае не устранения недостатков поданной кассационной жалобы, таковая будет возвращена на основании подпункта д) пункта 1 статьи 144 АПК ПМР.

**Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР**

**Е.В.Качуровская**