



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

04 октября 2023 г.

№97/23-08к

г. Тирасполь

по делу №787/23-04

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Градина» (Слободзейский район, с. Парканы, ул. Ворошилова, 113) на Решение Арбитражного суда ПМР от 28 августа 2023 года по делу №787/23-04 (судья Романенко А.П.), возбужденному по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Градина» о признании недействительным Постановления судебного исполнителя Бендерского отдела ГССИ Министерства юстиции ПМР майора юстиции Кировской Е.В. (г. Бендеры, ул. Пушкина, д.71) от 21 июля 2023 г. о возбуждении исполнительного производства №20788-б-2023, при участии в деле в качестве заинтересованного лица Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 136), при участии в судебном заседании представителя ООО «Градина» – Воробьева Д.Н. (по доверенности от 08.08.2023г.), в отсутствие извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания судебного исполнителя БО ГССИ Министерства юстиции ПМР майора юстиции Кировской Е.В. (почтовое уведомление №815 от 25.09.2023г., заявление о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя от 03.10.2023г. №06-11/7190), а также ГССИ Министерства юстиции ПМР (почтовое уведомление №805 от 25.09.2023г.),

установил: общество с ограниченной ответственностью «Градина» (далее – ООО «Градина», заявитель, податель жалобы) обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании недействительным Постановления судебного исполнителя Бендерского отдела ГССИ Министерства юстиции ПМР майора юстиции Кировской Екатерины Викторовны (далее – судебный исполнитель БО ГСИИ МЮ ПМР Кировская Е.В.) от 21 июля 2023 года о возбуждении исполнительного производства №20788-б-2023.

Решением от 28 августа 2023 года по делу №787/23-04 требования заявителя оставлены судом без удовлетворения.

ООО «Градина», не согласившись с принятым решением, подало кассационную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 28 августа 2023 года по делу №787/23-04 и передать дело на новое рассмотрение.

25 сентября 2023 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял указанную кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 04 октября 2023 года, о чем вынес соответствующее определение.

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании при проверке явки лиц, участвующих в деле, судом установлено, что судебный исполнитель БО ГССИ МЮ ПМР Кировская Е.В., а также заинтересованное лицо – ГССИ Министерства юстиции ПМР – не явились, будучи извещенными надлежащим образом (п.1 ст. 102-3 АПК ПМР) о начавшемся

судебном процессе по кассационной жалобе ООО «Градина». При этом от судебного исполнителя в адрес суда поступило заявление от 03 октября 2023 года №06-11/7190 о рассмотрении дела в ее отсутствие.

При изложенных обстоятельствах кассационная жалоба рассмотрена по существу в отсутствие судебного исполнителя БО ГССИ МЮ ПМР и ГССИ Министерства юстиции ПМР (п. 2 ст. 108, п.2 ст. 130-12, ст. 147 АПК ПМР), и резолютивная часть судебного акта оглашена в судебном заседании 04 октября 2023 года. Полный текст Постановления изготовлен 10 октября 2023 года.

ООО «Градина» находит оспариваемое решение суда первой инстанции незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно доводам кассационной жалобы, податель таковой не согласен с выводом суда первой инстанции о том, что заявителем был пропущен установленный законодательством десятидневный срок на оспаривание Постановления судебного исполнителя. Ссылаясь на пункт 3 статьи 85 АПК ПМР в корреспонденции с пунктом 2 статьи 13-1 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», ООО «Градина» указывает, что в императивно установленный 10-тидневный срок на обжалование постановлений судебных исполнителей (пункт 1 статьи 101-1 Закона ПМР «Об исполнительном производстве») входят при исчислении только рабочие дни и не включаются выходные дни (суббота и воскресенье). С точки зрения заявителя из изложенного следует, что, получив 27 июля 2023 года по почте Постановление о возбуждении исполнительного производства от 21 июля 2023 года, у ООО «Градина» возникло право на оспаривание/обжалование данного Постановления и в десятый рабочий день - 10 августа 2023 года данным правом Общество обоснованно воспользовалось.

Податель кассационной жалобы также не согласен выводом суда первой инстанции в части распределения расходов по оплате государственной пошлины по делу. С точки зрения заявителя, порядок уплаты и размер государственной пошлины с заявления о признании недействительным Постановления судебного исполнителя Законом ПМР «О государственной пошлине» не урегулирован и не предусмотрен. Вместе с тем, ООО «Градина» все же уплатило государственную пошлину в размере 942,50 рублей ПМР, что подтверждается имеющейся в материалах настоящего дела оригинала банковской квитанции. Вместе с тем, данная сумма, как подлежащая, по мнению заявителя, возврату, не обозначена судом в обжалуемом судебном акте, что, с точки зрения подателя жалобы, является основанием для отмены решения на основании подпункта 4) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР.

В судебном заседании представитель ООО «Градина» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просил ее удовлетворить, решение Арбитражного суда ПМР от 28 августа 2023 года по делу №787/23-04 отменить и передать дело на новое рассмотрение.

Судебный исполнитель Бендерского отдела ГССИ Министерства юстиции ПМР майор юстиции Кировская Е.В., будучи извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (почтовое уведомление №815 от 25.09.2023г.), в судебное заседание не явилась. В адрес суда до даты судебного заседания посредством факсимильной связи поступило заявление от 03 октября 2023г. №06-11/7190 о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие судебного исполнителя. Согласно поступившему заявлению, судебный исполнитель просила решение Арбитражного суда ПМР от 28 августа 2023 года по делу №787/23-04 оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «Градина» - без удовлетворения, полагая вынесенное решение правомерным.

Заинтересованное лицо ГССИ Министерства юстиции ПМР, будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (почтовое уведомление №805 от 25.09.2023г.), в судебное заседание не явилось, представителей не направило, правом на предоставление письменного отзыва по существу рассматриваемой кассационной жалобы в порядке статьи 143 АПК ПМР не воспользовалось.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав объяснения представителя заявителя, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм процессуального и материального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению. При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 21 июля 2023 года судебным исполнителем Бендерского отдела Государственной службы

судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР по итогу рассмотрения постановления ГССИ МЮ ПМР по делу б/н от 05 октября 2017 года о взыскании с должника ООО «Градина» в пользу Государственной службы судебных исполнителей МЮ ПМР исполнительского сбора в размере 5% от взыскиваемой суммы, что составляет 79325,93 руб. и на основании пункта 3 статьи 9 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» вынесено Постановление о возбуждении исполнительного производства № 20788-б-2023.

Не согласившись с указанным постановлением судебного исполнителя, заявитель обратился в суд с заявлением о признании его недействительным, как не соответствующего требованиям статей 7, 8, 9, 26, 100 Закона ПМР «Об исполнительном производстве».

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требования ООО «Градина», пришел к выводу о том, что заявителем пропущен срок на обжалование постановления судебного исполнителя, установленный статьей 101-1 Закона ПМР «Об исполнительном производстве».

Кассационная инстанция находит приведенный вывод суда первой инстанции неправомерным, а решение от 28 августа 2023 года по делу №787/23-04 подлежащим отмене ввиду следующего.

Так, пунктом 3 статьи 130-10 АПК ПМР определено, что **заявление о признании недействительным ненормативного правового акта, действий (бездействия), в том числе судебного исполнителя, может быть подано в арбитражный суд в течение 3-х месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено законом.**

Согласно пункту 1 статьи 101-1 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» **постановления судебного исполнителя** или иного должностного лица исполнительного органа государственной власти, в ведении которого находятся вопросы исполнительного производства, его действия (бездействия) **могут быть оспорены в арбитражном суде либо в суде общей юрисдикции по месту исполнения обязанностей судебным исполнителем в течение 10 (десяти) дней со дня вынесения постановления, совершения действия или установления факта бездействия либо со дня, когда взыскателю, должнику или иным лицам, чьи права и интересы нарушены такими постановлениями, действиями (бездействием) стало известно о нарушении их прав и интересов.**

Таким образом, срок, предусмотренный пунктом 1 статьи 101-1 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» является исключительно процессуальным сроком, установленным соответствующим законом, поскольку сопряжен с оспариванием постановления судебного исполнителя в судебном порядке, установленным главой 18-3 АПК ПМР.

Процессуальные действия, согласно пункту 1 статьи 85 АПК ПМР совершаются в сроки, установленные настоящим Кодексом или иными законами.

Согласно пункту 3 статьи 85 АПК ПМР, течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало. При этом в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Как следует из материалов дела, оспариваемое Постановление о возбуждении исполнительного производства вынесено 21 июля 2023 года, его копия получена ООО «Градина» 27 июля 2023 года, что подтверждается копией уведомления о вручении почтового отправления №457 от 25 июля 2023 года (л.д. 93). Следовательно, именно с этого дня заявителю стало известно о нарушении названным Постановлением его прав и законных интересов.

ООО «Градина» обратилось в суд 10 августа 2023 года, то есть, с учетом положений, установленных пунктом 3 статьи 85 и пунктом 2 статьи 86 АПК ПМР, в пределах срока, определенного пунктом 1 статьи 101-1 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», в связи с чем, заявление подлежит рассмотрению по существу.

Однако, вследствие нарушения положений пункта 3 статьи 85 АПК ПМР, а также неправильного применения норм как процессуального (абз. 2 п.1 ст. 86, п.3 ст. 130-10 АПК ПМР), так и материального права (ст. 101-1 Закона ПМР «Об исполнительном производстве»), суд ошибочно пришел к выводу о несоблюдении заявителем процессуального срока на обращение с заявлением об оспаривании ненормативного правового акта судебного

исполнителя, ввиду чего вынес неправомерное решение об отказе в удовлетворении требований ООО «Градина».

С учетом изложенного, Решение Арбитражного суда от 28 августа 2023 года является незаконным, как принятое в следствие нарушения и неправильного применения норм материального и процессуального права (пп. 4) п.1 ст. 152 АПК ПМР).

В связи с этим, в целях всестороннего и полного разрешения спора по существу суд кассационной инстанции находит решение арбитражного суда подлежащим отмене, а дело - передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в ином составе.

При новом рассмотрении дела суду следует установить все имеющие значение для дела обстоятельства, оценив в соответствии с требованиями статьи 51 АПК ПМР представленные в дело доказательства, дать надлежащую оценку доводам лиц, участвующих в деле, а результаты такой оценки отразить в принимаемом судебном акте, разрешив при его принятии вопрос о распределении расходов по государственной пошлине за рассмотрение дела.

Выявленное нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, кассационная инстанция рассматривает в качестве основания для вынесения частного определения.

Руководствуясь подпунктом 3) статьи 151, подпунктом 4) пункта 1 статьи 152, статьей 153 АПК ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

1. Кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Градина» удовлетворить.

2. Решение Арбитражного суда ПМР от 28 августа 2023 года по делу №787/23-04 отменить и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская