

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«08» декабря 2023 г.

№109/23-02к, 115/23-02к

г. Тирасполь

по делу №787/23-(04)06

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Качуровской Е.В., совместно рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы ООО «Градина» на Решение Арбитражного суда ПМР от 19 октября 2023 года и на дополнительное Решение Арбитражного суда ПМР от 31 октября 2023 года по делу №787/23-(04)06 (судья Цыганаш Т.И.), возбужденному по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Градина» (Слободзейский район, с. Парканы, ул. Ворошилова, 113) о признании недействительным постановления судебного исполнителя Бендерского отдела судебных исполнителей Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР Кировской Е.В. (г. Бендеры, ул. Пушкина, д. 71) о возбуждении исполнительного производства от 21 июля 2023 года,

с привлечением к участию в деле в качестве заинтересованных лиц: Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 136), Дымова Ивана Ивановича (с. Парканы, ул. Горького, д.115),

при участии представителей:

ООО «Градина» – Д.Н. Воробьева по доверенности от 21 ноября 2023 года, судебного исполнителя Бендерского отдела судебных исполнителей ГССИ Министерства юстиции ПМР Кировской Е.В., представителя ГССИ Министерства юстиции ПМР – Кировской Е.В. по доверенности №01-18/449 от 25 мая 2023 г.,

Дымова И.И. – Кириченко О.В. по доверенности от 16 марта 2023 г.,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Градина» обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании недействительным Постановления судебного исполнителя Бендерского отдела ГССИ МЮ ПМР Кировской Е.В. от 21 июля 2023 года о возбуждении исполнительного производства.

Решением Арбитражного суда ПМР от 19 октября 2023 г. требования ООО «Градина» оставлены без удовлетворения.

31 октября 2023 г. судом принято дополнительное решение, которым ООО «Градина» возвращена из республиканского бюджета излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 141,40 рублей.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, ООО «Градина» обратилось в Арбитражный суд ПМР с кассационными жалобами на решение и дополнительное решение по делу №787/23-(04)06.

Кассационные жалобы были приняты к производству кассационной инстанцией и объединены для совместного рассмотрения в одно производство.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 08 декабря 2023 г. Полный текст Постановления изготовлен 14 декабря 2023 г.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы ООО «Градина» находит решение суда незаконным и необоснованным, подлежащим отмене и направлению на новое рассмотрение в связи со следующим.

По мнению ООО «Градина», пункт 1.1 статьи 7 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» судебным исполнителем не был исполнен, поскольку копия Постановления б/н от 05.06.2017г. не была приложена к постановлению от 21.07.2023г., что говорит о нарушении судебным исполнителем процедуры при вынесении постановления. Вывод суда о том, что судебным исполнителем соблюдены положения статьи 7 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», не соответствует действительности.

Согласно доводам кассационной жалобы, на момент возбуждения исполнительного производства по исполнительскому сбору, то есть 21.07.2023 года, имелось неоконченное исполнительное производство по основному долгу (на сумму 518 653,40 руб. ПМР), что, по мнению кассатора, говорит о нарушении судебным исполнителем части третьей пункта 4 статьи 9 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» и нарушении процедуры вынесения постановления от 21.07.2023г. Следовательно, вывод суда о соблюдении вышеуказанной нормы судебным исполнителем, не соответствует действительности.

ООО «Градина» также отмечает, что в решении суд не дал оценку доводам ООО «Градина» относительно неверного расчета размера исполнительского сбора, произведенного судебным исполнителем, о наличии или отсутствии уважительных причин пропуска срока, установленного для добровольного исполнения документа, что, с точки зрения кассатора, говорит о нарушении как судом, так и судебным исполнителем, пункта 1 статьи 96 Закона ПМР «Об исполнительном производстве».

На основании вышеизложенного, податель кассационной жалобы просил обжалуемое решение отменить и передать дело на новое рассмотрение.

Как усматривается из содержания **кассационной жалобы ООО «Градина» на дополнительное решение от 31 октября 2023 г.**, кассатор находит дополнительное решение незаконным, необоснованным и подлежащим отмене, поскольку суд, по мнению подателя жалобы, должен был согласно положениям пункта 2 статьи 4 Закона ПМР «О государственной пошлине» указать о возврате ООО «Градина» суммы 989,65 рублей (377+612,65). Однако суд ввиду неверного толкования норм указал о необходимости возврата ООО «Градина» только 141,40 рублей, что, с точки зрения кассатора, является основанием для отмены дополнительного решения и принятия нового.

В судебном заседании представитель ООО «Градина» поддержал обе кассационные жалобы в полном объеме, просил таковые удовлетворить по основаниям, изложенным в них.

Судебный исполнитель, представитель ГССИ Министерства юстиции ПМР, возражала против удовлетворения кассационных жалоб, просила оставить кассационные жалобы без удовлетворения, а решения суда – без изменения.

Представитель заинтересованного лица Дымова И.И. возражала против доводов, изложенных в кассационных жалобах, просила оставить кассационные жалобы ООО «Градина» без удовлетворения, а решение и дополнительное решение суда – без изменения.

Кассационная инстанция Арбитражного суда, изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов в полном объеме, не усматривает оснований для их отмены. При этом, считает необходимым изменить дополнительное решение, исходя из следующего.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда ПМР от 20 июня 2017 г. по делу № 159/17-11 с ООО «Градина» в пользу Дымова И.И. взыскана действительная стоимость доли в уставном капитале общества в размере 1 586 518,62 рублей.

На основании вступившего в законную силу решения суда выдан исполнительный лист, который послужил основанием для возбуждения судебным исполнителем Тираспольского и Бендерского отдела ГССИ Министерства юстиции ПМР исполнительного производства № 649/1-17, о чем 13 сентября 2017 г. вынесено постановление.

Данным постановлением (пункт 2) ООО «Градина» установлен пятидневный срок для добровольного исполнения исполнительного документа и уплаты 1 586 518,62 рублей.

05 октября 2017 г., в связи с неисполнением должником без уважительных причин исполнительного документа в установленный для добровольного исполнения срок, судебным исполнителем в соответствии со статьями 96, 100 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» в рамках исполнительного производства № 649/1-17 вынесено Постановление о взыскании с ООО «Градина» исполнительского сбора в размере 5 % от взыскиваемой суммы, что составляет 79 325,93 рублей.

Постановлением от 15 июня 2022 г. исполнительное производство № 649/1-17 **было окончено** в связи с началом ликвидации ООО «Градина».

В тот же день исполнительный лист Арбитражного суда ПМР от 20 июня 2017 г. по делу №159/17-11, постановление судебного исполнителя о взыскании исполнительского сбора от 05 октября 2017 г. и другие документы были переданы ликвидатору ООО «Градина», о чем вынесено постановление и составлен акт приема-передачи.

В связи с последующим исключением из государственного реестра записи о предстоящей ликвидации ООО «Градина» и возвращением в ГССИ Министерства юстиции ПМР неисполненного Постановления от 05 октября 2017 г. о взыскании с ООО «Градина» исполнительского сбора в размере 79 325,93 рублей, судебным исполнителем в соответствии с пунктом 3 статьи 9 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» 21 июля 2023 г. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 207888-6-2023.

Не согласившись с указанным постановлением о возбуждении исполнительного производства от 21 июля 2023 г., находя его не соответствующим статьям 7,8,9,26,100 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» и нарушающим права заявителя, установленные статьей 225 Гражданского кодекса ПМР, Конституцией ПМР, ООО «Градина» в установленный пунктом 1 статьи 101-1 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» десятидневный срок обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании постановления судебного исполнителя недействительным.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, указав, что оспариваемое постановление от 21 июля 2023 г. вынесено с соблюдением требований, установленных Законом ПМР «Об исполнительном производстве» и не нарушает права и интересы заявителя в сфере предпринимательской и экономической деятельности.

Кассационная инстанция находит выводы суда первой инстанции правомерными, основанными на материалах дела и нормах закона исходя из следующего.

Постановление судебного исполнителя в силу подпункта з) пункта 1 статьи 7 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» является исполнительным документом.

Согласно пункту 3 статьи 9 названного Закона, судебный исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа принимает одно из следующих решений:

а) о возбуждении исполнительного производства;

б) о возврате исполнительного документа в случаях, когда документ оформлен с нарушениями требований настоящего Закона.

При этом, согласно части 3 пункта 4 статьи 9 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», судебный исполнитель вправе возбудить исполнительные производства на основании вынесенных в процессе исполнения исполнительного документа постановлений о взыскании с должника исполнительского сбора после окончания основного исполнительного производства.

Как следует из материалов дела, на момент возбуждения исполнительного производства от 21 июля 2023 г. на основании постановления от 05 октября 2017 г. о взыскании исполнительского сбора, имелось не отмененное постановление судебного исполнителя от 15 июня 2022 г. об окончании исполнительного производства № 649/1-17.

Постановление от 05 октября 2017 г. о взыскании с ООО «Градина» исполнительского сбора в размере 79 325,93 рублей исполнено не было. Перечисленные ООО «Градина» в адрес ГССИ Министерства юстиции ПМР 79 325,93 рублей правомерно были перечислены судебным исполнителем в пользу взыскателя Дымова И.И., который, в соответствии с пунктом 1 статьи 90 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», обладает правом на удовлетворение своих требований в первую очередь.

При таких данных у суда первой инстанции не имелось оснований считать оспариваемое постановление не соответствующим статье 9 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» и вынесенным преждевременно.

Также суд обоснованно указал о соблюдении судебным исполнителем требований к содержанию оспариваемого постановления, установленных статьей 100 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», и об отсутствии оснований для признания его не соответствующим статьям 7,8,26 приведенного Закона.

Соответственно, заявление ООО «Градина» о признании постановления от 21 июля 2023 г. недействительным правомерно было оставлено судом без удовлетворения.

Поскольку предметом рассмотрения настоящего дела не является проверка на соответствие закону постановления судебного исполнителя от 05 октября 2017 г. о взыскании исполнительского сбора, доводы кассационной жалобы о нарушении судебным исполнителем и судом статьи 96 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», неверном расчете судебным исполнителем размера исполнительского сбора, подлежат отклонению.

Изложенные в кассационной жалобе доводы ООО «Градина» не свидетельствуют о нарушении судом при вынесении оспариваемого решения от 19 октября 2023 г. норм материального права, а направлены на переоценку представленных доказательств.

Правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу от 13 ноября 2023 г. следует оставить без удовлетворения, а решение суда от 19 октября 2023 г. – без изменения в соответствии с подпунктом 1) статьи 151 АПК ПМР.

Также не подлежит удовлетворению кассационная жалоба от 22 ноября 2023 г., поскольку оснований для отмены дополнительного решения не имеется.

Вместе с тем, суд кассационной инстанции полагает необходимым изменить резолютивную часть дополнительного решения от 31 октября 2023 г. исходя из следующего.

В силу пунктов 1, 5 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с подачей кассационной жалобы, распределяются в соответствии с правилами, изложенными в настоящей статье.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 82 АПК ПМР государственная пошлина подлежит возврату в соответствии с Законом, на основании выданной судом справки.

В силу подпунктов 1), 6) пункта 4 статьи 6 Закона ПМР «О государственной пошлине», уплаченная госпошлина подлежит возврату в случае:

- внесения в большем размере, чем требуется по настоящему Закону,
- удовлетворения требований судом, если ответчик освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с настоящим Законом.

Оспариваемое постановление содержит индивидуальное предписание (об уплате исполнительского сбора), рассчитанное на однократное применение и адресованные конкретному лицу, и, в силу статьи 1 Закона ПМР «Об актах законодательства ПМР», содержит признаки ненормативного акта.

При таких данных, суд первой инстанции, с учетом положений, установленных подпунктом 3) пункта 2 статьи 4, статьей 9-1 Закона ПМР «О государственной пошлине», подпунктом щ) пункта 1 статьи 48 Закона ПМР «О республиканском бюджете на 2023 год», правомерно указал что размер государственной пошлины, подлежащий оплате юридическим лицом по делам об оспаривании ненормативных актов в 2023 г. составляет 942,50 рублей.

Как следует из материалов дела при обращении в суд с заявлением о признании недействительным постановления судебного исполнителя от 21 июля 2023 года, ООО «Градина» оплатило государственную пошлину в установленном размере - 942,50 рублей, что подтверждается квитанцией № 46557776/15 от 10 августа 2023 г.

При подаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда от 28 августа 2023 г. ООО «Градина» в соответствии с подпунктом 9) пункта 2 статьи 4 Закона ПМР надлежало оплатить государственную пошлину в сумме 471,25 рублей. Однако Обществом внесена сумма 612,65 рублей, что подтверждается квитанцией № 30868121/8 от 15.09.2023 г., то есть излишне оплачено 141,4 рубля.

Суд первой инстанции при вынесении решения принял во внимание, что требования заявителя не подлежат удовлетворению, и, соответственно, правомерно не усмотрел оснований для возврата уплаченной ООО «Градина» при подаче заявления госпошлины в размере 942,50 рублей.

Вместе с тем, суд не учел, что кассационная жалоба ООО «Градина», поданная на решение от 28.08.2023г. (судья А.П.Романенко) удовлетворена кассационной инстанцией в полном объеме, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Таким образом, суду первой инстанции при вынесении решения и распределении судебных расходов по правилам статьи 84 АПК ПМР следовало вернуть ООО «Градина» оплаченную при подаче кассационной жалобы госпошлину в полном объеме- 612,65 рублей (471,25 рублей, подлежащих оплате и 141,4 рублей излишне оплаченных).

Однако суд нарушил и неправильно применил положения статьи 84 АПК ПМР и пункта 4 статьи 6 Закона ПМР «О государственной пошлине», и при вынесении дополнительного решения указал о возмещении ООО «Градина» лишь суммы 141, 4 рублей.

Данное обстоятельство является основанием для изменения резолютивной части дополнительного решения от 31 октября 2023 г. в соответствии с подпунктом 4) статьи 151, подпунктом 4) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР.

В остальной части дополнительное решение от 31 октября 2023 г. следует оставить без изменения.

Судебные расходы, понесенные ООО «Градина» в связи с рассмотрением кассационной жалобы от 13 ноября 2023 г. также подлежат распределению по правилам, предусмотренным статьей 84 АПК ПМР.

При подаче кассационной жалобы от 13 ноября 2023 г. Обществом произведена оплата государственной пошлины в сумме 612,65 рублей, что подтверждается квитанцией № 7933908/1 от 11 ноября 2023 г., то есть в очередной раз излишне оплачено 141,4 рубля.

Учитывая, что кассационная жалоба оставлена без удовлетворения, Обществу следует вернуть лишь излишне оплаченную государственную пошлину в сумме 141,4 рубль.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 151-153 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Градина» от 13 ноября 2023 г., от 22 ноября 2023 г. оставить без удовлетворения.

Оставить без изменения решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 19 октября 2023 года по делу № 787/23-(04)06.

Изменить резолютивную часть дополнительного решения Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 31 октября 2023 г. по делу № 787/23-(04)06, изложив ее в следующей редакции:

«Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Градина» из республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 612,65 рублей, уплаченную через Салабаш С.Д. (квитанция № 30868121/8 от 15 сентября 2023 г., ОАО «Эксимбанк», получатель Налоговая инспекция по г.Слободзея и Слободзейскому району)».

В остальной части дополнительное решение от 31 октября 2023 г. оставить без изменения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Градина» из республиканского бюджета излишне уплаченную при подаче кассационной жалобы от 13 ноября 2023 г. государственную пошлину в сумме 141 рубль 40 копеек (квитанция № 97933908/1 от 11 ноября 2023 г., ОАО «Эксимбанк», получатель Налоговая инспекция по г.Слободзея и Слободзейскому району).

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская