

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е об оставлении искового заявления без рассмотрения

«18» сентября 2023 года

Дело № 777/23-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Муниципального унитарного предприятия «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» (г. Тирасполь, ул. Украинская, 11) к Обществу с ограниченной ответственностью «Интермебель» (г. Тирасполь, ул. Мира 50, д. 33, кв. 77) о взыскании задолженности за оказанные услуги в отсутствие сторон, извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 25 августа 2023 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято исковое заявление Муниципального унитарного предприятия «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» к Обществу с ограниченной ответственностью «Интермебель» о взыскании задолженности за оказанные услуги, назначенное к слушанию на 13 сентября 2023 года.

Копии указанного судебного акта направлены сторонам в соответствии с положениями пункта 1, части первой пункта 3 статьи 102-1, части первой пункта 1 статьи 102-2 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР).

Рассмотрение дела № 777/23-11 откладывалось на основании определения Арбитражного суда от 13 сентября 2023 года в связи с удовлетворением соответствующего ходатайства Муниципального унитарного предприятия «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» (далее – Истец).

В судебном заседании, состоявшемся 18 сентября 2023 года, Арбитражным судом в порядке статьи 104 АПК ПМР установлена неявка сторон.

Пунктом 2 статьи 108 названного Кодекса предусмотрена возможность рассмотрения дела в отсутствие ответчика в том случае, если он надлежащим образом извещён о судебном разбирательстве.

В силу пункта 1 статьи 102-3 АПК ПМР лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству арбитражного суда, направленной ему в порядке, установленном названным Кодексом, или иными

доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Из материалов дела № 777/23-11 следует, что Обществом с ограниченной ответственностью «Интермебель» (далее – Ответчик) получена копия определения Арбитражного от 25 августа 2023 года (почтовое уведомление № 2/598 от 28 августа 2023 года). Более того, данная информация, как и информация о дальнейшем движении дела, опубликована на официальном сайте в сети Интернет на официальном сайте Арбитражного суда во исполнение части второй пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР и статьи 15 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов Приднестровской Молдавской Республики».

На основании изложенного выше Арбитражный суд констатирует надлежащее извещение Ответчика о времени и месте судебного разбирательства. Следовательно, его неявка не препятствует рассмотрению дела.

В отношении неявки Истца Арбитражный суд отмечает следующее.

Пунктом 3 статьи 108 АПК ПМР предусмотрено, что при неявке в заседание арбитражного суда истца, надлежащим образом извещённого о времени и месте разбирательства дела, спор может быть разрешён в его отсутствие при наличии заявления о рассмотрении дела в его отсутствие.

В материалах дела имеется почтовое уведомление № 2/599 от 28 августа 2023 года, свидетельствующее о получении Истцом копии определения Арбитражного суда. Кроме того, согласно материалам дела представитель Истца присутствовал в судебном заседании 13 сентября 2023 года.

Применив к данным обстоятельствам положения пункта 1 статьи 102-3 АПК ПМР, Арбитражный суд пришёл к выводу о надлежащем извещении Истца о времени и месте судебного разбирательства по настоящему делу.

Одновременно с этим Арбитражный суд отмечает, что от Истца заявлений о рассмотрении дела № 777/23-11 в его отсутствие не поступало.

В соответствии с частью первой пункта 5 статьи 102-1 АПК ПМР лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству арбитражного суда, а лица, вступившие в дело или привлечённые к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса – после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Частью второй пункта 5 статьи 102-1 АПК ПМР предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Неблагоприятное последствие в связи с неявкой в судебное заседание Истца предусмотрено подпунктом б) статьи 76 названного выше Кодекса.

Согласно обозначенной выше процессуальной норме Арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если истец (заявитель) не явился в заседание арбитражного суда и не заявил о рассмотрении дела без его участия.

Ввиду того, что Истец не обеспечил явку своего представителя в судебное заседание 18 сентября 2023 года и не заявил о рассмотрении дела в его отсутствие, Арбитражный суд констатирует наличие безусловного основания для оставления иска без рассмотрения.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 77 АПК ПМР об оставлении иска без рассмотрения суд выносит определение, в котором могут быть разрешены вопросы о распределении между лицами, участвующими в деле, судебных расходов, о возврате государственной пошлины из бюджета.

Из материалов дела следует, что при обращении в Арбитражный суд Истцом уплачена государственная пошлина (платёжное поручение № 16550 от 03 мая 2023 года на сумму 127 рублей 10 копеек).

Пленум Арбитражного суда в Разъяснении «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине» от 21 сентября 2012 года № 1 указал, что в случае уплаты государственной пошлины при обращении с иском в арбитражный суд и неявке истца в судебное заседание, государственная пошлина, исходя из положений подпункта 3) пункта 4 статьи 6 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», возврату не подлежит.

Следовательно, уплаченная государственная пошлина не возвращается Истцу из республиканского бюджета.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 77, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

О П Р Е Д Е Л И Л:

оставить исковое заявление Муниципального унитарного предприятия «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» без рассмотрения.

Определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его вынесения.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко