

исх. № _____
от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е об оставлении искового заявления без движения

«14» августа 2023 года

Дело № 777/23-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, разрешая вопрос о принятии к производству искового заявления Муниципального унитарного предприятия «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» (г. Тирасполь, ул. Украинская, 11) к Обществу с ограниченной ответственностью «Интермебель» (г. Тирасполь, ул. Мира 50, д. 33, кв. 77) о взыскании задолженности за оказанные услуги с учётом приложенных к нему документов,

У С Т А Н О В И Л:

несоответствие поданного искового заявления Муниципального унитарного предприятия «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» (далее – Истец) требованиям Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР).

Так, согласно подпункту а) части первой статьи 93 названного Кодекса к исковому заявлению прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

При этом, исходя из анализа пункта 1 статьи 44, пункта 2 статьи 52 АПК ПМР, документы, на основании которых устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, признаются письменными доказательствами, когда они предоставляются либо в подлиннике, либо в форме надлежащим образом заверенной копии.

В части первой пункта 43 Приложения № 1 к Приказу Государственной службы управления документацией и архивами Приднестровской Молдавской Республики от 15 января 2008 года № 2 указано, что заверение копии документа производится для придания ей юридической силы. Данный Приказ издан с целью установления единых требований к организации работы с документами в органах государственной власти и управления, на предприятиях, в учреждениях и организациях (независимо от форм собственности), следовательно, распространяет своё действие и на работу Истца с документами.

Частью второй пункта 43 Приложения № 1 к указанному Приказу предусмотрено право организации выдавать копии только тех документов, которые создаются в самой организации (положение это не распространяется на архивные учреждения и нотариат).

Однако, изучив платёжное поручение № 16550 от 03 мая 2023 года, выданное Закрытым акционерным обществом «Агропромбанк», с назначением платежа – государственная пошлина по делам, рассматриваемым в Арбитражном суде, суд установил, что таковое приложено к исковому заявлению в копии, заверение которой осуществлено с нарушением требований, установленных пунктом 43 Приложения № 1 к Приказу Государственной службы управления документацией и архивами Приднестровской Молдавской Республики от 15 января 2008 года № 2.

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что платёжное поручение № 16550 от 03 мая 2023 года не может быть принято в качестве доказательства уплаты государственной пошлины Истцом.

Статьёй 92 АПК ПМР на истца возлагается обязанность по направлению другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют.

Доказательством исполнения данной обязанности является приложение к исковому заявлению уведомления о вручении или иных документов, подтверждающих направление копий искового заявления и приложенных к нему документов (подпункт б) части первой статьи 93 АПК ПМР).

Арбитражный суд, изучив приложенную к поступившему исковому заявлению почтовую квитанцию о направлении копии искового заявления, установил, что адресатом является Общество с ограниченной ответственностью «Ребро», однако в исковом заявлении в качестве ответчика указано Общество с ограниченной ответственностью «Интермебель», к которому предъявлено исковое требование.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют в неисполнении Истцом требования статьи 92 и подпункта б) части первой статьи 93 АПК ПМР.

Кроме того, в нарушение подпункта г) части первой статьи 93 поименованного Кодекса Истцом не приложены к исковому заявлению документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основываются его требования.

В тексте искового заявления указано, что Общество с ограниченной ответственностью «Репаблик» реорганизовано в форме присоединения к Обществу с ограниченной ответственностью «Интермебель», что подтверждается сведениями из государственного реестра юридических лиц.

В подтверждение указанного обстоятельства к исковому заявлению приложена распечатка электронного документа, поименованная как «выписка из государственного реестра юридических лиц о юридическом лице по состоянию на 08 августа 2023 года» в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Интермебель».

Однако Истцом не учтено следующее.

Согласно статье 49 АПК ПМР обстоятельства дела, которые согласно закону или иным нормативным правовым актам должны быть подтверждены определёнными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами.

В соответствии с подпунктом г) статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике» регистрирующим органом признаётся орган исполнительной власти и входящие в его структуру территориальные отделения, уполномоченные в порядке, установленном Конституцией Приднестровской Молдавской Республики, на осуществление государственной регистрации и иных действий в соответствии с указанным Законом.

Подпунктом б) пункта 1 статьи 6 поименованного Закона предусмотрено, что одним из полномочий регистрирующего органа является ведение единого государственного реестра.

Согласно подпункту д) статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике» единым государственным реестром является единый банк данных, содержащий сведения и соответствующие документы о создании, реорганизации, приостановлении (возобновлении) деятельности и ликвидации (прекращении деятельности) субъектов права, а также иных сведений о субъектах права.

Содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы о конкретном юридическом лице предоставляются в виде выписки из соответствующего государственного реестра (подпункт а) пункта 2 статьи 14 Закона Приднестровской Молдавской Республики

«О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике»).

Полномочиями по обеспечению выполнения функций регистрирующего органа обладает только государственный регистратор. Делегирование государственным учреждениям и иным организациям, учреждаемым в порядке, установленном гражданским законодательством Приднестровской Молдавской Республики, полномочий регистрирующего органа, не допускается (пункт 2 статьи 6, статья 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике»).

Учитывая изложенное, распечатка электронного документа, поименованная как «выписка из государственного реестра юридических лиц о юридическом лице по состоянию на 08 августа 2023 года» в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Интермебель», которая приложена к исковому заявлению, не может быть принята в качестве доказательства приведённого в искомом заявлении довода.

Поскольку исковое заявление подано с нарушением требований, установленных АПК ПМР, таковое подлежит оставлению без движения в силу пункта 1 статьи 96-1 названного Кодекса.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 96-1, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Оставить без движения исковое заявление Муниципального унитарного предприятия «Спецавтохозяйство г. Тирасполь».

2. Предложить Муниципальному унитарному предприятию «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, обеспечив поступление соответствующих доказательств в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в срок до 25 августа 2023 года.

3. Разъяснить Муниципальному унитарному предприятию «Спецавтохозяйство г. Тирасполь», что в соответствии с частью второй пункта 3 статьи 96-1 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в случае, если обстоятельство, послужившее основанием для оставления искового заявления без движения, не будет устранено в срок, установленный в настоящем определении, Арбитражный суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьёй 97 названного Кодекса.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко