

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«04» апреля 2024г.

№12/24-02к

г. Тирасполь

по делу №765/23-11

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Фиальт-Агро» на Решение Арбитражного суда ПМР от 31 января 2024 г. по делу №765/23-11 (судья Кушко Е.А.), возбужденному по иску Общества с ограниченной ответственностью «Тираспольтрансгаз-Приднестровье» (г.Тирасполь, ул. Свердлова, 49; адрес для направления почтовой корреспонденции: г. Рыбница, ул. Чернышевского, 6) к Обществу с ограниченной ответственностью «Фиальт-Агро» (г. Бендеры, ул. Кручок, 13) о возмещении ущерба, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика, Гудза О.Н. (Рыбницкий район, с. Бутучаны, ул. Новая, д. 38), при участии представителей:

ООО «Тираспольтрансгаз-Приднестровье» – А. М. Кизыма по доверенности от 04 января 2024 года, Ю. В. Реминного по доверенности от 04 января 2024 года,

ООО «Фиальт-Агро» – Н. Б. Андреевой по доверенности от 01 февраля 2024 года, в отсутствие извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства Гудза О. Н. (почтовое уведомление №952 от 07.03.2024г.),

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Тираспольтрансгаз-Приднестровье» (далее – ООО «Тираспольтрансгаз-Приднестровье», истец) обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Фиальт-Агро» (далее – ООО «Фиальт-Агро», ответчик, податель жалобы) о возмещении ущерба.

Решением суда от 31 января 2024 г. исковые требования удовлетворены, с ответчика в пользу истца взыскана сумма 56 351,06 рублей в виде возмещения ущерба.

Не согласившись с вынесенным решением, ООО «Фиальт-Агро» обратилось в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой на вышеуказанное решение.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 04 апреля 2024 г. Полный текст Постановления изготовлен 11 апреля 2024 г.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, ООО «Фиальт-Агро» находит решение суда незаконным, необоснованным, вынесенным при не полном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, в связи с чем, подлежащим отмене.

ООО «Фиальт-Агро» полагает, что суд первой инстанции не дал объективную оценку предоставляемым истцом противоречащим друг другу документам, не позволяющим установить точный размер убытков.

По мнению кассатора, при проверке расчета взыскиваемой суммы суд не принял во внимание расчеты, ранее приложенные к иску, при том, что впоследствии истцом был уменьшен размер исковых требований в указанной части. Считает также, что мнение суда преждевременно, учитывая, что суд принял в качестве доказательств документы, из которых исходили расчеты на сумму 85 654, 48 руб., а также суд не учел, что представленные истцом документы впоследствии были заменены им и датированы той же датой, как и первоначальные (изменился список работников и количество часов).

Кассатор не согласен с выводом суда первой инстанции о том, что суд не вправе осуществлять проверку трудовых отношений между истцом и его работниками, в том числе, касающихся вопросов, связанных с начислением заработной платы и ее выплаты. Однако, ООО «Фиальт-Агро» с данным выводом не может согласиться, учитывая, что в качестве основных затрат истцом указываются расходы на заработную плату и налоговые платежи.

Согласно позиции кассатора, суд при принятии решения руководствовался документами, которые, с точки зрения кассатора, не соответствуют Закону ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», поскольку для отражения любой хозяйственной операции в бухучете необходимо иметь верно оформленные первичные документы, суд же принял за основу справки и расчеты, которые являются недопустимыми доказательствами. Кроме того, расчеты и затраты на транспорт не подтверждены документально, не подтверждена стоимость топлива, не доказаны косвенные расходы и каким нормативным документом установлено 33%, не представлен перечень объектов, отключенных от газоснабжения, что, по мнению ООО «Фиальт-Агро», не позволяет сделать однозначный вывод о точном размере ущерба и указывает на его недобросовестность.

Как указывает податель жалобы, суд первой инстанции признал допустимыми доказательствами, документы, приложенные к Акту технического расследования. Однако, ООО «Фиальт-Агро», ссылаясь на Акт технического расследования, объяснения работников, информацию диспетчера, указывало на факт увеличения затраченных часов и количество работников со стороны истца. Данным доводам суд не дал правовой оценки и не принял во внимание мнение ответчика относительно суммы ущерба. Также, кассатор отмечает, что суд не дал оценку Приказу истца от 3 октября 2023 г. № 02-02-149 «О производстве работ в выходной день и оплате фактически отработанного времени», на основании которого скорректирован табель учета рабочего времени за январь 2023 г.

Ответчик также посчитал необходимым обратить внимание кассационной инстанции на то, что суд оставил без внимания и не рассмотрел ходатайство ООО «Фиальт-Агро» о вызове в качестве свидетеля в порядке ст. 61 АПК ПМР Кривцова В.В., который высказал свое особое мнение при составлении Акта технического расследования причин аварии.

Кассатор, ссылаясь на положения п.1 ст. 1113 во взаимосвязи с п.2 ст. 1117 ГК ПМР, посчитал также необходимым указать, что именно недостоверная информация на опознавательном знаке, которая не соответствовала фактическому расположению газораспределительной сети, отсутствие на повороте трубы опознавательного знака, сокрытие достоверной информации в Акте технического расследования и привело к тому, что истцом допущена грубая небрежность, которая поспособствовала возникновению ущерба. По мнению ООО «Фиальт-Агро», учитывая изложенное, ответчик может быть освобожден от ответственности полностью или частично, поскольку грубая неосторожность потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда.

На основании изложенного, просит решение суда первой инстанции отменить и направить дело на новое рассмотрение.

**Представитель ООО «Фиальт-Агро»** в судебном заседании поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просила ее удовлетворить.

**Представители ООО «Тираспольтрансгаз-Приднестровье»** в порядке ст. 143 АПК ПМР подготовили письменный отзыв на поданную кассационную жалобу, согласно которому считают решение суда законным и обоснованным. Истец полагает, что результатом противоправного поведения ответчика стала авария на межпоселковом подземном газопроводе, последствия которой устранялись работниками ООО «Тираспольтрансгаз-Приднестровье», что подтверждается материалами дела. Суд сделал обоснованный вывод о

том, что между противоправным поведением ответчика и наступившими неблагоприятными последствиями имеется причинно-следственная связь.

Вопреки доводам ООО «Фиальт-Агро», из собранных по делу доказательств не следует, что истец своими действиями содействовал возникновению ущерба, в том числе, имел умысел на повреждение эксплуатируемого им газопровода. Согласно позиции истца, ответчик не проявил той степени заботливости и осмотрительности, как от него требовалось по характеру выполняемых им работ, а также в силу обязательных требований и правил (ч. 2 п. 1 ст. 418 ГК ПМР), ответчиком не приняты все меры по соблюдению Инструкции о мерах безопасности при производстве земляных работ, ПБГХ, ПОСГ.

Просили решение суда оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «Фиальт-Агро» без удовлетворения.

**Третье лицо Гудза О. Н.**, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства (почтовое уведомление №952 от 07.03.2024г.), в судебное заседание не явился, отзыв на кассационную жалобу не представил.

**Арбитражный суд кассационной инстанции**, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке ст. 149 АПК ПМР законность и обоснованность решения в полном объеме, усматривает основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены решения суда первой инстанции исходя из следующего.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, 05 января 2023 г. при производстве работником ООО «Фиальт-Агро» Гудз О.Н. земляных работ по демонтажу системы орошения ковшом экскаватора «JCB JS160W» (г.н. 838-РВ) был поврежден принадлежащий ООО «Тираспольтрансгаз-Приднестровье» межпоселковый подземный газопровод высокого давления ДУ 110 мм. Земляные работы проводились в отсутствие письменного разрешения ООО «Тираспольтрансгаз-Приднестровье».

Аварийно-восстановительные работы по локализации и ликвидации аварии выполнялись работниками филиала ООО «Тираспольтрансгаз-Приднестровье» в г.Рыбница.

Удовлетворяя иски о возмещении с ООО «Фиальт-Агро» в пользу ООО «Тираспольтрансгаз-Приднестровье» убытков в размере 56 351,06 рублей, суд первой инстанции руководствовался положениями ст.15, ст.1099, п.1 ст.1103, 1116, 1113 Гражданского кодекса ПМР (далее – ГК ПМР), Инструкцией о мерах безопасности при производстве земляных работ (Приложение к Приказу Государственной службы энергетики и жилищно-коммунального хозяйства ПМР от 13 августа 2013 г. № 332), п. 3.3.36 Правил Безопасности в газовом хозяйстве (Приложение к Приказу Министерства экономического развития от 17 октября 2001 г. № 477).

Суд указал, что поскольку в результате противоправных действий Ответчика Истец понес убытки, в силу приведенных норм, ООО «Фиальт-Агро» обязано их возместить в полном объеме.

По общему правилу, установленному п. 1 ст. 1099 ГК ПМР, вред, причиненный юридическому лицу, подлежит возмещению лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно п.1 ст.1103 ГК ПМР юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении им своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

В силу п.1 ст. 1113 ГК ПМР юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п., осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Из положений ст. 1103, п. 1 ст. 1113 ГК ПМР, следует, что ответственность за вред, причиненный работником при исполнении трудовых обязанностей, возлагается на работодателя, являющегося владельцем источника повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на

ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Однако в оспариваемом судебном акте в нарушение ч.2 п.1 ст.113, ч.4 п.2 ст.116 АПК ПМР не указано, на каком законном основании ООО «Фиальт-Агро» владело источником повышенной опасности в момент повреждения газопровода, и чем это подтверждается.

Кроме того, выводы суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания с юридического лица убытков в размере 56 351,06 рублей кассационная инстанция также находит преждевременными и необоснованными, поскольку таковые сделаны при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, и недоказанности обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд считал установленными.

Как следует из оспариваемого решения, суд первой инстанции признал правильным уточненный расчет Истца о стоимости ремонтно-восстановительных работ, который составил 56 351,06 рублей. Согласно данному расчету в сумму ущерба входят «косвенные расходы» в размере 9 726,67 рублей (л.д.6 Том 2).

Однако суд не выяснил и в решении не указал, какие расходы отнесены к косвенным, являются ли они расходами, которые Истец произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, подлежат ли они взысканию в соответствии со ст. 15 ГК ПМР, была ли необходимость в несении таковых Истцом.

Также суд не мотивировал возможность взыскания в качестве возмещения ущерба сумм, указанных в уточненном расчете, как «рентабельность» - 4 432,1 рублей, «резерв на оплату отпусков» (13 %) - 2 299,03 рубля, «резерв вознаграждений» (11 %)-1945,33 рубля (л.д.6 Том 2).

Не обосновал суд и возможность взыскания в качестве возмещения ущерба затрат на оплату труда работников, привлеченных к устранению последствий повреждения газопровода. Суд не выяснил, относится ли восстановление имущества работодателя, поврежденного по вине третьих лиц, к должностным обязанностям работников, устранявших последствия аварии, исполняли ли работники в этот период свою основную трудовую функцию, состоят ли они в штате и работают ли по трудовым договорам постоянно, производилась ли оплата их труда согласно окладам, являются ли истребуемые истцом суммы оплатой за сверхурочную работу, либо за работу в выходные/праздничные дни либо ночное время и возможно ли расценивать такие выплаты как вынужденные вследствие неправомерных действий ответчика. Не проверил суд и фактический период времени, на который были задействованы работники Истца, который, исходя из имеющихся в деле документов, не соответствует времени, отраженному в справке, положенной в основу расчетов Истца (л.д.7 Том 2).

Кроме того, как следует из «Уточненного табеля учета рабочего времени и расчета оплаты труда» (л.д.19 Том 2), 06 января 2023 г. начисления производились как за работу в выходной и праздничный день. Однако, согласно имеющейся в материалах дела копии Приказа № 02-02/1 от 09.01.2023 г., 06 января 2023 г. объявлен директором филиала ООО «Тираспольтрансгаз-Приднестровье» в г.Рыбница рабочим днем с предоставлением другого дня отдыха без оплаты. Согласно Приказу оплату работникам за 06 января 2023 г. следовало производить в одинарном размере (л.д.140 Том 1).

Более того, с учетом положений, установленных п.6 ст.136 Трудового кодекса ПМР, пояснений представителя Истца, заработная плата за январь 2023 г. привлеченным к устранению последствий аварии работникам была выплачена. Однако, материалы дела не содержат документов, содержащих сведения о фактическом размере понесенных Истцом расходов на выплату заработной платы, при том, что расчеты расходов по заработной плате работников в ходе рассмотрения дела истцом неоднократно изменялись.

Приложенные к отзыву ООО «Тираспольтрансгаз-Приднестровье» новые доказательства (справка о стоимости сжатого газа на январь 2023 г., Информация по начисленной заработной плате за январь 2023 г.) не приняты кассационной инстанцией. Законность и обоснованность оспариваемого решения проверяется на основании имеющихся в материалах дела документов. При этом кассационная инстанция учитывает, что у Истца

имелась возможность представления данных доказательств в суд первой инстанции для их исследования в совокупности с иными доказательствами, однако данным правом истец своевременно не воспользовался (п.38 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР №01-Р/2013 «О применении АПК ПМР при рассмотрении дел в кассационной инстанции»).

С учетом изложенного, подлежащие доказыванию обстоятельства не могут быть признаны установленными, вывод суда первой инстанции о возможности взыскания с Ответчика ущерба в размере 56 351,06 рублей является необоснованным, не соответствующим требованиям, установленным п.1 ст.113, п.1 ст.114 АПК ПМР.

Допущены судом и иные нарушения АПК ПМР.

Так, согласно материалам дела, представителем ООО «Фиальт-Агро» 27.09.2023 г. было заявлено ходатайство (л.д.245 Том 1) о вызове и допросе в качестве свидетеля Кривцова В.В.- зам. начальника управления технического регулирования и промышленной безопасности Департамента энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Министерства экономического развития ПМР.

По результатам рассмотрения заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле, арбитражным судом в силу п.2 ст.107 АПК ПМР должно быть вынесено определение.

Однако, материалы дела, в том числе протокол судебного заседания, не содержат сведений о разрешении судом данного ходатайства и вынесении определения, в том числе, протокольного.

При указанных обстоятельствах решение суда не может быть оставлено без изменения и подлежит отмене в соответствии с подп.1), 2), 4) п.1 ст.152 АПК ПМР как постановленное с нарушением норм процессуального права, при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанности имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд счел установленными.

Обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения данного спора, не могут быть восполнены кассационной инстанцией, в связи с чем, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в ином составе.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть вышеизложенное, правильно определить обстоятельства, имеющие значение при рассмотрении данной категории спора, принять меры к полному, объективному и всестороннему исследованию всех обстоятельств дела, разрешить ходатайства лиц, участвующих в деле с соблюдением требований АПК ПМР, и в зависимости от представленных сторонами доказательств разрешить спор в соответствии с требованиями закона. При вынесении завершающего рассмотрение дела судебного акта распределить судебные расходы, понесенные Истцом как при подаче иска, так и при подаче кассационной жалобы в соответствии с правилами, установленными ст.84 АПК ПМР.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 3) статьи 151, подпунктами 1), 2), 4) пункта 1 статьи 152, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

#### **Постановил:**

1. Кассационную жалобу ООО «Фиальт-Агро» удовлетворить.

2. Решение Арбитражного суда ПМР от 31 января 2024 года по делу №765/23-11 отменить и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

Постановление обжалованию не подлежит и вступает в законную силу со дня его принятия.

**Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР**

**Е.В.Качуровская**