

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об обеспечении заявления

« 2 » августа 2023 года

дело № 760/23-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев ходатайство ООО «Агромеханизм» об обеспечении заявления в рамках дела № 760/23-12 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агромеханизм» (г. Слободзея, ул. Тираспольская д. 11 «Д») к Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому р-ну (г. Слободзея ул. Фрунзе, д.10) о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому р-ну от 31 июля 2023 года № 122-0311-23

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Агромеханизм» обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики с заявлением о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому р-ну (далее - налоговая инспекция) от 31 июля 2023 года № 122-0311-23.

Определением Арбитражного суда ПМР от 2 августа 2023 года заявление ООО «Агромеханизм» принято к производству.

В заявлении ООО «Агромеханизм» изложено ходатайство в порядке статьи 64 и пункта 3 статьи 130-11 АПК ПМР о принятии обеспечительной меры в виде приостановления действия оспариваемого предписания.

Рассмотрев ходатайство ООО «Агромеханизм» о принятии мер по обеспечению заявления, Арбитражный суд усматривает основания для принятия таковых ввиду следующего.

В силу пункта 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные, временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Согласно пункту 2 указанной статьи обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Таким образом, при применении обеспечительных мер Арбитражный суд должен исходить из того, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

- 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта;
- 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обязанность доказывания обстоятельств, свидетельствующих о необходимости принятия обеспечительных мер, лежит на заявителе.

ООО «Агромеханизм» в поданном ходатайстве указывает, что непринятие обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания налоговой инспекции может негативным образом повлиять на исполнение решения Арбитражного суда, так как это повлечет за собой лишение ООО «Агромеханизм» денежных средств в виде доначисленных налоговых платежей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 130-13 АПК ПМР Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительными. А пунктом 8 указанной статьи установлено, что со дня принятия решения арбитражного суда о признании недействительным ненормативного правового акта полностью или в части указанный акт или отдельные его положения не подлежат применению.

Тем самым в случае установления указанных выше обстоятельств бесспорный порядок взыскания недоимки по налогам и иным обязательным платежам к юридическому лицу может быть применен необоснованно и в дальнейшем может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Оценив заявленное ходатайство на предмет связи обеспечительной меры с предметом заявленного требования, соразмерности ему и фактической реализации цели обеспечительных мер, Арбитражный суд считает, что обеспечительная мера в виде приостановления действия оспариваемого ненормативного акта - предписания от 31 июля 2023 года № 122-0311-23 по акту мероприятия по контролю № 022-0311-23 от 12 июля 2023 года связана с предметом спора, не противоречит действующему законодательству и ее непринятие может существенно затруднить либо привести к невозможности исполнения судебного акта в случае удовлетворения заявления, что, соответственно, приведет к нарушению прав ООО «Агромеханизм».

В связи с чем, Арбитражный суд находит позицию ООО «Агромеханизм» о наличии оснований для назначения обеспечительной меры в виде приостановления действия оспариваемого ненормативного акта обоснованной и ходатайство подлежащим удовлетворению.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 64, 65-2, пунктом 3 статьи 130-11, статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Ходатайство ООО «Агромеханизм» о принятии мер по обеспечению заявления удовлетворить.

2. Приостановить действие Предписания Налоговой инспекции по г. Тирасполь от 31 июля 2023 года № 122-0311-23 по акту мероприятия по контролю № 022-311-23 от 12 июля 2023 года до окончания рассмотрения настоящего дела по существу.

Определение может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней со дня его вынесения. Подача жалобы на определение об обеспечении иска не приостанавливает исполнение этого определения.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И. П. Григоращенко