

исх. № \_\_\_\_\_  
от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о прекращении производства по делу

«15» сентября 2023 года

Дело №758/23-05

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е.Г. Брынзарь, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «ДИВА и К» (г. Тирасполь, ул. 1 Мая, д. 2, корп. А, каб. 6) к индивидуальному предпринимателю Накул Виктору Федоровичу (г. Каменка, ул. Коваля, д. 8) о взыскании задолженности и неустойки,

при участии:

- представителя истца ООО «ДИВА и К» – Липчанского В.Н., действующего на основании доверенности от 22 августа 2022 года,

в отсутствие:

- ответчика – индивидуального предпринимателя Накул В.Ф.,

у с т а н о в и л :

истец ООО «ДИВА и К» обратился в Арбитражный суд ПМР с иском о взыскании задолженности и неустойки. Ссылаясь на статьи 324, 327, 347 ГК ПМР, статьи 4, 78, пункт 1-1 статьи 82, статью 91 АПК ПМР, просил суд:

- взыскать с Накул В.Ф. в пользу ООО «ДИВА и К» денежные средства (оплату по Договору на информационное обслуживание № 19200 от 06 октября 2022 года), в размере 412 рублей 50 копеек,

- взыскать с Накул В.Ф. в пользу ООО «ДИВА и К» неустойку за неисполнение условий Договора на информационное обслуживание № 19200 от 06 октября 2022 года в размере 119 рублей 21 копейка,

- взыскать с Накул В.Ф. в пользу ООО «ДИВА и К» расходы на оплату услуг лица, оказывающего юридическую помощь в размере 1000 рублей 00 копеек,

- взыскать с Накул В.Ф. в пользу ООО «ДИВА и К» расходы по оплате почтовых услуг в размере 69 рублей 35 копеек,

- взыскать с Накул В.Ф. в пользу ООО «ДИВА и К» оплаченную государственную пошлину в размере 94 рубля 25 копеек,

- взыскать с Накул В.Ф. в пользу ООО «ДИВА и К» расходы по оплате за выписки из государственного реестра в размере 29 рублей 00 копеек.

Определением суда от 18 августа 2023 года исковое заявление принято к производству.

В судебном заседании представитель ООО «ДИВА и К» заявил ходатайство, подписанное директором ООО «ДИВА и К», об отказе от заявленных требований, просил суд его удовлетворить, принять отказ от иска и прекратить производство по делу, в связи с полным погашением суммы долга ответчиком.

В судебное заседание индивидуальный предприниматель Накул В.Ф. не явился, о времени и месте рассмотрения дела был уведомлен надлежащим образом (уведомлением №3/769 от 18 августа 2023 года).

Рассмотрев ходатайство ООО «ДИВА и К» об отказе от заявленных требований в порядке статьи 107 АПК ПМР, суд приходит к следующему выводу.

Пункт 1 статьи 29 АПК ПМР наделяет истца правом до принятия арбитражным судом решения отказаться от иска. Ограничить истца в этом праве суд правомочен лишь в том случае, когда отказ противоречит законам и иным правовым актам либо влечет нарушение прав и законных интересов других лиц (пункт 4 статьи 29 АПК ПМР).

Изучив ходатайство (заявление) ООО «ДИВА и К», а также приложенный к нему корешок квитанции серии АВ №369821 от 12 сентября 2023 года, суд находит его подлежащим удовлетворению, а производство по делу – прекращению.

Отказ ООО «ДИВА и К» от искового заявления не противоречит законам и иным правовым актам, не нарушает прав и законных интересов других лиц, заявлен представителем истца в пределах имеющихся полномочий, в связи, с чем может быть принят судом.

Отказ от искового заявления и принятие такового судом является основанием для прекращения производства по делу (пункт 7 статьи 74 АПК ПМР).

На основании изложенного, Арбитражный суд ПМР, руководствуясь статьями 25, 29, пунктом 7 статьи 74, статьей 75, статьями 107, 128 АПК ПМР,

о п р е д е л и л :

удовлетворить ходатайство ООО «ДИВА и К».

Принять отказ ООО «ДИВА и К» от искового заявления к индивидуальному предпринимателю Накул Виктору Федоровичу о взыскании задолженности и неустойки.

Производство по делу №758/23-05 по исковому заявлению ООО «ДИВА и К» к индивидуальному предпринимателю Накул Виктору Федоровичу о взыскании задолженности и неустойки, прекратить.

Разъяснить истцу, что в соответствии с пунктом 3 статьи 75 АПК ПМР вторичное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней со дня его вынесения в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики

Е.Г. Брынзарь