

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**  
3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

---

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
Р Е Ш Е Н И Е**

**« 08 » ноября 2023 года**

**дело № 753/23-12**

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григоращенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Шафран» (г. Тирасполь ул. Правды, д.4) к Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь ул. 25 Октября, 101) о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Тирасполь от 27 июля 2023 года № 124-0754-23, при участии представителей:

ООО «Шафран» - Корецкая В.В. по доверенности от 22.08.2023 года, Дементюк А.С. – руководитель,

налоговой инспекции - Добровольская И.А. по доверенности от 09.01.2023 года, Юркина О.А. по доверенности от 13.03.2023г.,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР),

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Шафран» (далее - ООО «Шафран», заявитель) обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Тирасполь (далее - налоговая инспекция) от 27 июля 2023 года № 124-0754-23 по акту мероприятия по контролю № 024-0754-23 от 29 июня 2023 года (далее – предписание). Определением Арбитражного суда от 14 августа 2023 года заявление ООО «Шафран» принято к производству.

По основаниям, указанным в мотивированных определениях Арбитражного суда, рассмотрение дела откладывалось.

В ходе судебного заседания, состоявшегося 08 ноября 2023 года, принято заявление ООО «Шафран» об изменении оснований заявления. Также заслушаны дополнительные пояснения ООО «Шафран», которые представлены в материалы дела в письменном виде. Кроме того, в ходе судебного заседания разрешено ходатайство ООО «Шафран» об истребовании доказательств, о чем вынесено определение в порядке пункта 3 статьи 128 АПК ПМР без оформления отдельного процессуального документа.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 08 ноября 2023 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст судебного решения изготовлен 14 ноября 2023 года.

**ООО «Шафран»** в ходе разбирательства по делу поддерживало заявленное требование в полном объеме и с учетом заявления об изменении основания заявления о признании недействительным ненормативного правового акта приводило следующие обстоятельства со ссылками на нормы права.

По результатам контрольного мероприятия налоговым органом составлен Акт от 29 июня 2023 г. № 024-0754-23 внепланового мероприятия в отношении ООО "Шафран" за период с 2014 г.-по апрель 2022 г., вынесено оспариваемое Предписание от 27 июля 2023 г. № 124-0754- 23 о перечислении ООО "Шафран" в течении пяти дней доначисленных налогов с учетом коэффициента инфляции в общей сумме 893 366,08 рублей.

Как указывается в Акте внепланового мероприятия по контролю от 29 июня 2023 г. налоговым органом выявлены нарушения Закона ПМР "О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе" и Закона ПМР "О подоходном налоге с физических лиц", выразившиеся в выводах налоговой инспекции о выявлении сумм заработной платы, выплаченных ООО «Шафран» работникам и не отраженных в ведомостях по начислению заработной платы на сумму 1 434 106,89 руб. и отклонениях начисленной и полученной заработной платы. С указанным выводами налоговой инспекции общество не согласно по следующим основаниям.

Выводы налогового органа основаны на протоколах допроса и объяснениях работников ООО "Шафран", которые являются процессуальными документами и составной частью уголовного дела на стадии предварительного расследования.

В Акте отсутствует информация о том, что уголовное дело прекращено производством или рассмотрено и по нему принято окончательное решение, в котором дана оценка достоверности и допустимости собранных по делу доказательств в соответствии с требованиями закона, также отсутствует информация о согласии следователя на разглашение тайны следствия, предусмотренной ст. 122 УПК ПМР, согласии опрошенных свидетелей на разглашение личных данных, содержащихся в протоколах допросов и объяснениях свидетелей.

Выводы налогового органа о совершении ООО "Шафран" налогового правонарушения, выразившегося в нарушении п/п в) п.1 ст. 1, п.1 ст. 3, п.1 ст. 4, п.1 ст. 15, п.2 ст. 17 закона ПМР "О подоходном налоге с физических лиц", п.п. 1,2,4 ст. 3, ст. 4, п.п.3,11 ст. 7 закона ПМР "О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе" незаконные по следующим основаниям:

1. В силу норм Закона "О подоходном налоге с физических лиц", Закона ПМР "О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе" налоговозначимым обстоятельством является доказанность факта получения дохода работниками ООО "Шафран" по трудовым договорам или гражданско-правовым договорам, облагаемого подоходным налогом с физических лиц, и доказанность факта выплат и иных вознаграждений, начисленных в пользу работников и иных физических лиц, облагаемых единым социальным налогом и страховым взносом, в размерах, которые налоговый орган считает установленными.

Таких доказательств Акт внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО "Шафран" не содержит, что свидетельствует об отсутствии оснований для доначисления суммы налогов с учетом коэффициентом инфляции. Иное нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку в отсутствие объекта налогообложения, в соответствии с п.1 ст.9 закона ПМР "Об основах налоговой системы в ПМР", обязанность налогоплательщика не возникает.

Доказательств выплат и получения работниками неотраженной в бухгалтерских документах и финансовых документах зарплаты и/или вознаграждения не представлено. Показания, опрошенных в рамках производства по уголовному делу, лиц носят предположительный характер, не могут подтвердить факт выплаты обществом зарплаты за каждый месяц в определенном размере в проверяемом периоде и не могут являться достаточным основанием для установления факта неучтенных выплат в отсутствие доказанного факта получения дохода организацией, являющегося источником финансирования организацией таких выплат, и в отсутствие доказанности факта совершения указанных действий руководством ООО "Шафран" - приговором по уголовному делу.

2. Факт выплаты доходов в спорном размере налоговым органом иными документами не подтвержден и опровергается платежными ведомостями, расходными кассовыми ордерами. В этой связи, использование в качестве размера полученного работниками ООО "Шафран" дохода их показаний, оформленных в виде протокола допроса свидетелей или объяснений, при отсутствии других письменных доказательств получения работниками неучтенного дохода, является недопустимым.

3. Обстоятельством, послужившим основанием для проведения внепланового мероприятия по контролю явилась информация, содержащаяся в письме ГСУ СК ПМР от 06.04.2023 г. исх. № 1825-02/23.

Между тем, данные сведения были достоверно известны налоговому органу, поскольку в рамках уголовного дела № 2022060588, возбужденного УБЭПиК МВД ПМР 30.08.2022 года в отношении руководства ООО "Шафран" по факту уклонения от уплаты налогов с организации в особо крупном размере, в рамках указанного уголовного дела налоговой инспекцией был предъявлен гражданский иск.

Уголовное дело находится на стадии расследования, сведения об обратном в Акте контрольного мероприятия не содержатся, производством не прекращено, в этой связи в отсутствие постановления следователя о прекращении уголовного дела использование процессуальных документов уголовного дела на стадии предварительного расследования, является незаконным, нарушающими требования ст. 48. ч. 7 статьи 186 УПК ПМР, а сами доказательства недопустимыми.

В этой связи, во исполнение п. 41 Регламента исполнения Государственной налоговой службой Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики государственной функции по проведению документальных мероприятий по контролю за соблюдением налогового и иного, в пределах компетенции налоговых органов, законодательства Приднестровской Молдавской Республики в случае выявления фактов налоговых и иных в пределах компетенции налоговых органов правонарушений устанавливается событие и состав правонарушения, самостоятельно формируется доказательственная база в целях последующего доначисления налогов, применения штрафных и финансовых санкций, что сделано не было. Также в этой связи, подлежит применению п. 3) ст. 4 закона ПМР "О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)", в сфере которой действует презумпция добросовестности предпринимателей.

4. В нарушение п.3 ст. 22 Закона ПМР "О подоходном налоге с физических лиц" в оспариваемом предписании предъявлены к уплате суммы подоходного налога с физических лиц за весь период с 2014 по апрель 2022 года, когда законом установлено ограничение не более 6 (шести) лет.

5. Нарушение нормы п. 4 ст. 3 закона ПМР "О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» со стороны ООО "Шафран" не имеется, поскольку указанная норма не распространяется на заявителя и предусматривает иных субъектов налогообложения.

6. В соответствии с пунктом 5 статьи 16 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» доводы, отраженные в настоящем заявлении, указывают на недействительность Предписания, вынесенного в нарушение законодательства ПМР.

На основании изложенного ООО «Шафран» просит признать недействительным Предписание № 124-0754-23 от 27.07.2023 г.

**Налоговая инспекция** воспользовалась правом на представление отзыва в порядке статьи 98 АПК ПМР, в котором указала, что требования заявителя являются необоснованными и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Налоговой инспекцией по г. Тирасполь было проведено внеплановое мероприятие по контролю в отношении ООО «Шафран» за период 2014 г. – апрель 2022 г.

Обстоятельством, послужившим основанием для проведения внепланового мероприятия по контролю явилась информация, содержащаяся в письме Главного следственного управления Следственного комитета ПМР от 06.04.2023 г. исх. № 1825-02/23.

При проведении контрольного мероприятия и сопоставлении сумм начисленных ООО «Шафран» выплат в пользу физических лиц, отраженных в ведомостях начисления заработной платы за период 2014 г. – апрель 2022 г., с суммами, указанными в протоколах допросов и объяснениях, выявлено отсутствие документов, связанных с исчислением государственных пособий, начисленных в пользу физических лиц, источниками выплат которых являются средства государственного бюджета и Единого государственного фонда социального страхования ПМР.

Согласно протоколам допросов и объяснениям работников, осуществляющих трудовую деятельность в ООО «Шафран» в период 2014 г. – апрель 2022 г. заработная плата в основном выдавалась директором ООО «Шафран» (Сергей Васильевич, Александр Сергеевич), администратором и Дементюк Людмилой Дмитриевной (учредитель ООО «Шафран») наличными денежными средствами, частями, два раза в месяц.

При сопоставлении данных о суммах заработной платы, указанных в протоколах допросов и объяснениях и периодах осуществления трудовой деятельности в ООО «Шафран» с суммами начисленной заработной платы, отраженными в ведомостях начисления заработной платы ООО «Шафран» и актах выполненных работ ежемесячно в период 2014 г. – апрель 2022 г., учитывая период нахождения работников на больничном (отпуск по временной трудоспособности), выявлены отклонения в суммах начисленной и полученной заработной платы, а также в периодах осуществления трудовой деятельности работниками ООО «Шафран» отраженные по годам.

В результате сопоставления данных по суммам начисленной заработной платы, отраженной в представленных ведомостях начисления и актах выполненных работ, документов подтверждающих нахождение работников ООО «Шафран» на больничном, ответа Единого государственного фонда социального страхования ПМР, с данными, полученными по результатам отобранных у работников протоколов допросов и объяснений выявлена сумма заработной платы, выплаченная ООО «Шафран» работникам и не отраженная в ведомостях по начислению заработной платы на общую сумму 1 434 106,89 руб.

Перечисленные документы находились в распоряжении налогового органа при проведении мероприятия по контролю и могли быть использованы налоговой инспекцией в силу положений пункта 1, пункта 3 статьи 8 Закона ПМР «О государственной налоговой службе в Приднестровской Молдавской Республике», а также подтверждают обоснованность выводов налоговой инспекции о занижении ООО «Шафран» объекта налогообложения для исчисления подоходного налога с физических лиц и единого социального налога, повлекшее неуплату налогов в сумме 610 212,49 руб., с учетом коэффициента инфляции 893 366,08 руб.

Таким образом, оценка финансово-хозяйственной деятельности подконтрольного лица, налоговым органом была осуществлена не только на основании информации, содержащейся в материалах уголовного дела, но и на основании документов финансово-хозяйственной деятельности ООО «Шафран», ответа Единого государственного фонда социального страхования ПМР и письменных объяснений работников ООО «Шафран», отобранных сотрудником налоговой инспекции.

Анализ вышеперечисленных документов и позволил установить налоговой инспекции, что в проверяемый период сумма заниженных налоговых платежей ООО «Шафран» составила 610 212,49 руб., с учетом коэффициента инфляции 893 366,08 руб.

Перечисленные доказательства опровергают довод ООО «Шафран» о том, что в основу написания Акта внепланового мероприятия по контролю были положены выводы, основанные на протоколах допроса и объяснениях, которые являются материалами уголовного дела.

Так, в результате проведенного совокупного анализа документов подконтрольного лица, материалов, полученных в ходе мероприятия по контролю, материалов уголовного дела, информации налогового органа, сотрудниками налоговой инспекцией по г. Тирасполь было установлено, что сумма заработной платы, выплаченная ООО «Шафран» работникам и не отраженная в ведомостях по начислению заработной платы составляет общую сумму 1 434 106,89 руб.

Исходя из вышеизложенного установлено, что доход в сумме 1 434 106,89 руб., выплаченный ООО «Шафран» своим работникам в проверяемом периоде и не отраженный по счетам бухгалтерского учета является объектом налогообложения для исчисления подоходного налога с физических лиц и обязательного страхового взноса, единого социального налога.

Таким образом, в нарушении норм Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», а также Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» ООО «Шафран» в период январь 2014 г. – апрель 2022 г. был занижен объект налогообложения для исчисления обязательного страхового взноса, единого социального налога и подоходного налога с физических лиц на общую сумму 1 434 106,89 руб., что привело к неуплате налогов на общую сумму 610 212,49 руб., с учетом коэффициента инфляции – 893 366,08 руб.

С учетом вышеизложенного, налоговая инспекция доводы, приведенные заявителем, не признает и просит Арбитражный суд в удовлетворении требования ООО «Шафран» о признании недействительным предписания отказать.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела и исследовав доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, приходит к выводу о том, что заявление ООО «Шафран» не подлежит удовлетворению. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В соответствии со статьей 21-2 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает в порядке судопроизводства, возникающего из административных и иных публичных правоотношений, дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти.

Частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР устанавливается, что при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд на судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает:

- наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт,
- соответствие ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту,
- нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Перечисленные обстоятельства входят в предмет доказывания по данному делу.

В ходе установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по настоящему делу, Арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью первой статьи 1 Закона ПМР «О государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» Государственная налоговая служба Приднестровской Молдавской Республики - исполнительный контрольный орган государственной власти, действующий в целях правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в соответствующий бюджет и во внебюджетные фонды налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Подпунктом б) статьи 7 указанного закона задачей Государственной налоговой службы определен контроль за соблюдением налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

Пунктом 1 статьи 8 указанного закона Государственной налоговой службе предоставляется право, производить на предприятиях проверки, связанные с исчислением и уплатой налогов и других обязательных платежей в бюджет и во внебюджетные фонды.

Перечисленные нормы права позволяют сделать вывод о наличии полномочий у Государственной налоговой службы на осуществление мероприятий по контролю (надзору) в отношении юридических и физических лиц в рамках компетенции службы.

В силу перечисленных норм права налоговой инспекцией в соответствии с пунктом 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» на основании информации, содержащейся в письме от 06.04.2023 г. № 1825 02/23, издан приказ налоговой инспекции от 25 мая 2023 года № 607 о проведении внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Шафран». Названным приказом определены цель, предмет и сроки внепланового мероприятия по контролю, что подтверждается копией такового, приобщенного к материалам дела.

Приказом налоговой инспекции от 19 мая 2023 года №681 срок проведения внепланового мероприятия по контролю продлевался, что соответствует пункту 1 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

В период контрольного мероприятия налоговой инспекцией в адрес ООО «Шафран» направлялось требование о предоставлении документов от 26 апреля 2023 года № 01-12-5331, копия которого представлена в материалы дела, а также дополнительное требование от 8 июня 2023 года № 01-1206422 о предоставлении документов, связанных с начислением государственных пособий, источниками выплат которых являются средства государственного бюджета и ЕГФСС ПМР. Указанные требования соответствуют требованиям пункта 3 статьи 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» и пункта 3 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

По окончании мероприятия по контролю налоговой инспекцией составлен Акт № 024-0754-23 от 29 июня 2023 года, что соответствует порядку оформления мероприятия по контролю, закрепленному статьей 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

По результатам рассмотрения Акта внепланового мероприятия по контролю №024-0754-23 от 29 июня 2023 года в порядке статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» вынесено предписание об устранении выявленных нарушений и уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты различных уровней и государственные внебюджетные фонды, начисленные по результатам внепланового мероприятия по контролю.

На основании изложенного, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии нарушений со стороны налоговой инспекции требований действующего законодательства, регламентирующих порядок организации, проведения и оформления результатов мероприятия по контролю.

Материалами дела подтверждается, что в ходе мероприятия по контролю налоговой инспекцией установлены факты нарушения ООО «Шафран» обязательных требований нормативных правовых актов.

В частности налоговой инспекцией в ходе мероприятия по контролю выявлена сумма заработной платы, выплаченная ООО «Шафран» работникам и не отраженная в ведомостях по начислению заработной платы на общую сумму 1 434 106,89 руб., указанная сумма в силу пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и пункту 1 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» является объектом налогообложения. В нарушение

указанных норм ООО «Шафран» занизило объект налогообложения для исчисления подоходного налога с физических лиц и единого социального налога, что повлекло неуплату налогов в сумме 610 212,49 руб., с учетом коэффициента инфляции 893 366,08 руб.

В подтверждение указанного вывода в материалы дела представлены протоколы допроса свидетелей: Гимишлиу С.В.; Кривицкий А.В.; Чернега Т.Н.; Татар А.П.; Васкан Т.И.; Дудла А.И.; Боброва О.А.; Юсепишина С.Ю.; Рошка К.Ю.; Базекина Е.А.; Кравец А.А.; Бергий Е.А.; Гоян Е.А.; Кушнерева О.П.; Никитенко О.Г.; Бальшева Т.В.; Крым К.Н.; Койка Л.П.; Плешкан Е.Ю.; Справник Т.В.; Ефремов А.В.; Кёся С.И.; Кульчевич А.С.; Князьев И.В.; Шапа С.С.; Фрунза (Кодрул) Н.А.; Зелёная (Петко) Е.А.; Скрыпник М.И.; Школьникова А.В.; Ферару К.И.; Рота Е.Ю.; Костецкая А.Н.; Рухледеева О.Н.; Поляков В.В.; Ринк Э.В.; Дикусар Е.В.; Атаманюк В.В.; Гоштанар Н.В.; Цуркан Е.Г.; Казацкая В.П.; Калабина А.Ф.; Щипина (Секрет) Я.С.; Витан И.С.; Кривоносова К.В.; Щербина Ю.О.; Белая Е.Н.; Войнован Е.С.; Захарова (Остапенко) И.В.; Дилимарский В.П.; Канцур Н.А.; Унтилова Т.И.; Федорищева Т.А.; Оранчук Ю.Ю.; Будей (Буйвол) М.Г.; Рундау А.Н.; Бурылин И.В.; Водзинский И.Е.; Дикусар (Халюк) А.А.; Левинская Н.М.; Елатманова С.А.; Плешка (Политыло) Н.И.; Чебан Н.С.; Флоря Е.И.; Шестакова Е.Т.; Гроза (Якубицкая) А.С.; Логинова И.А.; Загороднюк Е.Д.; Байдан (Бондаренко) Е.В.; Лебедева М.М.; Гурецкая О.А.; Кругликова Н.В.; Внодченко О.И.; Прокофьева Л.М.; Гуштюк С.В.; Стратулат С.Э.; Стратулат А.В.; Плешкова Е.С.; Спиридонова Н.Ю.; Шталь Г.О.; Буздуган В.И.; Колесник В.В.; Касапчук А.С.; Морарь А.С.; Дементюк А.С.; Пересунько Л.Б.; Морозовой О.В.; Цуркан Р.В.; Евдокимова Я.А.; Гордиенко Е.В.; Попович С.В. Данные протоколы в виде копий имеются в материалах дела. Также в ходе судебного заседания исследовались протоколы указанных лиц предоставленные Следственным комитетом ПМР в распоряжение налоговой инспекции при проведении мероприятия по контролю, которые были сличены с копиями, представленными в дело и заверены судом.

Из сведений, содержащихся в перечисленных протоколах следует, что перечисленные физические лица получали доход в денежной форме в результате деятельности в ООО «Шафран». Такой доход (заработная плата либо вознаграждение по договорам гражданско-правового характера) выплачивались наличными денежными средствами дважды в месяц руководством общества. Также все допрошенные лица сообщали, что работали в сменном режиме работы и получали денежные средства после окончания каждой смены (один раз в неделю). Данные сведения не оспаривались ООО «Шафран» в ходе рассмотрения дела, следовательно, указанные сведения, сообщенные работниками общества, признаются действительными.

Также в свидетельских показаниях указываются суммы дохода, которые получали допрошенные лица. На основании сопоставления сумм, сообщенных физическими лицами как размер оплаты труда, с начисленной заработной платой, отраженной в ведомостях начисления и актах выполненных работ, документах подтверждающих нахождение работников ООО «Шафран» на больничном, ответом Единого государственного фонда социального страхования ПМР налоговой инспекцией выявлена сумма заработной платы, выплаченная ООО «Шафран» работникам и не отраженная в ведомостях по начислению заработной платы на общую сумму 1 434 106,89 руб. Расчет указанной суммы приведен в приложении № 4 к Акту внеочередного мероприятия по контролю ООО «Шафран» - сумма денежных средств согласно протоколам допросов и объяснениям, выплаченная работниками ООО «Шафран» но не отраженная в ведомостях по начислению заработной платы.

ООО «Шафран» в поданном заявлении и заявлении об изменении основания указывает о том, что свидетельские показания, отраженные в протоколах допроса, не могут быть признаны достаточными доказательствами, подтверждающими размер выплат в пользу физических лиц. Арбитражный суд отклоняет приведенный довод как необоснованный в виду следующего.

Налоговой инспекцией установлен факт выплаты в период с 2014 по 2022 года физическим лицам, работающим в ООО «Шафран», в качестве вознаграждения, но не отраженная в ведомостях по начислению заработной платы в размере 1 434 106,89 рублей. При этом в бухгалтерских документах ООО «Шафран» отражено, что перечисленные лица состояли в трудовых либо гражданско-правовых отношениях с обществом, что подтверждается приобщенными к материалам дела табелями учета рабочего времени, ведомостями начисления заработной платы, актами о приемке, работ, выполненных по договорам трудовым и гражданско-правового характера, договорами возмездного оказания услуг.

Мероприятие по контролю в отношении ООО «Шафран» проведено налоговой инспекцией на основании информации, представленной Следственным комитетом ПМР письмом от 6 апреля 2023 года, в котором также было указано о возможности ознакомления с материалами уголовного дела и документами ООО «Шафран» и иными предметами, и документами, имеющими значение для дела.

Письмом от 11 мая 2023 года б/н Следственным комитетом ПМР в налоговую инспекцию были направлены объяснения и протоколы допроса работников ООО «Шафран» и бухгалтерские документы ООО «Шафран».

Перечисленные документы, в том числе собранные Следственным комитетом ПМР, были в распоряжении налоговой инспекции при проведении мероприятия по контролю и могли быть использованы налоговой инспекцией в силу положений пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе в Приднестровской Молдавской Республике».

Кроме того, в ходе мероприятия по контролю налоговой инспекцией в связи с необходимостью дачи пояснений в налоговую инспекцию по г. Тирасполь приглашены, работники ООО «Шафран» и был направлен запрос в Единый государственный фонд социального страхования ПМР от 11.05.2023 г. № 01-12-5731. Получен ответ от 15.05.2023 г. № 01-09/409 в котором налоговому органу предоставлена информация о работниках ООО «Шафран» за проверяемый период.

ООО «Шафран» указывает о том, что выводы налоговой инспекции, изложенные в акте внеочередного мероприятия по контролю построены только на протоколах допроса, содержащих показания физических лиц. Однако данный довод не подтверждается материалами дела. Так из акта внеочередного мероприятия по контролю следует, что изложенные в нем выводы основаны на анализе сумм начисленной заработной платы, отраженной в ведомостях начисления и актах выполненных работ, документов подтверждающих нахождение работников ООО «Шафран» на больничном, ответа Единого государственного фонда социального страхования ПМР. Копии данных документов представлены в материалы дела. Указанное опровергает изложенный выше довод ООО «Шафран».

На основании изложенного, Арбитражный суд признает обоснованным довод налоговой инспекции о том, что выводы, изложенные акте мероприятия по контролю были сделаны в результате проведенного совокупного анализа документов подконтрольного лица, материалов, полученных в ходе мероприятия по контролю, материалов уголовного дела, информации налогового органа.

ООО «Шафран» просило отменить предписание налоговой инспекции в связи с недоказанностью выводов и невозможностью использования материалов уголовного дела и объяснений физических лиц со ссылками на статьи 48, 55, 122, 186 УПК ПМР. Арбитражный суд отклоняет данные доводы заявителя, так как пункт 1 статьи 52 АПК ПМР определяет, что письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи либо иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

Буквальное толкование указанных норм права позволяет отнести доказательства, полученные в результате деятельности Следственного комитета ПМР, к письменным доказательствам, с помощью которых Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле.

Довод ООО «Шафран» о том, что истинность сведений, содержащихся в объяснениях и показаниях свидетелей, данные ими в рамках досудебного производства, не подтверждены вступившим в законную силу решением суда, либо иным документом в котором была бы дана оценка достоверности и допустимости собранных по делу доказательств в соответствии с требованиями закона, в виду чего такие доказательства являются недопустимыми согласно ст. 49 АПК ПМР, отклоняется Арбитражным судом ввиду того, что в силу статьи 51 АПК ПМР Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств. Требования действующего законодательства о необходимости доказывания перечисленных обстоятельств только с помощью вступившего в законную силу решения суда или постановления о прекращении уголовного дела, о котором указывается в заявлении ООО «Шафран» не содержится.

Кроме того, Арбитражный суд учитывает, что физические лица, протоколы допроса в качестве свидетелей которых представлены в материалы дела, предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 303 УК ПМР, о чем имеются отметки в протоколах и подписи физических лиц. Оснований не доверять показаниям указанных свидетелей у Арбитражного суда не имеется. О наличии у опрошенных физических лиц каких-либо причин для оговора ООО «Шафран» представителями общества в ходе судебного заседания не указывалось.

Противоречий в сведениях, содержащихся в протоколах допроса свидетелей, Арбитражным судом не выявлено. При этом Арбитражный суд также учитывает количество допрошенных лиц и период сбора доказательственного материала в виде протокола допросов. Заблуждаться и не помнить размер полученной заработной платы одновременно 92 работника ООО «Шафран», работавших в обществе в разные годы, и допрошенные в разные дни в период с апреля 2022 года по февраль 2023 года не могли. В связи с чем, довод ООО «Шафран» о том, что «выводы акта основаны на пояснениях работников о событиях, имевших место более 3-х лет назад. Физически невозможно запомнить такие данные. Пояснения сфабрикованы и сформулированы таким образом, чтобы доначислить наибольшую сумму налогов» отклоняются Арбитражным судом за предположительность таковых.

В материалы дела обществом представлены копии объяснений работников ООО «Шафран», которые были даны адвокату Мержук А.В. и отобраны на основании подпункта г) статьи 12 Закона ПМР «Об адвокатуре», действующего на момент дачи объяснений. При этом из положений указанной нормы следует, что адвокат правомочен опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь. Доказательств, свидетельствующих о том, что адвокат Мержук А.В. оказывает юридическую помощь по настоящему делу отсутствуют. В судебном заседании указанный адвокат не принимал участие.

Кроме того, в силу статей 59, 137, 138 УПК ПМР обязанность явиться и давать правдивые показания в качестве свидетеля имеется у физического лица при вызове его лицом, производящим дознание, следователем или судом. Также в силу статьи 138 УПК ПМР перед допросом следователь удостоверяется в личности свидетеля, разъясняет ему его права и обязанности и предупреждает об ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, о чем делается отметка в протоколе, которая удостоверяется подписью свидетеля. В полномочиях же адвоката в соответствии с Законом ПМР «Об адвокатуре» отбирать подписи о даче правдивых показаний и осведомлять об ответственности за дачу ложных показаний отсутствуют. Однако в

представленных объяснениях, которые отображены адвокатом Мержук А.В., имеется отметка об этом, что нарушает приведенные выше нормы права и свидетельствует о том, что такие объяснения были получены с нарушением требований действующего законодательства. В связи с чем, Арбитражный суд отклоняет указанные доказательства, представленные ООО «Шафран».

Таким образом, Арбитражный суд при оценке доказательств, имеющихся в деле исходит из того, что материалы, полученные в результате осуществления оперативно-розыскных мероприятий, могут использоваться налоговыми органами в числе других доказательств при рассмотрении материалов налоговой проверки на основании статей 3 и 5, пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики». В связи с чем, Арбитражный суд отклоняет доводы ООО «Шафран», основанные на нормах УПК ПМР, в которых указывается о том, что предоставление документов из материалов уголовного дела и использование их в мероприятии по контролю является нарушением процессуальных норм и придает таким доказательствам свойство недопустимости.

Арбитражный суд признает обоснованным вывод налоговой инспекции о том, что сведения, которые были сообщены физическими лицами в Следственном комитете ПМР, позволяют определить периоды работы и размеры произведенных выплат. На основании таких сведений был осуществлен расчет выплат, которые не нашли отражения в ведомостях по начислению заработной платы в размере 1 434 106,89 рублей.

В соответствии со статьей 52 Конституции ПМР каждый обязан платить налоги и местные сборы, установленные законом.

В соответствии с положениями статьей 1 и 2 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» плательщиками подоходного налога являются физические лица с доходов в денежной, натуральной и иной форме, получаемые физическим лицом в результате осуществления деятельности на территории Приднестровской Молдавской Республики.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу работников и иных физических лиц, по всем основаниям являются объектом налогообложения единым социальным налогом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и подпунктом а) пункта 1 статьи 2 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» обязанность по исчислению и уплате подоходного налога и единого социального налога при выплате заработной платы и вознаграждений по договорам гражданско-правового характера возлагалась на ООО «Шафран».

На основании приведенных норм Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» Арбитражным судом, признается обоснованным вывод налоговой инспекции о том, что сумма заработной платы, выплаченная ООО «Шафран» работникам и не отраженная в ведомостях по начислению заработной платы в размере 1 434 106,89 руб. являлась объектом налогообложения для исчисления подоходного налога с физических лиц и единого социального налога. А доводы ООО «Шафран» о том, что оспариваемое предписание не соответствует пункту 1 статьи 3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и пункту 1 статьи 3 и статьи 7 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» отклоняются Арбитражным судом за необоснованность.

Общество не исполнило надлежащим образом обязанность по исчислению и уплате подоходного и единого социального налога с перечисленных физических лиц, не включив объект налогообложения суммы всех выплат в пользу физических лиц в общей сумме 1 434 106,89 руб., что подтверждается, представленными в материалы дела копиями бухгалтерских документов общества виде таблиц Оплаты по ГПХ и Ведомостями

начисления заработной платы в которых указываются и размеры начислений и размеры обязательных платежей удержанных обществом.

В связи с чем, Арбитражным судом признается обоснованным и основанным на нормах действующего законодательства вывод налоговой инспекции о том, что ООО «Шафран» был занижен объект налогообложения по подоходному налогу, единому социальному налогу и обязательному страховому взносу в размере 610 212,49 руб., с учетом коэффициента инфляции 893 366,08 руб. Расчет доначисленных налогов представлен налоговой инспекцией в виде приложения № 3 к акту внепланового мероприятия по контролю ООО «Шафран» с приложениями в виде таблиц с расчетом расхождений данных о полученных суммах заработной платы. При этом суммы расхождений определены отдельно по каждому сотруднику общества, исходя из количества отработанных дней в налоговом периоде и размера заработной платы, учтенного обществом при расчете обязательных платежей в части «официальной» заработной платы, а также с учетом факта нахождения на больничном и работы части отчетного периода. Данный расчет признается Арбитражным судом, соответствующим действующему законодательству.

В ходе судебного заседания обществом представлены самостоятельно подготовленные сравнительные таблицы, в которых они указывают о расхождении с расчетами, подготовленными налоговой инспекцией. При этом общество в своих доводах и возражениях не оспаривает суммы и периоды начислений, а оспаривает сам факт наличия обязательств и объекта налогообложения для доначисления подоходного и единого социального налога. В ходе судебного заседания судом были заданы уточняющие вопросы относительно сравнительных таблиц и оспаривания расчета доначисленных налогов. Представители общества указали, что оспаривается не расчет налоговой инспекции, а сам факт необоснованного доначисления налогов и представленные таблицы также подтверждают факт того, что налоговая инспекция исходила только из протоколов допроса без учета первичных документов. Так как Арбитражным судом выше установлено, что налоговая инспекция обоснованно пришла к выводу, изложенному в акте проверки, то Арбитражный суд отклоняет представленные сравнительные таблицы и доводы, относительно содержания таковых за необоснованностью.

ООО «Шафран» в обоснование своей позиции также указывает о том, что налоговым органом не установлены признаки получения дохода ООО «Шафран» и иные порочащие достоверность налоговой отчетности и полноту уплаты налога на доходы организаций. Претензий по налогу на доходы организации не предъявляются. Соответственно, у организации отсутствовал источник для выплаты вознаграждений и заработной платы помимо тех которых нашли свое отражение в бухгалтерских документах общества.

В протоколах допроса свидетелей, имеющих в материалах дела, физические лица указывали, что получали заработную плату наличными денежными средствами лично от руководства общества. Доказательств, подтверждающих выплату заработной платы работникам из средств, полученных исключительно от деятельности ООО «Шафран», отраженной в финансовой и налоговой отчетности в материалах дела нет, такого вывода и не сделала налоговая инспекция в ходе мероприятия по контролю. В связи с чем, доводы ООО «Шафран» о связи доначисления подоходного и единого социального налога с начислением налога на доходы организаций не основаны на материалах дела.

Также ООО «Шафран» в заявлении об изменении основания указывает на необоснованность выводов налоговой инспекции в виду того, что налоговой инспекцией не учитывались сведения, содержащиеся в первичных учетных документах. По данному основанию ООО «Шафран» считает, что оспариваемое предписание не соответствует требованиям п.1 ст. 5, п.1 и п.2 ст. 11 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» и Приказу Министерства по социальной защите и труду ПМР от 29.11.2017 г. № 1407 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету труда и его оплаты».

Арбитражным судом в ходе судебного заседания, состоявшегося 25 сентября 2023 года, рассмотрено ходатайство ООО «Шафран» об истребовании доказательств. Данное ходатайство удовлетворено частично по мотивам, изложенным в мотивированном определении Арбитражного суда. Во исполнение определения Арбитражного суда об истребовании доказательств Следственным комитетом ПМР сопроводительным письмом от 6 октября 2023 года № 2274/01-20 представлены 104 подшивки оригиналов документов ООО «Шафран», содержащих кассовые ордера, платежные ведомости и отчеты кассира.

Указанные документы исследовались в ходе рассмотрения дела. Также в ходе судебного заседания 10 октября 2023 года ООО «Шафран» заявлено ходатайство об отложении судебного заседания с целью ознакомления с представленными документами.

ООО «Шафран» реализовало свое право на ознакомление с материалами дела со снятием фотокопий. Указанные фотокопии, снятые с материалов дела, представленных Следственным комитетом ПМР, ООО «Шафран» дважды представляло в судебном заседании и просило приобщить их к материалам дела. Такие фотокопии не были приобщены судом ввиду того, что АПК ПМР не предусматривает возможности приобщения фотокопий письменных доказательств, кроме того, оригиналы таких доказательств были в распоряжении суда при рассмотрении дела, в связи с чем, могут быть положены в основу судебного решения.

Оценивая доказательства, направленные Следственным комитетом ПМР, Арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В представленных доказательствах содержатся платежные ведомости на выплату заработной платы и кассовые ордера по выплате вознаграждения по договорам гражданско-правового характера, составленные ООО «Шафран» за период с 2014 по 2022 годы.

Указанные документы частично подтверждают сведения, содержащиеся в протоколах допроса физических лиц:

- все лица, которые были допрошены в качестве свидетелей, состояли с ООО «Шафран» в трудовых или гражданско-правовых отношениях;
- все указанные лица получали доходы от деятельности в ООО «Шафран» в виде заработной платы или вознаграждения по договорам гражданско-правового характера.
- вознаграждения выплачивалось несколько раз в месяц (оформлялись ведомости на выплату заработной платы несколько раз в месяц, некоторые ведомости значатся как ведомости на выплату аванса, что также является частью заработной платы).

При этом суммы, которые отражены в представленных ведомостях и ордерах, как выплаченные доходы соотносятся с суммами, отраженными в бухгалтерской и финансовой отчетности в виде Оплаты по ГПХ и Ведомостями начисления заработной платы, однако такие суммы не соответствуют сведениям, содержащимся в протоколах допроса свидетелей, собранных в результате деятельности Следственного комитета ПМР. Арбитражный суд полагает возможным сделать вывод о том, что сведения, содержащиеся в этих документах, могут быть признаны неполным и недостоверными, с отражением для целей налогообложения только тех операций и выплаченных сумм, которые непосредственно связаны с уменьшением налогооблагаемой базы. При этом Арбитражный суд учитывает следующее:

- Однотипность оформления и схожее физическое состояние платежных ведомостей, которые составлялись якобы в разные периоды времени на протяжении 9 лет.
- Подозрительно низкий уровень заработной платы, отраженной в ведомостях для работников как сквозных профессий, так и руководящих сотрудников. При этом, на основании Закона ПМР «О минимальном размере оплаты труда в Приднестровской Молдавской Республике» соответствующими приказами уполномоченных органов устанавливается минимальный размер оплаты труда для неквалифицированных и для квалифицированных работников на соответствующий период времени.

Арбитражным судом выборочно проанализированы размеры выплаченной заработной платы за ноябрь месяц в период с 2014-2021 годы для руководителей работников

и работников сквозных профессий. Так, согласно представленным в материалы дела первичным документам общества, заработная плата у работников ООО «Шафран» составляла:

- главный бухгалтер Калабина А.Ф. выплачено 727,69 рублей и 800,00 рублей, повар Татар А.П. выплачено 727,32 рублей и 800,00 рублей по ведомостям за ноябрь 2014 года;
- главный бухгалтер Калабина А.Ф. выплачено 831,00 рублей и повар Татар А.П. выплачено 937,00 рублей по ведомостям ноября 2015 года;
- директор Дементюк С.В. выплачено 1 150,00 рублей и 334,95 рублей, кладовщик Цуркан Р.В. выплачено 1 150,00 и 292,10 рублей по ведомостям за ноябрь 2016 года;
- главный бухгалтер Морозова О. В. выплачено 882,30, и 100,00 рублей, водитель Кривицкий А.В. выплачено 852,00 рублей по ведомостям за ноябрь 2017 года;
- директор Дементюк С.В. выплачено 1 000,00 рублей, 700,00 рублей, и 15,70 рублей, кладовщик Цуркан Р.В. выплачено 49,70 рублей, 700,00 рублей и 900,00 рублей по ведомостям за ноябрь 2018 года;
- администратор Диаконова Л.В. выплачено 1 100,00 рублей и 400 рублей, кухонный работник Чебан Н.С. выплачено 500,00 рублей по ведомостям за ноябрь 2019 года;
- директор Дементюк С.В. выплачено 1911,75 рублей, продавец Вишневская Ю.В. выплачено 1 882,01 рублей по ведомостям за ноябрь 2020 года;
- главный бухгалтер Морозова О. В. выплачено 900,00 рублей и 144, 75 рублей, кухонный работник Кругликова Н.В. выплачено 900,00, рублей, 500 рублей и 3,20 рублей по ведомостям за ноябрь 2021 года.

Копии указанных ведомостей, сняты судом с оригиналов документов, представленных Следственным комитетом ПМР и приобщены к материалам дела, о чем сделана отметка в протоколе судебного заседания.

- Выплату части заработной платы (в некоторых ведомостях, обозначенных как аванс) в едином размере для работников разных должностей и квалификации. При этом в соответствии со статьей 129 Трудового кодекса ПМР заработная плата – вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты). Соответственно, и часть заработной платы, определяемая ООО «Шафран», как аванс, должна определяться исходя из времени, которое сотрудник уже фактически отработал с учетом указанных выше условий оплаты труда.

Кроме того, Арбитражный суд учитывает, что представленные первичные учетные документы составлены ООО «Шафран» самостоятельно, сведения в таковых не перепроверялись контрагентами или аудиторами, тем самым у руководителей общества имелась возможность указывать в таких первичных учетных документах любые сведения, как отражающие действительные суммы заработной платы, так и не отражающие таковые.

На основании изложенного, Арбитражный суд отклоняет довод ООО «Шафран» о том, что налоговая инспекция при проведении мероприятия по контролю должна была учесть сведения, содержащиеся в первичных учетных документах, составленных обществом и соответственно, констатирует отсутствие оснований для признания оспариваемого предписания не соответствующим п.1 ст. 5, п.1 и п.2 ст. 11 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» и Приказу Министерства по социальной защите и труду ПМР от 29.11.2017 г. № 1407 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету труда и его оплаты».

ООО «Шафран» ссылается на Трудовой кодекс ПМР и Гражданский процессуальный кодекс ПМР. Однако Арбитражный суд приходит к выводу о том, что указанные кодифицированные акты не могут свидетельствовать о законности /незаконности предписания налоговой инспекции о доначислении обязательных платежей, так как не регулируют вопросы налогообложения.

В качестве довода о незаконности оспариваемого предписания ООО «Шафран» ссылается на пункт 3 статьи 22 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», указывая о том, что в оспариваемом предписании предъявлены к уплате суммы подоходного налога с физических лиц за весь период с 2014 по апрель 2022 года, когда законом установлено ограничение не более 6 (шести) лет.

Указанный довод общества отклоняется Арбитражным судом ввиду следующего. В силу приведенной нормы права суммы налога, своевременно не удержанные, удержанные не полностью или не перечисленные в бюджет по месту выплаты дохода, взыскиваются налоговыми органами в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, с работодателей, организаций, выплачивающих доходы физическим лицам, за весь период, но не более шести лет, за счет средств работодателя, организаций.

Таким образом, приведенная норма устанавливает требования к беспорочному взысканию подоходного налога, порядок которого регламентирован пунктом 6 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

При этом в силу положений статьи 22 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» каких-либо ограничений по срокам доначисления юридическим лицам налогов и возможности взыскания их в судебном порядке не установлено. Указанное также следует из положений пункта 5 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы», в котором установлены основания для прекращения обязанности по уплате налога.

ООО «Шафран» в ходе рассмотрения настоящего дела неоднократно представляло заявления об уточнении требований, заявление о признании недействительным ненормативного акта в новой редакции, заявление об изменении оснований заявленного требования, при этом в таковых заявителем не приводятся обстоятельств, свидетельствующих о несоответствии оспариваемого предписания закону или иному нормативному акту, что в силу статей 130-12, 130-13 АПК ПМР может являться основанием для признания предписания недействительным. Доводы ООО «Шафран» сводятся к необоснованности выводов налоговой инспекции, однако такие доводы не соответствуют материалам дела и не могут служить основанием для признания предписания недействительным.

Кроме того, в силу положений пункта 3) статьи 4 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», пункта 1 статьи 45, пункта 4 статьи 130-12 АПК ПМР бремя доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту возложено именно на орган, принявший оспариваемое предписание. Оценивая доказательства, имеющиеся в деле, по правилам статьи 51 АПК ПМР Арбитражный суд приходит к выводу, что у налоговой инспекции имелась достаточная совокупность доказательств, представленная в материалы настоящего дела, которая позволила налоговой инспекции сделать выводы, отраженные в акте от 26 июня 2023 года, и явившаяся основанием для принятия оспариваемого предписания от 27 июля 2023 года.

Таким образом, на основе доказательств, имеющихся в деле, при системном анализе норм Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» и положений Закона ПМР «О Государственной налоговой службе», Закона ПМР «Об основах налоговой системы», Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР «О едином социальном налоге» Арбитражный суд

приходит к выводу о соответствии оспариваемого предписания налоговой инспекции от 27 июля 2023 года указанным нормам действующего законодательства.

В силу пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд должен исследовать вопрос о нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым ненормативным актом. Ввиду того, что Арбитражным судом установлено соответствие оспариваемого предписания требованиям действующего законодательства, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для вывода о нарушении таковым прав и законных интересов ООО «Шафран».

В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 130-13 АПК ПМР, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом установленных выше обстоятельств Арбитражный суд считает, что в удовлетворении заявления ООО «Шафран» надлежит отказать.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд должен распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в статье 84 АПК ПМР. Так как требования ООО «Шафран» не подлежат удовлетворению, следовательно, уплаченная им государственная пошлина при подаче заявления не подлежит возврату.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 113-116, статьей 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики Арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Требование ООО «Шафран» о признании недействительным Предписания Налоговой инспекцией по г. Тирасполь № 124-0754-23 от 27 июля 2023 года, как несоответствующим Закону ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», Закону ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», Закону ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», Уголовному процессуальному кодексу Приднестровской Молдавской Республики, Трудовому кодексу Приднестровской Молдавской Республики, Приказу Министерства финансов ПМР от 1 декабря 2020 года № 390 «Об утверждении Регламента исполнения Государственной налоговой службой Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики государственной функции по проведению документальных мероприятий по контролю за соблюдением налогового и иного, в пределах компетенции налоговых органов, законодательства Приднестровской Молдавской Республики», Приказу Министерства по социальной защите и труду ПМР от 29 ноября 2017 года № 1407 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету труда и его оплаты» оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**И. П. Григорашенко**