

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об истребовании доказательств и отложении рассмотрения дела

« 25 » сентября 2023 года

Дело № 753/23-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд в составе судьи Григорашенко И. П., рассматривая в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Шафран» (г. Тирасполь ул. Правды д.4) к Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь ул. 25 Октября, 101) о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Тирасполь от 27 июля 2023 года № 124-0754-23, при участии представителей:

ООО «Шафран» - Дементюк А.С. руководитель, Корецкая В.В. по доверенности от 22 августа 2023 года,

налоговой инспекции - Добровольская И.А. по доверенности от 9 января 2023 года,

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Шафран» обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики с заявлением о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Тирасполь (далее - налоговая инспекция) от 27 июля 2023 года № 124-0754-23. Определением Арбитражного суда ПМР от 14 августа 2023 года заявление ООО «Шафран» принято к производству. Рассмотрение дела откладывалось.

В судебном заседании, состоявшемся 25 сентября 2023 года ООО «Шафран» заявлено ходатайство об истребовании доказательств, оформленное в письменной форме. Арбитражный суд рассмотрел указанное ходатайство в ходе судебного заседания в порядке статьи 107 АПК ПМР.

ООО «Шафран» в поданном ходатайстве указывает, что результаты внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Шафран» основаны на материалах уголовного дела, при этом налоговой инспекцией не учитывались документы, которые отражали бы точный размер заработной платы (вознаграждения) за каждый месяц проверяемого периода с января 2014 года по апрель 2022 года. Хотя такие документы были истребованы у общества и должны были быть учтены при проведении мероприятия по контролю. По указанным обстоятельствам общество ходатайствует об истребовании из Следственного комитета ПМР:

- трудовые договоры, приказы о предоставлении ежегодных оплачиваемых отпусков, отпусков без содержания, документы о простое, ведомости выплаты заработной платы, договоры гражданско-правового характера, акты приемки выполненных работ, расходные кассовые ордера по выплате вознаграждений в отношении работников: Белая Елена Николаевна, Бурьлин Илья Владимирович, Внодченко Ольга Ивановна, Гоштанар Наталья Васильевна, Гуштюк Светлана Валериановна, Дикусар (Халюк) Анна Александровна, Ефремов Алексей Витальевич, Казацкая Валентина Петровна, Канцур Наталья Александровна, Никитенко Оксана Григорьевна, Прокофьева Людмила

Михайловна, Рота Елена Юрьевна, Логинова(Россовская) Ирина Александровна, Татар Анастасия Петровна, Унтилова Татьяна Ивановна, Чернега Татьяна Николаевна, Щипина(Секрет) Яна Сергеевна, Витан Иван Степанович, Гоян Елена Александровна, Дилимарский Виталий Петрович, Калабина Анна Федоровна, Кушнерева Ольга Петровна, Оранчук(Глинская) Юлия Юрьевна, Справник Татьяна Викторовна, Бальшева Татьяна Владимировна, Бергий Екатерина Андреевна, Водзинский Игорь Евгеньевич, Гроза(Якубицкая) Алина Станиславовна, Елатманова Светлана Анатольевна, Захарова(Остапенко) Ирина Васильевна, Зеленая(Петко) Евгения Андреевна, Кривоносова Ксения Вадимовна, Крым Каролина Николаевна, Кульчевич Алевтина / Сергеевна, Левинская Наталия Михайловна, Плешкова Екатерина Сергеевна, Рундау Александр Николаевич, Федорищева Татьяна Анатольевна, Шапа Сергей Сергеевич, Шестакова(Кожухарь) Екатерина Тимофеевна, Щербина(Арнаут) Юлия Олеговна, Войнован Елена Сергеевна, Гимишли Сергей Владимирович, Койка Любовь Петровна, Кривицкий Артем Владимирович, Поляков Виктор Васильевич, Ринк Эмилия Владимировна, Рошка Кристина Юрьевна, Рухледеева Оксана Николаевна, Скрыник Марина Ивановна, Спиридонова Наталья Юрьевна, Фрунза Виктория Вячеславовна, Байдан(Бондаренко) Елена Валерьевна, Будей Марина Григорьевна, Васкан Татьяна Ивановна, Касапчук(Флоря) Алина Сергеевна, Лебедева Марина Михайловна, Плешка (Политыло) Нина Ивановна, Ферару Кристина Игоревна, Школьниковна Анна Вячеславовна, Шталь Галина Олеговна, Боброва Оксана Александровна, Буздуган Варвара Ивановна, Дудла Анастасия Ивановна, Кеся Сергей Иванович, Кравец Анастасия Анатольевна, Плешкан Екатерина Юрьевна, Флоря Евгений Иванович, Чебан Нина Сергеевна, Атаманюк Валерия Владиславовна, Базекина Екатерина Александровна, Гурецкая Ольга Афанасьевна, Князьев Игорь Владимирович, Морарь Алина Сергеевна, Стратулат Адриана Владимировна, Юсепишина Снежанна Юрьевна, Дикусар Екатерина Владимировна, Костецкая Анна Николаевна, Колесник Валентина Васильевна, Стратулат Симона Эдуардовна, Цуркан Елена Георгиевна.

Вынесение оспариваемого предписания связано с сопоставлением данных о суммах заработной платы, выплаченных работникам ООО «Шафран» с суммами начисленной заработной платы, отраженными в ведомостях начисления заработной платы и актах выполнения работ и выявления суммы заработной платы, выплаченной ООО «Шафран» работникам и не отраженная в ведомостях по начислению работной платы. При этом выплата работникам вознаграждения производится по платежным ведомостям, в которых должны содержаться подписи работников с указанием их фамилии, имени, отчества. В связи с чем, такие ведомости признаются Арбитражным судом необходимым доказательством по настоящему делу и подлежат истребованию из Следственного комитета ПМР в целях всестороннего рассмотрения дела и обеспечения вынесения законного и обоснованного решения по делу.

Спор относительно наличия (отсутствия) трудовых правоотношений и отношений оказания услуг между ООО «Шафран» и перечисленными выше физическими лицами отсутствует, в связи с чем, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для истребования трудовых договоров, приказов о предоставлении ежегодных оплачиваемых отпусков, отпусков без содержания, документов о простое, договоров гражданско-правового характера, актов приемки выполненных работ.

Обстоятельством, послужившим основанием для проведения внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Шафран», послужила информация содержащаяся в письме главного следственного управления Следственного комитета ПМР о наличии в производстве уголовного дела № 2022060588, возбужденного в отношении руководства ООО «Шафран». Однако в материалах настоящего дела отсутствуют сведения о наличии или отсутствии заявленного гражданского иска в рамках уголовного дела и признания налоговой инспекции гражданским истцом. В связи с чем, Арбитражный суд полагает возможным удовлетворить ходатайство ООО «Шафран» в части истребования из

Следственного комитета процессуальных документов о признании Налоговой инспекции по г. Тирасполь гражданским истцом, потерпевшим.

ООО «Шафран» в ходатайстве об истребовании доказательств просит истребовать из Прокуратуры г. Тирасполь материалы проверки по заявлениям Бадан (Бондаренко) Е.В. и Стратулат С.Э., и из УБЭПиК МВД ПМР материалы проверки по заявлениям указанных физических лиц. Однако, из материалов настоящего дела связь оспариваемого предписания с заявлениями Бадан (Бондаренко) Е.В. и Стратулат С.Э. не прослеживается. Представители ООО «Шафран» в ходе судебного заседания не смогли пояснить какую информацию, имеющую значение для данного дела, содержат материалы проверки Прокуратуры г. Тирасполь и УБЭПиК МВД ПМР, в связи с чем, отозвали ходатайство в данной части. Соответственно, Арбитражный суд полагает, что ходатайство ООО «Шафран» об истребовании документов из Прокуратуры г. Тирасполь и УБЭПиК МВД ПМР удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, ходатайство ООО «Шафран» об истребовании доказательств подлежит частичному удовлетворению.

До получения истребованных документов и исследования их в судебном заседании рассмотрение настоящего дела по существу с вынесением судебного решения не представляется возможным, что служит основанием для отложения судебного заседания в силу статьи 109 АПК ПМР.

Руководствуясь статьей 46, 107, 109, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики Арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Ходатайство ООО «Шафран» об истребовании доказательств удовлетворить частично.
2. Истребовать из Следственного комитета ПМР:
 - ведомости выплаты заработной платы, кассовые ордера по выплате вознаграждения по договорам гражданско-правового характера в отношении работников ООО «Шафран»;
 - процессуальные документы о признании Налоговой инспекции по г. Тирасполь гражданским истцом, потерпевшим в рамках уголовного дела № 2022060588.
3. В оставшейся части ходатайство ООО «Шафран» оставить без удовлетворения.
4. Судебное заседание по делу № 753/23-12 отложить на 10 октября 2023 года на 10-00 в здании Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики по адресу: г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2, каб. 205.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И. П. Григорашенко