

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**  
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**об обеспечении заявления**

« 14 » августа 2023 года

дело № 753/23-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев ходатайство ООО «Шафран» об обеспечении заявления в рамках дела № 753/23-12 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Шафран» (г. Тирасполь ул. Правды д.4) к Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь ул. 25 Октября, 101) о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Тирасполь от 27 июля 2023 года № 124-0754-23,

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «Шафран» обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики с заявлением о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Тирасполь (далее - налоговая инспекция) от 27 июля 2023 года № 124-0754-23.

Определением Арбитражного суда ПМР от 14 августа 2023 года заявление ООО «Шафран» принято к производству.

В заявлении ООО «Шафран» изложено ходатайство в порядке статьи 64 и пункта 3 статьи 130-11 АПК ПМР о принятии обеспечительной меры в виде приостановления действия оспариваемого предписания.

Рассмотрев ходатайство ООО «Шафран» о принятии мер по обеспечению заявления, Арбитражный суд усматривает основания для принятия таковых ввиду следующего.

В силу пункта 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные, временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Согласно пункту 2 указанной статьи обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Таким образом, при применении обеспечительных мер Арбитражный суд должен исходить из того, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

- 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта;
- 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обязанность доказывания обстоятельств, свидетельствующих о необходимости принятия обеспечительных мер, лежит на заявителе.

ООО «Шафран» в поданном ходатайстве указывает, что непринятие обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания налоговой инспекции может повлечь незаконное лишение имущества организации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 130-13 АПК ПМР Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительными. А пунктом 8 указанной статьи установлено, что со дня принятия решения арбитражного суда о признании недействительным ненормативного правового акта полностью или в части указанный акт или отдельные его положения не подлежат применению.

Тем самым в случае установления указанных выше обстоятельств бесспорный порядок взыскания недоимки по налогам и иным обязательным платежам к юридическому лицу может быть применен необоснованно и в дальнейшем может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Оценив заявленное ходатайство на предмет связи обеспечительной меры с предметом заявленного требования, соразмерности ему и фактической реализации цели обеспечительных мер, Арбитражный суд считает, что обеспечительная мера в виде приостановления действия оспариваемого ненормативного акта - предписания от 27 июля 2023 года №124-0754-23 по акту мероприятия по контролю № 024-0754-23 от 29 июня 2023 года связана с предметом спора, не противоречит действующему законодательству и ее непринятие может существенно затруднить либо привести к невозможности исполнения судебного акта в случае удовлетворения заявления, что, соответственно, приведет к нарушению прав ООО «Шафран».

В связи с чем, Арбитражный суд находит позицию ООО «Шафран» о наличии оснований для назначения обеспечительной меры в виде приостановления действия оспариваемого ненормативного акта обоснованной и ходатайство подлежащим удовлетворению.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 64, 65-2, пунктом 3 статьи 130-11, статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Ходатайство ООО «Шафран» о принятии мер по обеспечению заявления удовлетворить.

2. Приостановить действие Предписания Налоговой инспекции по г. Тирасполь от 27 июля 2023 года №124-0754-23 по акту мероприятия по контролю № 024-0754-23 от 29 июня 2023 года до окончания рассмотрения настоящего дела по существу.

Определение может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней со дня его вынесения. Подача жалобы на определение об обеспечении иска не приостанавливает исполнение этого определения.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**И. П. Григорашенко**