

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об оставлении заявления без движения

« 26 » июля 2023 г.

дело № 743/23-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев на предмет принятия к производству заявление ООО «Градина» (Слободзейский р-он, с. Парканы, ул. Ворошилова д. 113), к судебному исполнителю Бендерского отдела судебных исполнителей Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР (г. Бендеры, ул. Пушкина, д. 71) о признании недействительным постановления о возбуждении исполнительного производства от 20 июня 2023 года № 06-11/4168, и изучив приложенные к нему документы

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Градина» (далее – заявитель, ООО «Градина») обратилось в Арбитражный суд с заявлением в котором просит признать недействительным Постановление о возбуждении исполнительного производства, вынесенное 20 июня 2023 года судебным исполнителем Бендерского отдела Судебных исполнителей Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР майором юстиции Кировской Екатериной Викторовной (далее – судебный исполнитель).

Порядку производства по данной категории дела посвящена глава 18.3 АПК ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 130-11 АПК ПМР заявление о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) должностного лица, в том числе судебного исполнителя, незаконными должно соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 91, за исключением требований, перечисленных в подпунктах ж), з) пункта 2 статьи 91, статьей 92, статьей 93 настоящего Кодекса.

Частью второй пункта 2 статьи 130-11 АПК ПМР закреплены специальные требования к содержанию заявления о признании решений незаконными.

В силу статьи 21, 21-2 АПК ПМР Арбитражному суду подведомственны дела, связанные с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности. Также в пункте 1 статьи 130-10 АПК ПМР установлено, что организации вправе обратиться в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействий) незаконными, если полагают, что таковые не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, или незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании указанных положений подпунктом в) пункта 1 статьи 130-11 АПК ПМР установлено требование, согласно которого в заявлении о признании ненормативного правового акта недействительным, решений, действия (бездействий) незаконными, должны быть указаны права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом, решением или действием (бездействием).

Однако данное требование не исполнено заявителем при обращении в суд, так как в поступившем заявлении отсутствуют сведения о нарушенных правах ООО «Градина» в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с подпунктом а) части первой статьи 93 АПК ПМР к заявлению прилагается документ подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Порядок уплаты государственной пошлины регламентирован статьями 80-82 АПК ПМР и Законом ПМР «О государственной пошлине».

Из поступивших документов следует, что ООО «Градина» уплачена государственная пошлина (квитанция № 70157846/15 от 24 июля 2023 года) в размере 42,50 рублей. Однако, данный размер не соответствует размеру, установленному действующим законодательством для обращения в суд с заявлением об оспаривании ненормативных актов, действий, бездействий и решений.

На основании изложенного, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии в материалах дела доказательств, подтверждающих оплату заявителем государственной пошлины в установленном порядке и размере, что свидетельствует о не соблюдении требований подпункта а) части первой статьи 93 АПК ПМР.

В силу подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основываются требования. При этом в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 52 АПК ПМР, письменные доказательства представляются в Арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

На основании указанных статей АПК ПМР Арбитражный суд приходит к выводу, что в целях соблюдения требований подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР заявитель обязан предоставить в Арбитражный суд в качестве доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые он ссылается, подлинники письменных доказательств либо копии таковых, заверенные надлежащим образом.

При этом Арбитражный суд исходит из того, что копия документа - это документ, снятый с оригинала и полностью воспроизводящий информацию подлинного документа, все его внешние признаки и заверенный уполномоченным лицом.

Заявителем же в подтверждение обстоятельств, изложенных в заявлении, представлены: адвокатский запрос № и-069/23 и два экземпляра постановления о взыскании исполнительного сбора от 5 октября 2017 года, отдельные части которых в нечитаемом виде, установить полное содержание документа не представляется возможным. Тем самым, представленные копии не воспроизводит все признаки подлинного документа.

На основании изложенного выше, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что перечисленные документы, представленные ООО «Градина», не могут быть признаны доказательствами, подтверждающими обстоятельства, на которых основываются требования, оформленные в установленном порядке. Исходя из этого, не представляется возможным считать исполненным ООО «Градина» требование подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР.

Таким образом, Арбитражный суд констатирует несоответствие поступившего заявления и документов, приложенных к нему, требованиям АПК ПМР, что согласно статье 96-1 данного Кодекса влечет оставление такового без движения, о чем извещается

лицо, подавшее заявление, и ему предоставляется разумный срок для исправления допущенных недостатков.

Имеющиеся в тексте заявления ходатайства заявителя не подлежат рассмотрению судом до разрешения вопроса о принятии заявления к производству и возбуждения производства по делу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 96-1, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Заявление ООО «Градина» оставить без движения.
2. Предложить заявителю **в срок до 12-00 часов 4 августа 2023 года** устранить допущенные нарушения требований АПК ПМР, путем представления в канцелярию Арбитражного суда документов, подтверждающих устранение таких нарушений.
3. Разъяснить, что в соответствии с частью второй пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, не будут устранены в срок, установленный в настоящем определении, Арбитражный суд возвращает заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И. П. Григоращенко