

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«05» октября 2023г.

№88/23-02к

г. Тирасполь

по делу №735/23-10

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Молд-Агро» на Решение Арбитражного суда ПМР от 09 августа 2023 года по делу №735/23-10 (судья – Сливка Р.Б.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г.Рыбница, ул.Кирова,134/1) к обществу с ограниченной ответственностью «Молд-Агро» (г.Рыбница, ул.Бородинская, д.49) о взыскании финансовых санкций, при участии представителей:

Налоговой инспекции – Таджикибаевой О.В. по доверенности №2 от 10.01.2023г.,

ООО «Молд-Агро» – Добровольского В.А. по доверенности б/н от 12.04.2023г.,

УСТАНОВИЛ:

Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Молд-Агро» (далее – ООО «Молд-Агро», общество, податель жалобы) о взыскании финансовой санкции в размере 72 440,24 рублей ПМР.

Решением Арбитражного суда ПМР от 09 августа 2023г. требования налогового органа удовлетворены.

Не согласившись с вынесенным решением, ООО «Молд-Агро» подало кассационную жалобу, которая определением от 31 августа 2023 г. принята судом кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР к своему производству.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 05 октября 2023 г. Полный текст Постановления изготовлен 12 октября 2023 г.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **ООО «Молд-Агро»** находит решение суда подлежащим отмене. Согласно доводам кассатора, правонарушение в части необоснованного применения льгот было совершено Обществом в 2014-2015 годах в связи с неверным толкованием норм права.

По мнению подателя кассационной жалобы, выводы суда о возможности взыскания финансовой санкции на основании подпунктов в), б) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», необоснованны и незаконны. Налоговым органом в поданном в Арбитражный суд ПМР заявлении не были приведены указанные нормы.

При этом, решение суда в части взыскания финансовой санкции в сумме 1653,25 рублей за не отражение транспортного средства, по мнению представителя Общества, является законным и справедливым.

Также кассатор указывает на то, что обжалуемое решение суда первой инстанции составлено в нарушение части четвертой пункта 2 статьи 116 АПК ПМР.

На основании вышеизложенного, податель кассационной жалобы просит решение суда отменить и передать дело на новое рассмотрение.

В судебном заседании **представитель ООО «Молд-Агро»** поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просил ее удовлетворить.

Представитель Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району просила оставить решение суда первой инстанции без изменений, а кассационную жалобу ООО «Молд-Агро» – без удовлетворения. Считает обжалуемое решение законным и обоснованным, а доводы кассационной жалобы – несостоятельными.

Кассационная инстанция Арбитражного суда, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав пояснения представителей ООО «Молд-Агро» и налогового органа, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР законность и обоснованность решения в полном объеме, не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Налоговой инспекцией по г.Тирасполь на основании Приказа № 503 от 26 декабря 2022 г., принятого в соответствии с пунктом 1 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», Приказа от № 57 от 28 января 2023 г. «О продлении срока проведения мероприятия по контролю», в период с 30 декабря 2022 г. по 28 февраля 2023 г. в отношении ООО «Молд-Агро» проведено плановое мероприятие по контролю.

В ходе мероприятия по контролю установлено, что ООО «Молд-Агро»:

-в нарушение подпункта а) пункта 2 статьи 6, пунктов 1,6 статьи 7 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» ООО «Молд-Агро» к доходам, полученным за 2014-2015 г. в сумме 2 024 103,23 рубля неправомерно применена льгота по налогу на доходы, т.к. реализованная сельскохозяйственная продукция не была произведена самостоятельно, в связи с чем, занижен налог на доходы в сумме 26 313,34 рубля, отчисления в ЕГФСС ПМР в размере 21 860,32 рублей;

- в нарушение подпункта 8) пункта б) статьи 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» ООО «Молд-Агро» неучтен объект налогообложения налогом на доходы за 2014-2015 г.г. в виде безвозмездно полученной, нераспределённой продукции в сумме 273 325,16 рублей, что привело к неуплате налога на доходы в размере 19 679,41 рублей, отчислений в Единый государственный фонд социального страхования ПМР на цели пенсионного страхования в сумме 2 951,91 рублей.

-в нарушение пункта 1, пункта 6 статьи 5 Закона ПМР «О Дорожном фонде ПМР» занижен объект налогообложения вследствие неотражения в налоговой отчетности за 2017-2022гг. транспортного средства марки ГKB 819, 1989 г.в., гос номер РАВ 601, зарегистрированного за ООО «Молд-Агро», что привело к неуплате налога с владельцев транспортных средств за 2017-2022 г.г. в размере 1 653,25 рублей.

По результатам выявленных нарушений, налоговым органом доначислены:

-налог на доходы организаций в размере 45 992,76 рублей,

-отчисления в ЕГФСС на цели пенсионного страхования в размере 24 812,23 рубля,

-налог с владельцев транспортных средств в размере 1 635,25 рублей,

а всего доначислено налогов и иных обязательных платежей в сумме 72 440,24 рубля, а также коэффициент инфляции – 44 187,35 рублей.

Результаты проверки зафиксированы в Акте № 012-0028-23 (далее-Акт), составленном 15 марта 2023 г. в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

29 марта 2023 г. по результатам рассмотрения названного Акта в отношении ООО «Молд-Агро» вынесено Предписание № 112-0028-23, в соответствии с которым Обществу надлежало уплатить в срок до 3 апреля 2023 г. доначисленные налоги и иные обязательные платежи в общей сумме 72 440,24 рублей, а также коэффициент инфляции – 44 187,35 рублей.

Кроме того, за нарушение налогового законодательства Решением начальника Налоговой инспекции от 29 марта 2023 г. № 212-0028-23 в соответствии со статьей 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» и статьей 8 Закона ПМР «О государственной налоговой службе ПМР», применена финансовая санкция в размере в сумме 72 440,24 рублей, которая подлежала уплате в срок до 28 апреля 2023 г.

Экземпляры Решения и Предписания направлены в адрес ООО «Молд-Агро» и получены руководителем 30.03.2023 г., что подтверждается подписями на уведомлениях о вручении почтовых отправлений.

Поскольку финансовая санкция не была оплачена Обществом в установленный срок, Налоговая инспекция обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о взыскании 72 440,24 рублей в порядке, установленном статьей 130-24 АПК ПМР.

Удовлетворяя заявленные налоговым органом требования о взыскании с ООО «Молд-Агро» финансовой санкции в размере 72 440,24 рублей, суд первой инстанции исходил из того, что Предписание Налоговой инспекции № 112-0028-23 о доначислении налогов на доходы организации и отчислений в ЕГФСС ПМР на цели пенсионного страхования в общей сумме 70 804,99 рублей (45 992,76+24 812,23) являлось предметом судебной проверки в рамках дела № 515/23-12. Решением Арбитражного суда ПМР от 01 июня 2023 г. заявление Общества о признании Предписания недействительным было оставлено без удовлетворения. Постановлением кассационной инстанции от 04 июля 2023 года по делу № 56/23-08к решение суда оставлено без изменения и вступило в законную силу.

Принимая во внимание положения статьи 12 АПК ПМР, пункта 2 статьи 50 АПК ПМР, учитывая идентичный состав лиц, участвующих в делах № 515/23-12 и настоящем, суд первой инстанции верно указал, что приведенными судебными актами установлена законность вынесенного 29 марта 2023 г. Предписания Налоговой инспекции по г.Тирасполь и обоснованность доначисления налогов на общую сумму 70 804,99 рублей. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не доказываются вновь.

Законность же доначисления Обществу налога с владельцев транспортных средств в размере 1 653,25 рублей, Обществом не оспаривалась и подтверждается материалами дела.

В силу пункта 6 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» доначисленные налоговые и другие обязательные платежи в бюджет по результатам документальных проверок, проводимых территориальными налоговыми органами, взыскиваются с применением финансовой санкции с учетом коэффициента инфляции, в порядке, устанавливаемом нормативными актами Правительства ПМР.

Согласно подпунктам б), в) части первой пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» за нарушение налогового законодательства к налогоплательщику применяются финансовые санкции в виде:

-за занижение, неучет выручки (прибыли) либо иного обязательного объекта налогообложения подлежат взысканию в бюджет суммы налога (сбора или иного обязательного платежа) на сумму заниженной прибыли либо на иной объект налогообложения (подпункт б));

-за занижение, неисчисление либо неправильное исчисление налогов (сборов или иных обязательных платежей), не повлекшее за собой занижение (сокрытие) объекта налогообложения – взыскания в бюджет суммы заниженного (неисчисленного) налога (сбора или иного обязательного платежа) (подпункт в)).

Пунктом 1 статьи 10 названного Закона также установлено, что основанием для применения к налогоплательщику установленных настоящим законом финансовых санкций является Акт мероприятия по контролю.

С учетом приведенных норм, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что финансовая санкция в размере 72 440,24 рублей применена налоговым органом в пределах компетенции, в установленном законом размере и порядке.

В частности, суд первой инстанции верно указал о том, что за занижение налога на доходы в сумме 26 313,34 рубля, отчислений в ЕГФСС ПМР в размере 21 860,32 рублей в результате неправомерного применения льготы, не повлекших за собой занижение объекта

налогообложения, сумма финансовой санкции подлежит применению в соответствии с подпунктом в) части первой пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР».

Также суд первой инстанции пришёл к верному выводу о том, что за неучет объекта налогообложения в виде безвозмездно полученной, нераспределённой продукции, приведший к неуплате налога на доходы в размере 19 679,41 рублей, отчислений в ЕГФСС ПМР на цели пенсионного страхования в сумме 2 951,91 рублей, а также за занижение объекта налогообложения вследствие неотражения в налоговой отчетности транспортного средства, приведшего к неуплате налога с владельцев транспортных средств в размере 1 653,25 рублей, финансовая санкция подлежит применению на основании подпункта б) части первой пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР».

В кассационной жалобе представитель Общества указывает, что подпункт в) части первой пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» не предусматривает возможность взыскания финансовой санкции, а регламентирует лишь возможность взыскания налога, который был уже взыскан с Общества в судебном порядке.

Однако данный довод кассатора основан на неверном толковании приведенной нормы.

Податель кассационной жалобы также указывает, что за неучет объекта налогообложения в виде безвозмездно полученной, нераспределённой продукции, приведший к неуплате налога на доходы организации, не может быть взыскана финансовая санкция на основании подпункта б) части первой пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «О налоге на доходы организации», поскольку неучет данного объекта налогообложения не связан с неправильным отражением объекта налогообложения в бухгалтерском учете.

Данные доводы являются несостоятельными исходя из следующего.

Факт неучета объекта налогообложения (в виде безвозмездно полученной, нераспределённой продукции) при исчислении налога на доходы, повлекший неуплату налога на доходы, установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда ПМР от 01 июня 2023 г. по делу №515/23-12 и не доказывается вновь.

Произведенная совместно продукция была отражена Обществом на счете 213, однако, не была распределена между участниками Общества в соответствии с договорами о совместной деятельности № 1 и № 2 от 01.01.2015 г., заключенными с КФХ «Молдован В.М.» и «КФХ Молдован Л.М.», что не оспаривалось представителем Общества и подтверждается вступившим в законную силу решением суда по делу № 515/23-12.

Безвозмездно полученная продукция, соответствующая нераспределенной доле вклада в совместное производство, подлежала в соответствии с подпунктом 8) пункта б) статьи 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организации» отражению ООО «Молд-Агро» на счете 612, а также в налоговом расчете.

Поскольку объект налогообложения не был правильно отражен в бухгалтерском учете, а также не был отражен в налоговом расчете, суд пришел к верному выводу о необходимости применения в данной части финансовой санкции, предусмотренной подпунктом б) части первой пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР».

Утверждение представителя Общества о правильном отражении данного объекта налогообложения в бухгалтерском учете является голословным.

Поскольку суду первой инстанции не было представлено доказательств исполнения ООО «Молд-Агро» Решения Налоговой инспекции от 29 марта 2023 и уплаты финансовой санкции, суд правомерно, на основании части пятой пункта 6, части третьей пункта 3 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», руководствуясь статьей 130-27 АПК ПМР, взыскал с ООО «Молд-Агро» сумму финансовой санкции 72 440,24 рублей.

Направление Обществом платежного поручения № 842 от 06 августа 2023 г. на оплату штрафа за часть выявленных нарушений не может признаваться оплатой суммы финансовой санкции, поскольку исходя из положений, установленных пунктом 4 статьи 11 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» во взаимосвязи с пунктом 4 статьи 11

АПК ПМР, уплатой может признаваться сдача налогоплательщиком платежного поручения в банк на перечисление причитающихся сумм при наличии на счете денежных средств, достаточных для исполнения указанного поручения в полном объеме.

Однако, согласно отметке на платежном поручении, ввиду отсутствия денежных средств на счете Общества, оно помещено в картотеку 2, то есть не оплачено.

Также отклоняются доводы кассатора о том, что налоговый орган не привел нормы, на которых основаны требования.

Согласно заявлению Налоговой инспекции, требования о взыскании суммы финансовой санкции правомерно были основаны на пункте 3 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР».

Следует отметить, что именно суд определяет норму права, подлежащую применению к конкретным правоотношениям, ввиду чего, судом первой инстанции законно было указано о взыскании финансовой санкции не только на основании пункта 3 статьи 10, но и в соответствии с подпунктами б), в) части первой пункта 1 статьи 10 названного Закона.

Круг обстоятельств, подлежащих исследованию по рассматриваемой категории дел (пункт 6 статьи 130-26 АПК ПМР), установлен судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в материалах дела доказательств, и им дана надлежащая правовая оценка.

Требования пункта 1 статьи 114, части четвертой пункта 2 статьи 116 АПК ПМР судом первой инстанции выполнены в полном объеме.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые могли послужить основанием для отмены судебного акта (статья 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 09 августа 2023 года по делу №735/23-10 без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Молд-Агро»- без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья, заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская