

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

« 10 » ноября 2023 года

Дело №723/23-04

г.Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Романенко А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г.Григориополь и Григориопольскому району (г.Григориополь, ул.К. Маркса, 146) о привлечении ООО «Фитостар» (г.Григориополь, пер.Мира, д.14, кв.33) к административной ответственности, предусмотренной п.4 ст.15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, при участии в судебном заседании представителя налогового органа – Филиппенко М.А. по доверенности от 10/01/2023г №01-30/14, в отсутствие представителей ООО «Фитостар»,

установил: Налоговая инспекция по г.Григориополь и Григориопольскому району (далее – инспекция, налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении ООО «Фитостар» (далее – Общество) к административной ответственности, предусмотренной п.4 ст.15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, обосновав свои требования следующими обстоятельствами.

На основании приказа начальника инспекции № 207 от 04.04.2022 года «О проведении совместного планового мероприятия по контролю ООО «Фитостар» проведено плановое мероприятие по контролю за период деятельности с 17.04.2013г. по 2023 год.

В ходе проведения планового мероприятия по контролю в отношении ООО «Фитостар» за период деятельности с 17.04.2013 года по 2023 год установлено, что подконтрольной организации нарушен п. 1 ст.3 Закона ПМР от 30.09.2000г «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», ст. 3 Закона ПМР от 28.12.2001г «О подоходном налоге с физических лиц». Так, в ходе мероприятия по контролю выявлено, что подконтрольной организацией в период с 2016г. по 2017г. доход в сумме 451 502,15 не был включен в объект налогообложения для исчисления подоходного налога с физических лиц. В результате сумма заниженного подоходного налога с физических лиц составила 67 725,32 руб. Также в объект налогообложения Обществом не были включены суммы материальной выгоды в размере 5812 рублей. По результатам проверки доначислены налоги в сумме 68 149,36 рублей. За допущенное занижение объекта налогообложения, повлекшие неуплату подоходного налога в сумме 67 725,32 рублей и единого социального налога в сумме 424,04 рублей, налоговый орган просит привлечь Общество к административной ответственности по п. 4 ст. 15.5 КоАП ПМР.

Общество представителей в судебное заседание не направило.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 102-1 АПК ПМР судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения

юридического лица, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Место нахождения юридического лица определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Определение суда, направленное по месту нахождения Общества, возвращено почтовой организацией с пометкой об отсутствии по данному адресу Общества.

В соответствии с п.п. в) п.2 статьи 102-3 АПК ПМР лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем почтовая организация уведомила арбитражный суд.

Кроме того, о месте и времени о возобновлении производства по делу извещен представитель, участвовавший в предыдущих судебных заседаниях и представивший в материалы дела надлежащим образом оформленную доверенность на представление Общества в Арбитражном суде ПМР.

При изложенных обстоятельствах суд признает Общество надлежащим образом извещенным и находит возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, рассмотрев заявление налоговой инспекции, доводы и возражения сторон, исследовав представленные доказательства, находит требования законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п.2 ст.130-14 АПК ПМР производство по делам о привлечении к административной ответственности возбуждается на основании заявлений органов и должностных лиц, уполномоченных в соответствии с законом составлять протоколы об административных правонарушениях, прокурора, уполномоченного в соответствии с законом выносить постановление, и обратившихся с требованием о привлечении к административной ответственности указанных в пункте 1 настоящей статьи лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Инспекция обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной п.4 ст.15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях.

В соответствии с п.4 ст.23.1 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР), предусмотренных статьей 15.5 КоАП ПМР, совершенных индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, рассматриваются судьями арбитражного суда, если орган или должностное лицо, к которому поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в случаях, предусмотренных частью второй пункта 2 настоящей статьи.

Из материалов дела следует, что материалами дела, ООО «Фитостар» 17/04/2013г зарегистрировано в государственном реестре юридических лиц за №04-023-3387, номер и серия свидетельства о государственной регистрации: 0013972 АА.

В соответствии с ч.2 п.2 ст.23.1 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях должностное лицо, орган передают дело об административном правонарушении на рассмотрение в суд в случае, когда с учетом характера совершенного правонарушения, личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, обстоятельств дела, посчитает недостаточным применение наказания в виде штрафа, а санкция соответствующей статьи предусматривает и другие, более суровые виды наказаний, для рассмотрения вопроса судом о применении мер наказания, назначение которых отнесено к исключительной компетенции судей, а также в случае поступления письменного ходатайства от лица, в отношении которого органом (должностным лицом) возбуждено производство по делу об административном правонарушении, либо от его представителя о рассмотрении дела судом.

Согласно материалам дела 12 июля 2023 года законным представителем Общества подано ходатайство о передаче дела на рассмотрение в Арбитражный суд ПМР.

Как установлено в ходе судебного заседания, на основании приказов начальника налогового органа от 04 апреля 2023 года № 207 «О проведении планового мероприятия по

контролю» и от 06 мая 2023 года №259 «О продлении срока проведения планового мероприятия по контролю» инспекцией в отношении Общества проведено плановое мероприятие по контролю за период с 17 апреля 2013 года по 2023 год. Цель проверки – соблюдение налогового и иного (в пределах компетенции налоговых органов) законодательства ПМР. Предмет планового мероприятия по контролю определен проверкой бухгалтерских и иных документов, связанных с финансово-хозяйственной деятельностью организации, а также обследование складских, торговых и иных помещений, связанных с осуществлением финансово-хозяйственной деятельности Общества. По результатам проведенного планового мероприятия по контролю 26 июня 2023 года составлен акт № 012-02221-23, в который 07 июля 2023 года внесены изменения (далее – акт проверки).

Из содержания акта проверки следует, что налоговым органом выявлены нарушения Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» (пункты 1, 2 статьи 17, статья 3), в частности, установлено, что выплаченный в период с 2016 года по 2017 год гр.Кисничан С.И. доход в размере 451502 рубля 15 копеек не был включен Обществом в объект налогообложения подоходного налога с физических лиц. Данное нарушение повлекло занижение подоходного налога с физических лиц в размере 67725 рублей 32 копейки (коэффициент инфляции – 36 993 рубля 61 копейка).

По результату рассмотрения начальником налогового органа акта проверки Обществу 12 июля 2023 года направлено предписание №112-0221-23 об устранении выявленных нарушений и уплате доначисленных налогов, сборов и обязательных платежей в бюджеты различных уровней и государственные внебюджетные фонды, начисленных по результатам планового мероприятия по контролю. Согласно предписанию Общество вменена обязанность уплатить доначисленный подоходный налог в размере 58609 рублей 52 копейки и коэффициент инфляции в размере 31 334 рубля 57 копеек.

Не согласившись с вынесенным предписанием, Общество обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании его недействительным в части доначисления подоходного налога в сумме 58 609 рублей 52 копеек и коэффициента инфляции в сумме 31 334 рублей 57 копеек.

Решением Арбитражного суда ПМР от 18/09/2023г по делу №722/23-04 заявление Общества о признании недействительным Предписания налоговой инспекции по г.Григориополь и Григориопольскому району №112-0221-23 от 12 июля 2023 года в части доначисления подоходного налога в сумме 58 609 рублей 52 копеек и коэффициента инфляции в сумме 31 334 рублей 57 копеек оставлены без удовлетворения. Указанное Решение Арбитражного суда ПМР вступило в законную силу.

Как установлено судом при рассмотрении дела №722/23-04, в период с 26.10.2016г по 30.11.2017г Обществом из кассы выплачены денежные средства физическому лицу в сумме 451502,15 рублей. Также из названного судебного акта следует, что в силу положений п.п. а) п.1 ст.3 и абз.1 п.1 ст.17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» у Общества при выплате денежных средств за поставленные товары возникли объект налогообложения и обязанность по исчислению, удержанию и перечислению подоходного налога.

В силу п.2 ст.50 АПК ПМР обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, имеется установленный вступившими в законную силу судебным актом по делу №722/23-04, в котором участвовали и Общество и налоговый орган, факт наличия у Общества объекта налогообложения и возникновении установленных законом оснований для его исчисления и уплаты, который не был включен Обществом в расчет при исчислении подоходного налога с физических лиц. Данное нарушение, согласно протоколу об административном правонарушении от 12/07/2023г №512-372-23, акту проверки и расчетам к нему, привело к занижению подоходного налога с физических лиц в размере 67725,32 рублей.

Кроме того, как следует из акта проверки и приложений к нему, копий выписок движения денежных средств ЗАО «Агропромбанк» и карточки счета бухгалтерского учета по

ст.227 Обществом, при расчете единого социального налога, в нарушение требований п.1 ст.3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», в налогооблагаемую базу не включена материальная выгода физического лица в размере 5812 рублей, что привело к занижению подлежащего уплате налога в размере 424,04 рубля.

Пунктом 4 статьи 15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях установлена административная ответственность юридических лиц за занижение, неучет выручки или иного объекта налогообложения, повлекшие неуплату налога или иного обязательного платежа. При этом согласно «Примечанию» к ст.15.5 КоАП ПМР под заниженной (неучтенной) суммой выручки или иного объекта налогообложения понимается сумма выручки или иного объекта налогообложения, который неправильно отражен в бухгалтерском учете либо не был показан, или показан не в полном объеме в налоговом расчете, отчете, декларации или в другом документе, связанном с исчислением и уплатой налогов, в связи с неправильным отражением в бухгалтерском учете. В этой связи и учитывая, что объект налогообложения подходным и единым социальным налогом был показан Обществом в налоговом расчете не в полном объеме, выявленное налоговым органом нарушение, согласно «Примечанию» к ст.15.5 КоАП, надлежит квалифицировать как занижение (неучет) иного объекта налогообложения.

Таким образом, не включив выплаты физическому лицу и суммы материальной выгоды в объекты налогообложения подходным и единым социальным налогом соответственно, и, тем самым не отразив их в налоговых расчетах, Обществом совершено административное правонарушение, предусмотренное п.4 ст.15.5 КоАП ПМР, выразившееся в занижении объекта налогообложения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5 КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Понятие вины юридического лица раскрыто в пункте 2 статьи 2.1 КоАП ПМР. Так, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обществом не представлено доказательств, позволяющих суду сделать вывод об отсутствии вины в совершенном правонарушении.

При изложенных обстоятельствах суд находит доказанным налоговой инспекцией наличие события и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Полномочия сотрудника налогового органа на составление протокола по пункту 4 статьи 15.5 КоАП ПМР установлены подпунктом г) пункта 1 статьи 29.4 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях.

Нарушений порядка составления протокола, гарантированных Кодексом Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях процессуальных прав Общества, а равно иных нарушений, которые носят существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судом не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.7. КоАП ПМР, на момент рассмотрения дела не истек.

Оснований для применения статьи 2.16 КоАП ПМР и освобождения Общества от административной ответственности не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность (статья 4.2 КоАП ПМР) и обстоятельств, отягчающих административную ответственность (статья 4.3 КоАП ПМР), не установлено.

Санкция пункта 4 статьи 15.5 КоАП ПМР предусматривает в качестве наказания наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от 1/10 (одной

десятой) до 1 (одного) размера суммы налогов, иных обязательных платежей с заниженного объекта налогообложения.

Всего, как следует из акта проверки, протокола об административном правонарушении от 12/07/2023г №512-372-23, правонарушение повлекло неуплату подоходного и единого социального налогов в общей сумме 68149,36 рублей. С учетом установленных обстоятельств, исходя из соразмерности ответственности характеру правонарушения, суд полагает обоснованным, соразмерным и соответствующим целям административного наказания, предусмотренных статьей 3.1 КоАП, назначить Обществу административное наказание в виде штрафа в размере 5/10 размера суммы налогов с заниженного объекта налогообложения, что составляет 34074 рубля 68 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 84, 113-116, 122 АПК ПМР, п.4 ст.15.5 КоАП, Арбитражный суд ПМР

решил:

Признать ООО «Фитостар» (г.Григориополь, пер.Мира, д.14, к.33; дата регистрации: 17/04/2013г; рег.№04-023-3387; номер и серия свидетельства о регистрации: 0013972 АА) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 5/10 размера суммы налогов с заниженного объекта налогообложения, что составляет 34074 рубля 68 копеек.

Штраф подлежит уплате в течение 60 дней со дня вступления в законную силу решения по реквизитам:

- 100% в республиканский бюджет: Штрафы за нарушения, выявленные территориальными налоговыми инспекциями, код 2070500, расчётный счёт 2181000006660000, получатель НИ по г. Григориополь и Григориопольскому району ф/к 0800002308, банк получателя: куб 00, ПРБ.

Документ, свидетельствующий об уплате штрафа, должен поступить в Арбитражный суд ПМР не позднее 60 дней со дня вступления в законную силу настоящего решения.

В случае непредставления в Арбитражный суд документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со дня вступления в законную силу настоящего решения, копия Решения в порядке 5 статьи 33.2 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях будет направлена судебному исполнителю для принудительного исполнения.

Решение может быть обжаловано в 10-дневный срок со дня его принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

Судья

А.П. Романенко