

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

О принятии обеспечительных мер

« 18 » июля 2023 года

Дело №722/23-04

г. Тирасполь

Судья Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Романенко А.П., рассмотрев ходатайство Общества с ограниченной ответственностью «Фитостар» (г.Григориополь, пер.Мира, д.14, кв.33) о принятии обеспечительных мер по заявлению о признании недействительным предписания НИ по г.Григориополь и Григориопольскому району (г.Григориополь, ул.К. Маркса, 146) №112-0221-23 от 12 июля 2023 года,

установил: определением Арбитражного суда ПМР от 18/07/2023 года к производству Арбитражного суда ПМР принято заявление Общества с ограниченной ответственностью «Фитостар» признанию недействительным Предписания НИ по г.Григориополь и Григориопольскому району №112-0221-23 от 12 июля 2023 года.

К заявлению приложено ходатайство об обеспечении заявления в виде приостановления действия оспариваемого предписания.

Рассмотрев заявление, исследовав доводы, изложенные в нем, ознакомившись с иском и приложенными к нему документами, суд приходит к выводу о наличии оснований, установленных ст.64 АПК ПМР, для принятия обеспечительных мер.

Основания принятия обеспечительных мер установлены в ст.64 АПК ПМР, согласно которой арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять меры по обеспечению. Обеспечительные меры допускаются, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, либо в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (п. 2 ст. 64 АПК ПМР).

То есть в силу приведенной нормы права арбитражный суд, при разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер, исходя из предмета заявленного иска и возможного судебного решения по делу, должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения требований непринятие обеспечительных мер затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта, либо повлечет причинение значительного ущерба заявителю.

Документы, имеющиеся в материалах дела, свидетельствуют, что не принятие обеспечительных мер может как затруднить исполнение судебного акта, так и причинить значительный ущерб заявителю. В частности, оспариваемое заявителем Предписание налогового органа является ненормативным актом – актом, содержащим индивидуальные предписания, рассчитанным на однократное применение и адресованные конкретному лицу (п. в) ст.1 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики»). Соответственно, с момента выполнения лицом, которому адресован ненормативный правовой акт содержащихся в нем предписаний, такой акт не подлежит дальнейшему исполнению. При этом, пунктом 8 статьи 130-13 АПК ПМР установлены последствия принятия арбитражным судом, а именно – со дня принятия решения арбитражного суда о признании

недействительным ненормативного правового акта полностью или в части указанный акт или отдельные его положения не подлежат применению. Следовательно, исполнение решения арбитражного суда о признании недействительным ненормативного акта полностью или в части заключается в освобождении лица, которому он адресован, от обязанности исполнения содержащихся в нем предписаний. В связи с изложенным, суд приходит к выводу о том, что непринятие обеспечительных мер приведет к невозможности исполнить судебный акт в случае удовлетворения требований, поскольку на момент принятия судом такого решения обязанность заявителя исполнить оспариваемое Предписание уже будет исполнена.

Кроме того, оспариваемым предписанием на заявителя возложена обязанность в течение 5 дней уплатить доначисленные в ходе контрольного мероприятия налоги и сумму коэффициента инфляции. При этом, пунктом 3 статьи 10 Закона «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» предусмотрено, что взыскание недоимки по налогам и другим обязательным платежам, предусмотренным законодательством, производится с юридических лиц в бесспорном порядке по истечении 5 (пяти) дней после установленного срока уплаты платежей. Соответственно, исполнение оспариваемого предписания может привести к утрате имущества заявителя, а, следовательно, нарушению его имущественных прав и причинению ущерба.

Согласно пункту 1 статьи 130-9 АПК ПМР дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе.

В соответствии с пунктом 3 статьи 130-11 АПК ПМР, при рассмотрении заявления о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными арбитражный суд по ходатайству заявителя может приостановить действие оспариваемого акта.

Таким образом, испрашиваемая заявителем обеспечительная мера соответствует установленной процессуальным законом мере, которую суд вправе принять по делам об оспаривании ненормативного правового акта, непосредственно связана с предметом спора, соразмерна заявленным требованиям, и достаточна для обеспечения исполнения возможного судебного акта.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.64, 128, п.3 ст.130-11 АПК ПМР, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

определил:

Ходатайство Общества с ограниченной ответственностью «Фитостар» о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Приостановить действие предписания Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району №112-0221-23 от 12 июля 2023 года до рассмотрения спора по существу.

Определение может быть обжаловано в течение 15 дней со дня вынесения.

Судья

А.П. Романенко