



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

### ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

30 ноября 2023 г.  
г.Тирасполь

№108/23-02к  
по делу №721/23-06

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Налоговой инспекции по г. Дубоссары и Дубоссарскому району на Решение Арбитражного суда ПМР от 24 октября 2023 года по делу №721/23-06 (судья Цыганаш Т.И.), возбужденному по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Герес-Агро» (г. Дубоссары, ул. Ленина, д.138) к Налоговой инспекции по г. Дубоссары и Дубоссарскому району (г. Дубоссары, ул. Держинского, 4) о признании недействительными предписания и незаконным решения, при участии представителей:

ООО «Герес-Агро» – Гарницкого О.Д. по доверенности от 10 июля 2023 года,  
Налоговой инспекции – Подлесной О.В. по доверенности от 13 января 2023 года,

#### У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Герес-Агро» (далее ООО «Герес-Агро») обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением к Налоговой инспекции по г. Дубоссары и Дубоссарскому району о признании недействительным предписания и незаконным решения, вынесенных по результатам мероприятия по контролю.

Решением Арбитражного суда ПМР от 24 октября 2023 г. требования заявителя удовлетворены частично.

Налоговая инспекция, не согласившись частично с принятым решением, подала кассационную жалобу, в которой просит отменить обжалуемое решение в части признания предписания и решения недействительными.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 30 ноября 2023 г. Полный текст Постановления изготовлен 7 декабря 2023 г.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **Налоговая инспекция** считает, что решение вынесено при неправильном применении норм материального права, выводы суда, изложенные в решении, по мнению кассатора, не соответствуют обстоятельствам дела.

Самостоятельно выявленные и оплаченные налоги за период 2016-2017гг., которые были выставлены платежными поручениями в обслуживающий банк и представлены суду (№833-842 от 27.02.2023г.), по мнению подателя кассационной жалобы, не могут быть приняты во внимание, так как НИ по г.Дубоссары и Дубоссарскому району не приняла уточненный расчет, поскольку он был представлен на бумажном носителе, а не в электронном виде, как требуется в соответствии с законодательством, и соответственно не проверен.

Кроме того, платежные поручения ООО «Герес-Агро» от 27.02.2023г. №833 - №842 были помещены в картотеку обслуживающего банка на общую сумму 120 056,91рублей, которая не совпадает с оспариваемой суммой доначисленных налогов, которая по коду 101 за 2016г. составляет 17 655,39руб. и за 2017г. - 11 641,71рублей, всего- 129 297,09 рублей.

Кроме того, как указывает кассатор, суд не учел, что в силу подпункта е) пункта 3 статьи 1 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» положения данного Закона не применяются к отношениям, связанным с проведением любых видов камерального контроля. В связи с чем, считают, что уточненный расчет должен был быть представлен Обществом на электронном носителе и мог быть проверен налоговым органом в течение трех месяцев.

Также, по мнению кассатора, ООО «Герес-Агро» в 2018 г. неправомерно использовало льготу по налогу на доходы от реализации сельскохозяйственной продукции, предусмотренную подпунктом а) пункта 2 статьи 6 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», что и повлекло не исчисление налога на доходы организаций по ставке 1,3% на сумму – 235 396,88 рублей, сумма инфляции составила 61 171,43 руб.

В 2018 году в пользовании ООО «Герес-Агро» отсутствовали сельскохозяйственные земельные участки, то есть отсутствовала возможность осуществления полного цикла выращивания сельскохозяйственной продукции.

На основании изложенного, податель кассационной жалобы просит решение суда в части признания предписания и решения недействительными отменить и принять новое решение.

**Представитель Налоговой инспекции** в судебном заседании поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, просила ее удовлетворить. Представила дополнительные пояснения, согласно которым самовольное использование земельного участка после 13.04.2018г., с точки зрения подателя жалобы, является нарушением требований статьи 9 Земельного кодекса ПМР. В силу статьи 147 Гражданского кодекса ПМР заявитель не приобрел право собственности на урожай, выращенный на самовольно используемом участке, поскольку таковой принадлежат лишь законному пользователю.

**ООО «Герес-Агро»** представило отзыв на поданную кассационную жалобу, согласно которому доводы налоговой инспекции не основаны на материалах дела. По мнению Общества решение суда первой инстанции вынесено при полном исследовании обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, суд правильно применил нормы права, оснований для отмены решения нет. Довод кассатора о невозможности закончить полный цикл выращивания сельскохозяйственной продукции опровергается материалами дела.

**Арбитражный суд кассационной инстанции**, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР законность и обоснованность решения в полном объеме, находит основания для изменения решения суда исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, Налоговой инспекцией по г.Дубоссары и Дубоссарскому району на основании Приказа от 27 декабря 2022 г., принятого в соответствии с пунктом 1 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» проведено плановое мероприятие по контролю в отношении ООО «Герес –Агро» за период с 01 июня 2015 г. по 2023 г.г.

Результаты мероприятия по контролю и допущенные Обществом нарушения законодательства отражены Акте № 012-0011-23 (далее Акт), в который Актом от 07 апреля 2023 г. № 012-0011-23 вносились изменения.

По результатам рассмотрения Акта начальником Налоговой инспекции по г.Дубоссары и Дубоссарскому району 20 апреля 2023 г. было вынесено Предписание № 112-0011-23 о необходимости перечисления Обществом суммы налогов и иных обязательных платежей в общем размере 576 513,22 рублей, а также суммы коэффициента инфляции 170 107,72 рублей.

Кроме того, 20 апреля 2023 г. в соответствии с подпунктом б) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы» вынесено Решение № 212-0011-23 о наложении финансовых санкций в общей сумме 576 513 рублей.

04 октября 2023 г. в Предписание и Решение налоговой инспекции внесены изменения в части распределения доначисленных налогов и иных обязательных платежей по бюджетам.

Частично не согласившись с Предписанием и Решением налогового органа, ООО «Герес-Агро» обратилось в Арбитражный суд ПМР в установленный пунктом 3 статьи 130-10 АПК ПМР срок с соответствующим заявлением.

ООО «Герес –Агро», с учетом заявления от 24 октября 2023 г. об изменении предмета заявления, просило суд признать Предписание от 20 апреля 2023 г. недействительным, Решение от 20 апреля 2023 г. незаконным, не соответствующими Закону ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», Закону ПМР «О порядке предоставления финансовой, налоговой и статистической отчетности в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи», Закону ПМР «Об актах законодательства ПМР», Закону ПМР «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», Земельному и Гражданскому кодексу ПМР, Закону ПМР «О налоге на доходы организаций», Указаниям «О порядке и сроках сдачи финансовой и (или) налоговой отчетности в государственные налоговые органы», утвержденным Приложением к Приказу Министерства финансов ПМР от 6 ноября 2013 года № 212.

При этом, Общество оспаривало лишь отраженные в Акте выявленные Налоговым органом нарушения **в части:**

- неправомерного применения в 2016-2017 г. льготы, предусмотренной подпунктом а) пункта 2 статьи 6 Закона ПМР «О налоге на доходы организации», в результате чего налоговым органом был доначислен налог на доходы организаций на сумму 129 297 рублей;

- неправомерного применения в 2018 г. льготы, предусмотренной подпунктом а) пункта 2 статьи 6 Закона ПМР «О налоге на доходы организации», в результате чего налоговым органом был доначислен налог на доходы организаций на сумму 235 396,88 рублей;

- невключения Обществом в объект налогообложения в нарушение подпункта 5 пункта б) статьи 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» кредиторской задолженности по истечении 3-х лет с момента возникновения, образовавшейся в феврале 2015 г. перед Treaton LC в сумме 1 278 720 рублей, в результате чего Обществу был доначислен налог на доходы организаций в сумме 105 878,02 рублей.

В остальной части Предписание и Решение налогового органа Обществом не оспаривались, в связи с чем, суд первой инстанции правомерно проверял законность и обоснованность актов в оспариваемой части, как это предусмотрено частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР.

Суд первой инстанции частично удовлетворил требования Общества, признал недействительным, не соответствующим Закону ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», Закону ПМР «О налоге на доходы организаций» Предписание от 20 апреля 2023 г., **в части:**

- доначисления налога на доходы организаций на сумму 129 297,09 рублей и коэффициента инфляции 47 766,14 рублей,

- в части доначисления налогов на сумму 235 396,88 рублей и коэффициента инфляции 61 171,43 рублей.

Также суд признал не соответствующим Закону ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», Закону ПМР «О налоге на доходы организаций» Решение от 20 апреля 2023 г. **в части** доначисления финансовой санкции:

- на сумму 129 297,09 рублей;

- на сумму 235 396,88 рублей.

Кассационная инстанция соглашается с решением суда первой инстанции по следующим основаниям.

**I.** Удовлетворяя требование о недействительности предписания в части доначисления налога на сумму 129 297,09 рублей и коэффициента инфляции 47 766,14 рублей, суд правомерно исходил из следующего.

Как следует из материалов дела, в ходе мероприятия Общество самостоятельно выявило неправомерность применения в 2016-2017 г. льготы, предусмотренной подпунктом а) пункта 2

статьи 6 Закона ПМР «О налоге на доходы организации», с дохода от реализации продукции, выращенной в 2016-2017 г.г. в рамках договора о совместной деятельности.

Сопроводительным письмом (исх. № 7 от 21.02.2023 года) Общество представило в налоговую инспекцию уточненный расчет налога на доходы за 2016 год и за 2017 год, которым самостоятельно доначислило налог на доходы от реализации сельскохозяйственной продукции, поскольку осуществляло совместную деятельность с ООО «Астар», следовательно, не обладало правом на применение льготы.

До окончания проверки, 27 февраля 2023 г. Общество выставило платежные поручения № № 833-842 на оплату самостоятельно доначисленного налога на доходы организации за период 2016-2017 г.г.

Налоговая инспекция не приняла во внимание уточненный отчет и не проверила доводы Общества о самостоятельном доначислении налогов, что следует из ответа налогового органа от 7 апреля 2023 года № 01-26/1657.

Как обоснованно указал суд первой инстанции, при проведении проверок налоговый орган руководствуется Законом ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)». В силу пункта 3 статьи 7 названного Закона Налоговая инспекция вправе требовать представления документов, относящихся к предмету контрольного мероприятия. Данной обязанности корреспондирует право подконтрольного лица на предъявление документов, имеющих отношение к предмету и объему мероприятия по контролю (статьи 13 указанного Закона).

Названный Закон, в том числе, статья 7, регламентирующая порядок проведения контрольных мероприятий, не ограничивает возможность подконтрольного лица представлять к проверке документы на бумажном носителе и не освобождает Налоговый орган от обязанности изучить все представленные на бумажном носителе документы, запрошенные в соответствии с Требованием от 27 декабря 2022 г. № 01-27/3633/1.

При таких данных суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что игнорирование налоговой инспекцией представленных подконтрольным лицом в ходе мероприятия по контролю документов, входящих в объем и период проверки (л.д. 91-100) привел к тому, что уполномоченный орган произвел доначисление уже исчисленного Обществом самостоятельно налога, что недопустимо в силу части второй статьи 4 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР».

Так, в силу приведенной нормы Закона один и тот же объект может облагаться налогом одного вида только один раз за определенный Законом период налогообложения.

Повторное доначисление в нарушение Закона налога одного вида за один и тот же период свидетельствует о нарушении прав подконтрольного лица в сфере предпринимательской и экономической деятельности.

При таких данных, суд первой инстанции обоснованно признал предписание в части доначисления налога на сумму 129 297,09 рублей и коэффициента инфляции 47 766,14 рублей недействительным.

Поскольку размер финансовой санкции в соответствии с подпунктом б) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы» определяется исходя из суммы доначисленных налогов и иных обязательных платежей, также являются верными и выводы суда о признании незаконным и нарушающим права заявителя Решения о применении финансовой санкции в размере 129 297,09 рублей.

Податель кассационной жалобы указывает, что суд не учел, что Налоговой инспекцией доначислен налог на сумму 129 069,01 рублей, тогда как платежные поручения, предъявленные подконтрольным лицом к оплате, выставлены на сумму 120 056,91 рублей.

Данный довод кассатора не свидетельствует о наличии оснований для отмены решения суда исходя из следующего.

Согласно материалам дела, сумма 120 056,91 рублей составляет налог с дохода организаций за 2016-2017 г. Дополнительно сумма налога 9 240,18 рублей Налоговой

инспекцией доначислена ошибочно, поскольку составляет сумму льготы, применённой Обществом на основании подпункта а) пункта 2 статьи 6 Закона ПМР «О налоге на доходы организации» при реализации в 2016 г. урожая 2015 года, который выращен ООО «Герес-Агро» собственными силами, а не в рамках договора о совместной деятельности.

Налоговый орган со ссылкой на пункт 66 Приказа Министерства финансов ПМР от 29 декабря 2011 г. № 228 «Об утверждении Инструкции «О порядке исчисления и уплаты налога на доходы организации» указывает, что суммы льгот, не использованных организацией в течение отчетного периода, на будущие отчетные периоды не переносятся. В связи с чем, считает, что Общество не имело право на льготу в отношении дохода 388 243 рубля, полученного от реализации в 2016 году продукции, выращенной в 2015 году.

Однако приведенные налоговым органом аргументы являются необоснованными.

Так, статья 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» относит к объектам налогообложения доходы от продаж (выручка от реализации) продукции.

Доход от продажи сельскохозяйственной продукции, выращенной в 2015 г., ООО «Герес-Агро» получило в 2016 г., что подтверждается материалами дела, в том числе, представленной финансовой отчетностью. Следовательно, объект налогообложения возник в 2016 г. и право на применение льготы Обществом в 2016 году было реализовано своевременно и правомерно.

Доказательств реализации в 2015 г. продукции, выращенной в 2015 г., в отношении которой льгота применена в 2016 году, материалы дела не содержат, Налоговым органом таковые не представлены.

**II.** Также суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что Обществом правомерно применена в 2018 году льгота по налогу на доходы от продукции собственного производства, соответственно, налог на доходы организаций в сумме 235 396,88 рублей и коэффициент инфляции -61 171,43 рублей Налоговой инспекцией доначислен незаконно.

Как следует из материалов дела, Решением Арбитражного суда ПМР от 7 февраля 2018 года по делу № 944/17-04, вступившим в силу 05 марта 2018 г., был расторгнут договор №269 от 26.06.2007г. долгосрочного пользования земельным участком, предоставленным ООО «Герес-Агро».

Налоговая инспекция в ходе проверки пришла к выводу о том, что Общество в 2018 году незаконно применило льготу по налогу на доходы от продукции собственного производства по коду 101 «сельскохозяйственное производство» ввиду того, что после засева урожая Общество перестало владеть и пользоваться на законных основаниях земельным участком.

Однако, анализ представленных доказательств позволил суду первой инстанции прийти к верному выводу о доказанности посева Обществом в 2017 году на полях возле с. Гармацкое озимой пшеницы и рапса и последующего сбора им урожая в 2018 году.

Так, в ходе рассмотрения дела суду представлен ряд доказательств, также изученных и Налоговым органом в ходе проверки: заключительные отчеты об итогах сева под урожай 2018 г., предоставленные обществом в Государственную статистику 6 июня 2018 года, отчет о сборе урожая сельскохозяйственных культур по состоянию на 1 декабря 2018 г., предоставленный Обществом в Государственную статистику в 2018 году, отчет от 31 августа 2018 г. о переработке продукции урожая 2018 г. «пшеница», отчет от 13 августа 2018 г. о переработке продукции урожай 2018 г. «рапс», путевые листы, лимитно-заборные карты на цели обработки пшениц и рапса специализированными препаратами; товарно-транспортные накладные о закупке реагентов, топлива, бензина, инструментов и прочего материала для ремонта техники, и другие.

Расторжение договора долгосрочного пользования землей значительно позже засева озимой пшеницы и рапса, не лишало ООО «Герес-Агро» права сбора урожая, и не свидетельствует о том, что собранный им в 2018 г. урожай не является сельскохозяйственной продукцией собственного производства.

Соответственно, как правомерно указал суд первой инстанции, Общество обоснованно применило в 2018 г. льготу, предусмотренную подпунктом а) пункта 2 статьи 6 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», а доначисление Налоговым органом налога на доходы организаций в сумме 235 396,88 рублей, коэффициента инфляции в размере 61 171,43 рубля, является незаконным и свидетельствует о нарушении прав подконтрольного лица в сфере предпринимательской и экономической деятельности.

При таких данных, суд первой инстанции обоснованно признал предписание в части доначисления налога на сумму 235 396,88 рублей, коэффициента инфляции в размере 61 171,43 рублей недействительным, не соответствующим Закону ПМР «О налоге на доходы организаций» и Закону ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР».

Поскольку размер финансовой санкции в соответствии с подпунктом б) пунктом 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы» определяется исходя из суммы доначисленных налогов и иных обязательных платежей, также являются верными и выводы суда о признании незаконным и нарушающим права заявителя Решения о применении финансовой санкции в размере 235 396,88 рублей.

Соглашаясь с выводами суда в данной части кассационная инстанция в тоже время полагает необходимым частично изменить мотивировочную часть решения.

Так, суд первой инстанции в мотивировочной части решения от 24 октября 2023 г. (абзац 2 страница 8) изложил подпункт а) пункта 2 статьи 6 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» в редакции, действовавшей в период рассмотрения дела судом, тогда как следовало изложить в редакции Закона, действовавшего в 2018 г. (в период получения дохода).

Обе редакции (2023 г. и 2018 г.) приведенной нормы закрепляют возможность освобождения организаций от налогообложения доходов от реализации сельскохозяйственной продукции собственного производства при условии, что выручка от реализации такой продукции составляет не менее 70 процентов от общей суммы дохода, рассчитанной за год.

Выводы суда первой инстанции о том, что у Общества в 2018 году имелись основания для применения льготы, являются верными.

Однако нормы, изложенные в редакциях Закона 2023 г. и 2018 г. не тождественны, в связи с чем, подпункт а) пункта 2 статьи 6 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» следовало привести в редакции, действовавшей в 2018 г., согласно которой, *«не подлежат налогообложению доходы от реализации сельскохозяйственной продукции собственного производства и продуктов ее переработки (кроме доходов от реализации подакцизной продукции)».*

*Данная льгота предоставляется организациям, в выручке которых реализация продукции растениеводства, животноводства, рыбоводства собственного производства, а также продуктов их переработки составляет не менее 70 процентов от общей суммы дохода (выручки от реализации продукции, товаров, работ, услуг, других операционных доходов (за исключением доходов от курсовых валютных разниц), доходов от инвестиционной деятельности и доходов от финансовой деятельности), рассчитанной в целом за год».*

Принимая во внимание установление судом всех имеющих значение для дела обстоятельств, верность выводов суда, кассационная инстанция полагает возможным в соответствии с подпунктом 4) статьи 151, подпунктом 4) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР изменить мотивировочную часть решения, изложив подпункт а) пункта 2 статьи 6 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» в редакции, действовавшей в 2018 году.

**III.** Также являются верными и выводы суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований заявителя о признании недействительным предписания и незаконным решения относительно суммы доначисленного налога на кредиторскую задолженность, образовавшуюся перед Treaton LC в размере 1 278 720,00 рублей.

В соответствии с подпунктом 5) подпункта б) статьи 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» объектом налогообложения являются суммы кредиторской задолженности (кроме задолженности по среднесрочным и долгосрочным кредитам и займам, а также задолженности хозяйственных обществ по невыплаченным дивидендам или нераспределенной прибыли) по истечении 3 (трех) лет с момента возникновения кредиторской и депонентской задолженности, за исключением сумм кредиторской задолженности, зафиксированной и (или) реструктуризированной в порядке, предусмотренном законодательными актами ПМР. Моментом возникновения кредиторской задолженности является дата, следующая за датой наступления срока исполнения обязательства по оплате реализованной продукции, товаров (работ, услуг, имущественных прав) в соответствии с условиями заключенного договора.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела в результате неисполнения Обществом обязательств по Контракту от 12 декабря 2014 года № TG12/14, заключенному между с «Treaton Limited Corp.», в феврале 2015 года у ООО «Герес-Агро» образовалась кредиторская задолженность перед Treaton LC в сумме 1 278 720 рублей.

Учитывая, что на дату истечения трехлетнего срока - февраль 2018 года у Общества возникла установленная законом обязанность по обложению налогом кредиторской задолженности перед Treaton LC в сумме 1 278 720,00 рублей, Общество обязано было в соответствии с подпунктом 5) подпункта б) статьи 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» исчислить налог. Неисполнение данной обязанности привело к занижению налога на доходы в сумме 105 878,02 рублей, с коэффициентом инфляции в сумме 27 514,00 рублей.

Выводы налогового органа, отраженные в Акте планового мероприятия по контролю в части доначисления налога на кредиторскую задолженность, образовавшуюся с февраля 2015 по февраль 2018 года перед Treaton LC, являются верными, основанными на документах, представленных ООО «Герес-Агро» к проверке. Соответственно, является правомерным и обоснованным Предписание о доначислении налога в сумме 105 878,02 рублей.

Требованием от 27 декабря 2022 г. № 01-27/3633/1 налоговый орган обязал Общество представить ООО «Герес-Агро» все имеющиеся договоры, дополнительные соглашения к ним и прочие бухгалтерские документы за проверяемый период, что подтверждается материалами дела и пояснениями представителя Общества.

Однако дополнительное соглашение № 1 от 24 июня 2015 г. и соглашение от 01 апреля 2020 г. о новации долга Обществом в период проверки налоговому органу не представлялись, были приложены ООО «Герес-Агро» лишь к возражениям на Акт проверки (л.д.90), после ознакомления с Актом.

Статья 13 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» закрепляет право представителя подконтрольного лица давать объяснения по вопросам, относящимся к предмету проверки, знакомиться с результатами проведенных контрольных мероприятий и указывать в актах о своем ознакомлении с ними, согласии или несогласии с результатами проведенных контрольных мероприятий.

Однако названный Закон не регламентирует возможность представления Обществом после завершения проверки новых документов, не являвшихся предметом изучения налоговым органом. Об отсутствии возможности своевременного представления документов Общество в ходе проверки налоговому органу не указывало, уважительность причин не подтвердило.

С учетом изложенного, кассационная инстанция соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для признания недействительным предписания в части обязанности уплатить налог в сумме 105 878,02 рублей, доначисленный на кредиторскую задолженность, образовавшуюся с февраля 2015 по февраль 2018 года перед Treaton LC.

Соответственно, с учетом положений, установленных подпунктом б) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы ПМР», верными являются и выводы суда первой

инстанции об отсутствии оснований для признания незаконным решения в части обязанности уплатить финансовую санкцию в размере 105 878,02 рублей.

Не влияют на верность выводов суда первой инстанции представленные налоговым органом в суд кассационной инстанции копии актов приема-передачи документов и требования Налоговой инспекции от 27 декабря 2022 г. № 01-27/3633/1. Материалами дела, а также пояснениями представителя Общества, подтверждается истребование налоговым органом всех документов, касающихся проверяемого периода, и представление дополнительных соглашений к Контракту от 12 декабря 2014 г. лишь после составления Акта проверки.

Доводов, свидетельствующих о допущении судом первой инстанции нарушений, являющихся основанием к отмене решения, кассационная жалоба не содержит.

Круг обстоятельств, установленных частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР судом первой инстанции определен верно, оснований для отмены решения и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Расчеты подлежащей возврату ООО «Герес-Агро» государственной пошлины судом первой инстанции произведены верно, в соответствии с пунктом 1 статьи 84 АПК ПМР.

Изменяя частично мотивировочную часть решения (страница 8 решения) с изложением подпункта а) пункта 2 статьи 6 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» в редакции, действовавшей в 2018 году, одновременно, кассационная инстанция полагает целесообразным устранить допущенную судом первой инстанции в пункте 2 резолютивной части решения опisku. Номер признанного судом незаконным решения налоговой инспекции от 20 апреля 2023 г. вместо «112-0011-23» необходимо указать и считать верным «212-0011-23».

В остальной части решение следует оставить без изменения.

Руководствуясь подпунктом 4) статьи 151, подпунктом 4) пункта 1 статьи 152, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

#### **Постановил:**

Кассационную жалобу Налоговой инспекции по г.Дубоссары и Дубоссарскому району оставить без удовлетворения.

Изменить мотивировочную часть решения Арбитражного суда ПМР от 24 октября 2023 г. по делу № 721/23-06, изложив примененный судом подпункт а) пункта 2 статьи 6 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» (страница 8 решения) в редакции, действовавшей в 2018 г.

В пункте 2 резолютивной части решения номер признанного судом незаконным решения налоговой инспекции по г.Дубоссары и Дубоссарскому району от 20 апреля 2023 г. вместо «112-0011-23» указать «212-0011-23».

В остальной части решение Арбитражного суда ПМР от 24 октября 2023 г. оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР**

**Е.В.Качуровская**