

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

« 09 » августа 2023 года

Дело №720/23-04

г.Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Романенко А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление ОАО «Эксимбанк» (г.Тирасполь, ул.Свердлова, д.80 А) к индивидуальному предпринимателю Погребному Владимиру Фомовичу (г.Бендеры, ул.Железнодорожная, д.98, к.62) о взыскании долга, при участии представителя истца – Филипповой Е.П. по доверенности от 20/07/2023г №23,

установил: ОАО «Эксимбанк» (далее – истец, банк) обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к индивидуальному предпринимателю Погребному Владимиру Фомовичу (далее – ответчик, предприниматель) о взыскании долга, обосновав свои требования следующими обстоятельствами.

13 ноября 2019 года между истцом и ответчиком заключен договор банковского счета № 797, на основании которого Банк открывает Клиенту текущий счет и другие счета, его расчетное и кассовое обслуживание на условиях, предусмотренных договором и действующим законодательством. Кроме того, между банком и предпринимателем 22 января 2021 года заключён договор об обслуживании и использовании корпоративной банковской карты платежной системы «Клевер» для индивидуальных предпринимателей, КФХ хозяйств, частных нотариусов. Свои обязательства истец исполнил полностью и надлежащим образом. Ответчик, напротив, свои обязательства по оплате услуг банка не исполняет, в связи с чем у него образовался долг в размере 4 040 рублей. В порядке досудебного урегулирования спора банком 19 июня 2023 года в адрес ответчика направлена претензия о необходимости немедленного исполнения принятых на себя обязательств, однако по настоящее время задолженность не погашена. В связи с изложенным банк просит взыскать с ответчика долг и отнести расходы по оплате госпошлины.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв не представил, предъявленные требования и их размер не оспорил.

В соответствии с частью 2 пункта 3 статьи 102-1 АПК ПМР судебные извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. Место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Место жительства гражданина, не обладающего статусом индивидуального предпринимателя, определяется на основании сведений органов внутренних дел о регистрации (прописке) гражданина.

Направленные по адресу места жительства ответчика, содержащегося в сведениях государственного реестра индивидуальных предпринимателей, определения суда о принятии

искового заявления к производству и назначении судебного заседания, а также об отложении рассмотрения дела, возвращены организацией почты с отметкой о не востребовании корреспонденции.

В соответствии с подпунктом б) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

При таких обстоятельствах суд признал предпринимателя надлежащим образом извещенным и счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителя истца и исследовав представленные доказательства, суд находит требования банка законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, 13 ноября 2019 года между банком и предпринимателем заключен договор банковского счета № 797, по условиям которого истец обязался открыть ответчику текущий счет и другие счета, осуществлять его расчетное и кассовое обслуживание на условиях, предусмотренных договором и действующим законодательством.

Согласно статье 875 Гражданского кодекса ПМР по договору банковского счета одна сторона – банк или иное кредитное учреждение обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту – другой стороне (владельцу счета) денежные суммы, выполнять распоряжения владельца счета о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Как следует из материалов дела, свои обязательства, указанные в статье 875 Гражданского кодекса ПМР и пунктах 1.1, 2.1 договора банковского счета № 797, истец исполнил полностью и надлежащим образом, о чем свидетельствует выписка по текущему счету № 221421000000797, открытого на имя предпринимателя и осуществленные операции по нему.

Пунктом 1 статьи 884 Гражданского кодекса ПМР установлена обязанность владельцев счета оплачивать услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете на условиях, предусмотренных договором банковского счета. Согласно пункту 3.1 договора банковского счета № 797 ответчик обязался уплачивать банку за оказание услуг по расчетному и кассовому обслуживанию комиссионное вознаграждение в соответствии с Тарифами Банка на услуги для юридических лиц. Из представленных банком – договора, заявления предпринимателя от 03/08/2020г о подключении к тарифу «Безлимитный», утвержденных 26.05.2021 года Правлением банка тарифов, стоимость услуг банка за период с 01 июня 2021 года по 01 сентября 2021 года составляет 4 000 рублей.

По условиям пункта 3.2 и 6.3 договора банковского счета № 797 ответчик предоставил истцу право без дополнительных распоряжений Клиента производить безакцептное (беспорное) списание платы за расчетное и кассовое обслуживание, иных услуг, связанных с банковским обслуживанием, а при отсутствии или недостаточности на счете денежных средств – с других счетов, открытых Клиенту в Банке согласно тарифам банка. Однако, как следует из содержания выписки по счету №221421000000797, истец лишен возможности произвести безакцептное списание платы за оказанные услуги ввиду отсутствия с 01 июня 2021 год денежных средств.

Материалами дела также подтверждается, что между сторонами, на основании заявления ответчика от 22/01/2021г о выпуске корпоративной карты ПС «Клевер» заключён договор об обслуживании и использовании корпоративной банковской карты Платежной системы «Клевер» для индивидуальных предпринимателей, крестьянско-фермерских хозяйств, частных нотариусов. Выдача корпоративной карты ПС «Клевер» и получение ее предпринимателем подтверждается Свидетельством о выпуске корпоративной карты от 22 января 2021 года.

Согласно п.5.3.5 договора об обслуживании и использовании корпоративной банковской карты Платежной системы «Клевер» для индивидуальных предпринимателей, крестьянско – фермерских хозяйств, частных нотариусов, ответчик принял обязательство обязуется обеспечить оплату истцу комиссионного вознаграждения за выдачу и обслуживание Карты в соответствии с действующими тарифами банка. Пунктом 12.3 названных выше тарифов ежемесячное обслуживание дополнительной корпоративной карты ПС «Клевер» составляет 20,00 рублей. Всего, за период с 01 июня 2021 года по 01 июля 2021 года ответчик обязан уплатить истцу за ежемесячное обслуживание дополнительной корпоративной карты ПС «Клевер» сумму в размере 40 рублей.

При изложенных обстоятельствах суд находит требования истца обоснованными, обстоятельства, положенные в их основание доказанными, и в этой связи удовлетворяет их на основании ст.ст.326, 327, 875, 884 Гражданского кодекса ПМР в полном объеме.

По правилам ст.84 АПК ПМР расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.84, 113-116, 122 АПК ПМР Арбитражный суд ПМР

решил:

Исковые требования ОАО «Эксимбанк» удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Погребного Владимира Фомовича в пользу ОАО «Эксимбанк» 4302 рубля 60 копеек, из которых: 4 040 рублей сумма долга, 262 262 рубля 60 копеек – возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течении 15 дней после его принятия.

Судья

А.П. Романенко