

исх. № _____
от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«05» сентября 2024 года

Дело № 719/23-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 101) к Обществу с ограниченной ответственностью «Форис» (г. Тирасполь, ул. Чехова, д. 51) о взыскании обязательных платежей и санкций при участии представителей:

Налоговой инспекции по г. Тирасполь – И. А. Добровольской по доверенности от 04 января 2024 года,

Общества с ограниченной ответственностью «Форис» – О. В. Кириченко по доверенности от № 1 от 09 января 2024 года,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьёй 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

обращение в Арбитражный суд ПМР (далее – Арбитражный суд) **Налоговой инспекции по г. Тирасполь** (далее – Налоговая инспекция, Заявитель) с заявлением, в котором содержится требование о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Форис» (далее – Общество) обязательных платежей в сумме 521 523 рублей 71 копейки, коэффициента инфляции в сумме 212 470 рублей 33 копеек и финансовых санкций в сумме 521 523 рублей 71 копейки.

Данные требования мотивированы неисполнением Обществом Предписания от 12 декабря 2022 года № 124-0479-22 и Решения от 12 декабря 2022 года № 224-0479-22, вынесенных Налоговой инспекцией по результатам мероприятия по контролю, оформленных актом от 23 ноября 2022 года № 024-0479-22 (далее – Акт проверки).

В качестве правового обоснования заявленных требований Налоговая инспекция апеллирует к Закону ПМР «Специальный налоговый режим – упрощённая система налогообложения», Закону ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закону ПМР «Об упрощённой системе налогообложения для юридических лиц», Постановлению Правительства ПМР от 18 марта 2015 года № 63.

В полном объёме позиция Налоговой инспекции изложена в заявлении, принятом к производству Арбитражного суда определением от 17 июля 2023 года. Определением Арбитражного суда от 03 августа 2023 года производство по настоящему делу приостанавливалось до вступления в законную силу судебного акта, которым окончится производство по делу № 32/23-06. В связи с минованием указанного обстоятельства производство по делу № 719/23-11 возобновлено определением от 23 августа 2024 года.

В судебном заседании, состоявшемся 05 сентября 2024 года, Налоговая инспекция поддержала требования заявления. В этом же заседании дело № 719/23-11 рассмотрено по существу и оглашена резолютивная часть решения. В полном объёме данное решение изготовлено 11 сентября 2024 года.

Общество позицию в отношении требований Налоговой инспекции изложило письменно в виде отзыва, приобщённого к материалам дела. Ссылаясь на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда от 25 июля 2024 года по делу № 32/23-06, а также факт уплаты доначисленных платежей, Общество просит Арбитражный суд удовлетворить частично требования Заявителя, а именно в части требования о взыскании с него коэффициента инфляции в сумме 59 682 рублей 89 копеек, требования о взыскании финансовой санкции в сумме 102 577 рублей 50 копеек.

Арбитражный суд, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства и оценив их в соответствии со статьёй 51 АПК ПМР, пришёл к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных требований ввиду следующего.

Рассмотрение дел о взыскании обязательных платежей и санкций регламентировано главой 18-5 АПК ПМР.

Предмет исследования по обозначенной категории дел определён пунктом 6 статьи 130-26 АПК ПМР: наличие оснований для взыскания суммы задолженности и полномочия органа, обратившегося с требованием о взыскании. Одновременно с этим Арбитражный суд обязан проверить правильность расчёта и размера взыскиваемой суммы.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для взыскания обязательных платежей и санкций, возлагается на заявителя согласно пункту 4 статьи 130-26 АПК ПМР.

Устанавливая наличие полномочий у Налоговой инспекции по обращению в Арбитражный суд с поданным заявлением, а также наличие оснований для взыскания заявленной ко взысканию суммы задолженности, Арбитражный суд исходил из следующего.

В соответствии с частями первой и третьей статьи 1 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе ПМР» Государственная налоговая служба ПМР – исполнительный контрольный орган государственной власти, действующий в целях правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в соответствующий бюджет и во внебюджетные фонды налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством ПМР. Территориальные налоговые инспекции Государственной налоговой службы Приднестровской ПМР являются юридическими лицами, действующими на территории соответствующих административно-территориальных единиц ПМР.

Налоговым органам в силу пункта 9 статьи 8 поименованного выше Закона предоставляется право, а в оговоренных случаях вменяется в обязанность, взыскивать в бюджет с предприятий, учреждений, организаций, физических лиц недоимки по налогам (сборам или иным обязательным платежам), пени, штрафные санкции в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Из материалов дела следует, что в отношении Общества проведено внеплановое мероприятие по контролю на основании Приказов от 05 сентября 2022 года № 501, от 09 сентября 2022 года № 512, от 26 сентября 2022 года № 547, от 17 октября 2022 года № 600, от 17 октября 2022 года № 308, от 18 ноября 2022 года № 705. Данными приказами определены цель проверки, её срок и объём.

Результаты контрольного мероприятия в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» оформлены Актом проверки.

Из Акта проверки следует, что Налоговая инспекция пришла к выводу о занижении Обществом объекта налогообложения в сумме 10 105 164 рублей 76 копеек, в результате чего Обществом не исчислен и не уплачен налог с выручки за апрель 2015 года – декабрь

2020 года в сумме 303 154 рублей 94 копеек, с учётом коэффициента инфляции в сумме 420 411 рублей 69 копеек (Приложение № 8 к Акту проверки).

Кроме того, Заявителем сделан вывод о том, что Обществом не включён доход в общей сумме 683 849 рублей 00 копеек в 2015 году в объект налогообложения для исчисления подоходного налога с физических лиц. В результате данного обстоятельства сумма заниженного подоходного налога с физических лиц составила 102 577 рублей 50 копеек, с учётом коэффициента инфляции – 162 260 рублей 39 копеек (Приложение № 11 к Акту проверки).

Ещё одно нарушение налогового законодательства ПМР, как следует из Акта проверки, выразилось в занижении объекта налогообложения для исчисления обязательного страхового взноса, единого социального налога и подоходного налога с физических лиц за период апрель 2015 года – июнь 2020 года, что привело к неуплате обязательных платежей на общую сумму 115 791 рубль 27 копеек (с учётом коэффициента инфляции в сумме 151 321 рубль 96 копеек).

В подтверждение верности изложенных в Акте проверки выводов Налоговой инспекцией в рамках дела № 719/23-11 представлены объяснения Д. Н. Рылякова от 17 ноября 2022 года, В. В. Платонова от 17 ноября 2023 года, письмо Управления Следственного комитета г. Тирасполь СК ПМР (исх. № 04-15/5548 от 18 августа 2022 года) с приложением заключения экспертов № 023-22 от 29 сентября 2022 года на 17-ти листах, сведения об импорте и экспорте товаров Общества за период с 01 января 2015 года по 31 марта 2021 года, представленные ГТК ПМР (исх. № 01-01-12/12959 от 07 октября 2022 года), сведения из обслуживающего Общества банка (исх. № 01-05/5734 от 04 октября 2022 года), а также накладные.

В связи с выявлением указанных выше нарушений налогового законодательства ПМР Налоговой инспекцией в отношении Общества вынесено Предписание от 12 декабря 2022 года № 124-0479-22, которым Обществу доначислены обязательные платежи в общей сумме 521 523 рублей 71 копейки.

Данное Предписание оспорено Обществом в рамках дела № 32/23-06. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда от 25 июля 2024 года требования Общества удовлетворены частично – Предписание Налоговой инспекции от 12 декабря 2022 года № 124-0479-22 признано недействительным как не соответствующее требованиям Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», Закона ПМР «Об упрощённой системе налогообложения для юридических лиц», Закона ПМР «Специальный налоговый режим – упрощённая система налогообложения», Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» в части доначисления:

- налога с выручки за апрель 2015 года – декабрь 2020 года в сумме 303 154 рублей 94 копеек, с учётом коэффициента инфляции в сумме 420 411 рублей 69 копеек;

- обязательного страхового взноса, единого социального налога и подоходного налога с физических лиц за период с апреля 2015 года по июнь 2020 года на общую сумму 115 791 рубль 27 копеек, с учётом коэффициента инфляции 151 321 рубль 96 копеек.

Указанным решением отказано в удовлетворении требования Общества о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции от 12 декабря 2022 года № 124-0479-22 как несоответствующее Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» в части доначисления подоходного налога с физических лиц в сумме 102 577 рублей 50 копеек, с учётом коэффициента инфляции в сумме 162 260 рублей 39 копеек.

В решении Арбитражного суда от 25 июля 2024 года по делу № 32/23-06 содержатся следующие выводы суда:

- «налоговой инспекцией на доказан факт занижения ООО «Форис» объекта налогообложения в размере 10 105 164,76 рублей»,

- «о недоказанности налоговой инспекцией самого факта наличия правоотношений, при которых возникает объект налогообложения, суд приходит к выводу о том, что предписание от 12 декабря 2022 года № 124-0479-22 в части доначисления обязательного страхового взноса, единого социального налога и подоходного налога с физических лиц за

период с апреля 2015 года по июнь 2020 года на общую сумму 115 791,27 рублей, с учетом коэффициента инфляции 151 321,96 рублей»,

- «государственным органом на основе представленных доказательств в совокупности доказан факт занижения объекта налогообложения в сумме размере 683 849,00 руб.».

Пунктом 8 статьи 130-13 АПК ПМР предусмотрено, что со дня принятия решения Арбитражного суда о признании недействительным ненормативного правового акта полностью или в части указанный акт или отдельные его положения не подлежат применению.

В силу пункта 2 статьи 12 АПК ПМР вступившие в законную силу судебный акт обязателен для всех государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежит немедленному исполнению на всей территории ПМР.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица (пункт 2 статьи 50 АПК ПМР).

На основании изложенного выше Арбитражный суд при рассмотрении дела № 719/23-11 исходит из того, что Налоговой инспекцией не доказаны факты занижения Обществом объекта налогообложения по налогу с выручки за апрель 2015 – декабрь 2020 года и по обязательному страховому взносу, единому социальному налогу и подоходному налогу с физических лиц за период апрель 2015 года – июнь 2020 года, как и не доказано наличия оснований для доначисления перечисленных обязательных платежей.

Таким образом, Заявителем не доказано наличие обстоятельств, послуживших основанием для взыскания с Общества налога с выручки за апрель 2015 года – декабрь 2020 года в сумме 303 154 рублей 94 копеек (с учётом коэффициента инфляции в сумме 420 411 рублей 69 копеек), а также обязательного страхового взноса, единого социального налога и подоходного налога с физических лиц за период с апреля 2015 года по июнь 2020 года на общую сумму 115 791 рубля 27 копеек (с учётом коэффициента инфляции в сумме 151 321 рублей 96 копеек). В связи с этим отсутствуют основания для взыскания с Общества финансовых санкций в сумме 418 946 рублей 21 копейки (пункт 4 статьи 130-26 АПК ПМР).

Следовательно, требования Налоговой инспекции о взыскании с Общества доначисленных обязательных платежей в сумме 418 946 рублей 21 копейки (с учётом коэффициента инфляции в сумме 571 733 рублей 65 копеек) и финансовых санкций в сумме 418 946 рублей 21 копейки подлежат оставлению без удовлетворения.

Кроме того, Арбитражный суд отказывает в удовлетворении требования Налоговой инспекции о взыскании с Общества подоходного налога с физических лиц в сумме 102 577 рублей 50 копеек, поскольку данный налог уплачен Обществом в период нахождения дела № 719/23-11 в производстве Арбитражного суда (платёжные поручения от 25 октября 2023 года).

Вместе с этим, поскольку Налоговая инспекция доказала факт невключения Обществом дохода в общей сумме 683 849 рублей 00 копеек в 2015 году в объект налогообложения для исчисления подоходного налога с физических лиц, Заявителем обосновано применён коэффициент инфляции в сумме 59 682 рублей 89 копеек (пункт 6 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», Постановление Правительства ПМР от 18 марта 2015 года № 63).

Указанное нарушение налогового законодательства ПМР влечёт применение финансовых санкций, предусмотренных подпунктом б) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР». Финансовые санкции обосновано и правомерно в сумме 102 577 рублей 50 копеек применены к Обществу, о чём вынесено Решение от 12 декабря 2022 года № 224-0479-22. Однако таковые Обществом не уплачены.

На основании изложенного выше Арбитражный суд удовлетворяет требование Налоговой инспекции о взыскании с Общества финансовых санкций в сумме 102 577 рублей 50 копеек.

Распределяя судебные расходы, в состав которых в силу статьи 78 АПК ПМР входит и государственная пошлина, Арбитражный суд исходит из положений пункта 2 статьи 84 названного Кодекса. Данной нормой процессуального кодифицированного закона предусмотрено, что государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобождён, взыскивается с ответчика в доход республиканского бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобождён от уплаты госпошлины.

В связи с тем, что Налоговая инспекция в силу статьи 6 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе ПМР» и подпункта 9) пункта 2 статьи 5 Закона ПМР «О государственной пошлине» освобождена от уплаты пошлины, а её требования удовлетворены частично, таковая подлежит взысканию с Общества частично, пропорционально удовлетворенным требованиям (пункт 1 статьи 84 АПК ПМР).

Арбитражным судом взыскивается с Общества государственная пошлина не только из размера удовлетворённых требований Налоговой инспекции в сумме 162 260 рублей 39 копеек, но также из размера уплаченных Обществом обязательных платежей в сумме 102 577 рублей 50 копеек, в удовлетворении требования о взыскании которых отказано Заявителю.

В данном случае суд исходил из того, что Обществом уплачены обязательные платежи 25 октября 2023 года, т.е. после вынесения определения о принятии заявления к производству по делу № 719/23-11 от 17 июля 2023 года. В связи с этим применены положения части четвёртой пункта 10 Разъяснения Пленума Арбитражного суда «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине» от 21 сентября 2012 года № 1, согласно которым если досудебный (претензионный) порядок урегулирования спора не установлен, а иски удовлетворяются ответчиком добровольно после предъявления иска, суд вправе рассмотреть вопрос об несении на соответствующую сторону расходов по уплате государственной пошлины исходя из статьи 84 АПК ПМР, учитывая, что требования истца фактически удовлетворены.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд ПМР, руководствуясь пунктом 2 статьи 84, статьями 113 – 116, 130-27 Арбитражного процессуального кодекса ПМР,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить частично требования Налоговой инспекции по г. Тирасполь.
2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Форис» (место нахождения: г. Тирасполь, ул. Чехова, д. 51; дата регистрации: 12 марта 2015 года; регистрационный номер: 01-023-6364) коэффициент инфляции в сумме 59 682 рублей 89 копеек и финансовые санкции в сумме 102 577 рублей 50 копеек, а всего 162 260 рублей 39 копеек.
3. Отказать в удовлетворении требований Налоговой инспекции по г. Тирасполь о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Форис» (место нахождения: г. Тирасполь, ул. Чехова, д. 51; дата регистрации: 12 марта 2015 года; регистрационный номер: 01-023-6364) 1 093 257 рублей 36 копеек, из которых доначисленные налоги составляют 521 523 рублей 71 копейку, коэффициента инфляции – 152 787 рублей 44 копейки, финансовые санкции – 418 946 рублей 21 копейку.
4. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Форис» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 8 965 рублей 79 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко