

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции Арбитражного суда**

«13» сентября 2023 г.

Дело №79/23-02к

г. Тирасполь

по делу №704/23-12

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ромарио» на определение Арбитражного суда ПМР от 20 июля 2023 года по делу №704/23-12 (судья – Григорашенко И.П.) о возвращении заявления общества с ограниченной ответственностью «Ромарио» (г. Тирасполь, ул. Курчатова д. 60) к Прокуратуре г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. К. Либкнехта, 383), Прокурору г. Тирасполь Баденко Т. Н. (г. Тирасполь, ул. К. Либкнехта, 383), Управлению по борьбе с экономическими преступлениями МВД ПМР (г. Тирасполь, ул. К. Либкнехта, 167), Начальнику Управления по борьбе с экономическими преступлениями МВД ПМР Баденко М.Н. (г. Тирасполь, ул. К. Либкнехта, 167) о признании незаконными действий (бездействий) органов государственной власти,

при участии представителя ООО «Ромарио» – Поповского С.Г. по доверенности б/н от 06 июля 2023 г.,

в отсутствие извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания представителей: Прокуратуры г. Тирасполь (уведомление №3/762 от 18.08.2023г.), Прокурора г. Тирасполь Баденко Т.Н. (уведомление №3/761 от 18.08.2023г.), УБЭПиК МВД ПМР (уведомление №3/759 от 18.08.2023г.), Начальника УБЭПиК МВД ПМР Баденко М.Н. (уведомление №3/760 от 18.08.2023г.),

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Ромарио» (далее – ООО «Ромарио», заявитель, податель жалобы) обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании незаконными действий (бездействий) органов государственной власти.

Определением Арбитражного суда ПМР от 20 июля 2023 года заявление ООО «Ромарио» возвращено на основании подпункта б) пункта 1 статьи 97 АПК ПМР.

Не согласившись с данным определением, ООО «Ромарио» подало кассационную жалобу, в которой просит определение отменить и передать дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

17 августа 2023 г. кассационная жалоба ООО «Ромарио» принята кассационной инстанцией Арбитражного суда ПМР к своему производству.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена в судебном заседании 13 сентября 2023 г. Полный текст Постановления изготовлен 18 сентября 2023 г.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **ООО «Ромарио»** находит определение суда незаконным, необоснованным и подлежащим отмене ввиду следующих обстоятельств.

Кассатор не согласен с выводом суда в части того, что из поданного им заявления не прослеживается связь заявленных требований по основаниям возникновения и не обоснована необходимость соединения требований. По мнению ООО «Ромарио», суд первой инстанции не мотивировал надлежащим образом свои выводы. С данными выводами заявитель не согласен, поскольку они не соответствуют обстоятельствам дела, что согласно подпункту в) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР является достаточным основанием к отмене обжалуемого определения. Данное нарушение ограничивает заявителю доступ к правосудию до такой степени, что лишает права на справедливый суд, гарантированный статьей 46 Конституции ПМР.

Податель жалобы, ссылаясь на положения пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 130-11 АПК ПМР во взаимосвязи со статьей 12 Гражданского кодекса ПМР, указывает на необходимость объединения нескольких требований, прежде всего, основывающихся на общности нарушенного права и законных интересов. В связи с чем, кассатор отмечает, что им указано нарушенное право на свободное осуществление предпринимательской деятельности, закрепленное в статье 36 Конституции ПМР, поскольку оба требования, указанные в Заявлении, заявлены в защиту нарушенного права ООО «Ромарио».

По мнению подателя кассационной жалобы, вывод суда о том, что отсутствует общность доказательств, не основан на обстоятельствах дела. Общим доказательством указанных в заявлении обстоятельств, является письмо УБЭПиК МВД ПМР от 01.03.2023 г. №07/3-466, в котором отсутствовало указание на случаи обнаружения нарушений ООО «Ромарио» обязательных требований нормативных правовых актов. Бездействие Прокуратуры г. Тирасполя при отсутствии законных оснований для издания Приказа Налоговой инспекции по г. Тирасполь «О проведении внепланового мероприятия по контролю» от 01.03.2023 г. за №436 стало основанием для предъявления второго требования. С точки зрения ООО «Ромарио», общим доказательством для заявленных требований являются заведомо недействительные сведения о занижении ООО «Ромарио» подлежащего исчислению и уплате налога на доходы организаций, содержащиеся в вышеупомянутом письме.

На основании вышеизложенного, податель кассационной жалобы просил определение от 20 июля 2023 г. отменить и передать дело на рассмотрение суда первой инстанции.

Представитель ООО «Ромарио» в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы, а также представленные в судебном заседании дополнительные письменные пояснения к таковой, просил жалобу удовлетворить.

Извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы Прокуратура г. Тирасполь (уведомление №3/762 от 18.08.2023г.), Прокурор г. Тирасполь Баденко Т. Н. (уведомление №3/761 от 18.08.2023г.), УБЭПиК МВД ПМР (уведомление №3/759 от 18.08.2023г.), Начальник УБЭПиК МВД ПМР Баденко М.Н. уведомление №3/760 от 18.08.2023г.), своих представителей в судебное заседание не направили, правом на представление отзыва в письменном виде в порядке статьи 143 АПК ПМР не воспользовались.

Кассационная инстанция арбитражного суда, изучив материалы дела, выслушав доводы участника судебного разбирательства, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР законность и обоснованность судебного акта в полном объеме, находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, ООО «Ромарио» обратилось в Арбитражный суд с заявлением, которым просит суд:

1. признать незаконными действия Управления по борьбе с экономическими преступлениями МВД ПМР, послужившие основанием для проведения внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Ромарио» согласно приказу Налоговой инспекции по г. Тирасполь «О проведении внепланового мероприятия по контролю» от 01.03.2023г. №436;
2. признать незаконным бездействие Прокуратуры г. Тирасполь относительно уведомления Налоговой инспекции по г. Тирасполь о проведении внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Ромарио» от 01.03.2023 г.

Оспариваемым Определением от 20 июля 2023 г. Арбитражный суд ПМР, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 статьи 97 АПК ПМР, возвратил заявление по тем основаниям, что в заявлении соединены несколько не связанных между собой требований.

Как указал суд первой инстанции, ООО «Ромарио» не обосновало связь между заявленными требованиями. Признание незаконными действий УБЭПиК МВД ПМР и признание незаконными бездействий Прокуратуры ПМР, по мнению суда, имеют различные правовые основания и при рассмотрении данных требований подлежат исследованию различные доказательства из разных органов государственной власти.

Недостаточность связи между требованиями, как указал суд, является процессуальным основанием для возвращения заявления на основании подпункта б) пункта 1 статьи 97 АПК ПМР.

Кассационная инстанция соглашается с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для возврата заявления исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 94 АПК ПМР истец вправе соединить в одном исковом заявлении несколько требований, связанных между собой.

Подпунктом б) пункта 1 статьи 97 АПК ПМР установлено, что судья возвращает исковое заявление и приложенные к нему документы если в одном исковом заявлении соединены несколько требований к одному или нескольким ответчикам, когда эти требования не связаны между собой.

Соединение нескольких требований может иметь место, когда они связаны между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам.

Однако, как верно указал суд первой инстанции, признание незаконными действий УБЭПиК МВД ПМР и признание незаконными бездействий Прокуратуры ПМР имеют различные правовые основания и при рассмотрении требований различными органами государственной власти должны быть представлены различные доказательства:

1. по требованиям о признании незаконными действий УБЭПиК МВД ПМР, послуживших основанием для проведения внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Ромарио», УБЭПиК МВД ПМР в силу части первой пункта 4 статьи 130-12 АПК ПМР, обязано представить доказательства соответствия оспариваемых действий УБЭПиК МВД ПМР закону или иному нормативному правовому акту, наличия у УБЭПиК МВД ПМР полномочий на принятие оспариваемых действий, а также обстоятельств, послуживших основанием для их принятия;

2. по требованиям о признании незаконными бездействий Прокуратуры г.Тирасполь в отношении уведомления Налоговой инспекции по г. Тирасполь о проведении внепланового мероприятия по контролю от 01.03.2023 г., Прокуратура г.Тирасполь в силу части первой пункта 4 статьи 130-12 АПК ПМР, обязана представить доказательства соответствия оспариваемых бездействий Прокуратуры г.Тирасполь закону или иному нормативному правовому акту, наличия у Прокуратуры г.Тирасполь надлежащих полномочий на осуществление оспариваемых бездействий, а также обстоятельств, послуживших основанием для оспариваемого бездействия.

То есть по каждому из требований подлежат исследованию различные доказательства.

Отсутствует и связь по основаниям заявления –обстоятельствам, на которых основано каждое из правовых требований.

При таких данных у суда первой инстанции имелись все основания для возвращения заявления по подпункту б) пункта 1 статьи 97 АПК ПМР.

Утверждения представителя ООО «Ромарио» о том, что оба заявленных требования подлежат совместному рассмотрению исходя из общности нарушенного права и законных интересов, подлежат отклонению, как основанные на ошибочном толковании норм права.

Доводы подателя кассационной жалобы о том, что возврат заявления ограничивает доступ заявителя к правосудию несостоятелен. Как усматривается из оспариваемого судебного акта, суд разъяснил заявителю положения пункта 4 статьи 97 АПК ПМР, согласно которому возвращение заявления не препятствует вторичному обращению с ним в Арбитражный суд в общем порядке после устранения допущенных нарушений. Как пояснил представитель ООО «Ромарио», данным процессуальным правом ООО «Ромарио» воспользовалось, обратилось в Арбитражный суд ПМР с двумя заявлениями.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 3 статьи 97, подпунктом 1) статьи 151, статьями 139, 149, 153, 155 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР,

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда ПМР от 20 июля 2023 года о возврате заявления по делу №704/23-12 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ромарио» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская