

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

07 декабря 2023 г.

№112/23-08к

г. Тирасполь

по делу № 700/23-11

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Евробаланс» на Решение Арбитражного суда ПМР от 03 ноября 2023 года по делу №700/23-11 (судья Кушко Е.А.), возбужденному по исковому заявлению Закрытого акционерного общества «Метрологический центр» (г. Бендеры, ул. К. Цеткин, д. 14) к Обществу с ограниченной ответственностью «Евробаланс» (г. Тирасполь, ул. Манойлова, д. 57/1) о взыскании убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами, при участии представителя ООО «Евробаланс» – В. Г. Толстенко (по доверенности №1 от 25 февраля 2023 года), представителя ЗАО «Метрологический центр» – В. В. Сухоносенко (по доверенности №60 от 20 марта 2023 года),

**установил:** Закрытое акционерное общество «Метрологический центр» (далее – ЗАО «Метрологический центр», истец) обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Евробаланс» (далее – ООО «Евробаланс», Общество, ответчик, податель жалобы) о взыскании убытков в сумме 20 000 рублей по договору № 2021- 40 от 30 апреля 2021 года и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 298 рублей 33 копейки.

Решением от 03 ноября 2023 года по делу №700/23-11 арбитражный суд требования истца удовлетворил частично, взыскав с ответчика 20 000 рублей в виде возмещения убытков, в удовлетворении требования о взыскании с ООО «Евробаланс» процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 2 298 рублей 33 копеек – отказано. Помимо этого, с ответчика в пользу истца взысканы судебные расходы в общей сумме 3 412 рублей 50 копеек, из которых: расходы на оплату услуг представителя – 2 242 рубля 50 копеек, расходы по уплаченной государственной пошлины – 1 170 рублей. В удовлетворении требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов в сумме 1 972 рублей 91 копейка судом отказано.

ООО «Евробаланс», не согласившись с принятым решением, подало кассационную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 03 ноября 2023 года по делу №700/23-11 и направить дело на новое рассмотрение.

30 ноября 2023 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР, принимая во внимание факт устранения процессуальных нарушений, повлекших оставление кассационной жалобы ответчика без движения, принял такую к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 07 декабря 2023 года, о чем вынес соответствующее определение.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 07 декабря 2023 года. Полный текст Постановления изготовлен 12 декабря 2023 года.

ООО «Евробаланс» находит оспариваемое решение суда незаконным, необоснованным, вынесенным с грубыми нарушениями действующего законодательства и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Так, ссылаясь на ст. ст. 140, 801, п. 2 ст. 731, п. 2 ст. 798 ГК ПМР, податель жалобы отмечает, что заключенный между истцом и ответчиком договор №2021-40 от 30 апреля 2021 года должен был напрямую регулироваться не нормами гл. 38 ГК ПМР, как договор подряда, а положениями гл. 39 ГК ПМР, как договор на выполнение технологических работ, и соответствовать законам и иным правовым актам об исключительных правах.

ООО «Евробаланс» полагает, что ссылка в договоре на наличие технического задания, которое, исходя из смысла ст. ст. 798, 802 и 803 ГК ПМР, может быть выдано только заказчиком, влечёт признание такого технического задания элементом содержания договора, определяющего особенности его предмета. Отсутствие подробного технического задания, акцентировал внимание кассационной инстанции податель жалобы, фактически не позволяло ему выполнить первый этап работ и разработать программу учёта метрологического оборудования в том объёме, который делал бы возможным её интеграцию с конкретным сторонним программным обеспечением (с API ГУП «Республиканский расчётный информационный центр» через его web сервис), указанным в договоре.

Апеллируя к п. п. 1.4 и 3 договора, ООО «Евробаланс» отметило, что передача разработанного программного обеспечения должна была осуществляться в соответствии с техническим заданием и с оформлением дополнительного соглашения к договору о передаче исключительных прав на результат интеллектуальной деятельности.

В то же время, отметил ответчик, он фактически выполнил технологические работы только в том объёме, который был указан в п. 1 таблицы п. 1 договора и именно данный объём технологических работ, по мнению Общества был оплачен заказчиком авансом в размере 20 000 рублей.

Основываясь на изложенных обстоятельствах, податель жалобы указывает, что истец - заказчик, не предоставив ответчику - исполнителю подробное техническое задание, факт наличия которого предусмотрен условиями договора и является объективно необходимой информацией для выполнения, в том числе и первого этапа технологических работ, создал условия невозможности их выполнения. В связи с этими виновными действиями заказчика, по мнению ООО «Евробаланс», ЗАО «Метрологический центр» в соответствии с п. 3 ст. 798 и ст. 805 ГК ПМР должен был оплатить понесённые исполнителем затраты.

Приведенные обстоятельства, подчеркнул ответчик, фактически были установлены судом первой инстанции, однако, суд сделал необоснованные выводы, которые явились следствием неправильного применения им норм материального права.

Как следствие применения нормы материального права, которая не подлежала применению, полагает ООО «Евробаланс», судом первой инстанции были сделаны выводы о нарушении ответчиком условий договора, что якобы выразилось в нарушении им сроков выполнения работ, квалифицированных судом как выполняемые по договору подряда.

Помимо этого, ответчик находит надуманным вывод суда относительно того, что им должны были предприняты меры, направленные на истребование у истца технического задания, и фактически их не предпринимал.

По мнению подателя кассационной жалобы, суд необоснованно отказал в назначении судебной компьютерно-технической экспертизы, поскольку, как указало ООО «Евробаланс», ответы на предложенные для экспертизы вопросы, являются очевидными и полностью подтвердили бы его доводы, в том числе, и о разработке в срок программы учёта метрологического оборудования и интерфейса приёмщика в том неполном объёме, как они описаны в п. 1 таблицы п. 1 договора при отсутствии самого технического задания.

Таким образом, ответчик считает, что обжалуемое решение принято при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд посчитал установленными, а также при неправильном применении норм материального права, процессуального права, выразившееся в лишении права предоставлять доказательства, что и повлекло вынесение незаконного решения.

В судебном заседании представитель ООО «Евробаланс» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и принимая во внимание заявление от 07 декабря 2023 года об изменении просительной части кассационной жалобы, поданного в порядке ст. ст. 25 и 141 АПК ПМР, просил таковую удовлетворить, решение Арбитражного суда ПМР от 03 ноября 2023 года по делу №700/23-11 отменить в части взыскания с ООО «Евробаланс» убытков и судебных расходов и передать дело на новое рассмотрение.

**ЗАО «Метрологический центр»** в порядке ст. 143 АПК ПМР представило письменный отзыв по существу кассационной жалобы, в соответствии с которым полагает обжалуемое решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а основания для его отмены отсутствующими. По мнению истца, поданная жалоба необоснованна, ее доводы не соответствуют материалам дела и противоречат законодательству ПМР ввиду неправильного толкования ответчиком правовых норм.

Согласно правовой позиции ЗАО «Метрологический центр», отношения между сторонами по договору № 2021-40 от 30 апреля 2021 года, не смотря на указание в п.1 на то, что его предметом являются услуги по разработке компьютерной программы учета метрологического оборудования (счетчиков по учету водопотребления) (гл. 40 ГК ПМР), регулируются в п. 1 таблицы договора отчасти именно нормами договора о подряде (гл. 38 ГК ПМР). Это, пояснило ЗАО «Метрологический центр» обусловлено тем, что изначальная цель его, как заказчика была в получении в собственность такой программы для ЭВМ, которая бы позволила автоматизировать весь процесс учета и поверки счетчиков через интернет для удобства граждан, т.е. заказчика интересовал конкретный конечный результат (программа для ЭВМ – 1 шт., согласно п. 1.2. Договора), а не сам процесс ее разработки и исследования программистов в этой области, что регулируется гл. 39 ГК ПМР.

Истец полагает, что ответчик, в отношении нематериального характера программного обеспечения (программы для ЭВМ по учету метрологического оборудования для истца), смешивает правовые понятия: он безосновательно увязывает нематериальный характер интеллектуального объекта с обязательной привязкой его к регулированию нормами гл. 39 ГК ПМР. Несмотря на нематериальный характер результата работы исполнителя, подчеркнул истец, ООО «Евробаланс» должен был передать заказчику этот нематериальный актив (на флэш-носителе, переносом информации по интернету, любым другим способом с соответствующим оформлением передачи исключительного права на этот интеллектуальный объект). Это подтверждается и п. 3 Договора, который исполнитель также обязался исполнить, но не выполнил и не пытался как-либо передать как сам объект, так и права на него заказчику. В виду этого довод ответчика о том, что нематериальный характер интеллектуального объекта с набором авторских прав а рiоiгi относит его к договорам гл. 39 ГК ПМР, отмечает ЗАО «Метрологический центр» - ошибочен.

Относительно доводов кассационной жалобы о проведении экспертизы, по мнению истца, проведение таковой невозможно, поскольку объект договора не передавался, нигде не депонировался, не публиковался. В связи с чем установить в каком состоянии разработки объект находился на момент, когда должно было быть исполнено обязательство, невозможно.

Представитель ЗАО «Метрологический центр» в судебном заседании просил решение суда оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «Евробаланс» – без удовлетворения. Кроме этого, истец ходатайствовал перед судом о взыскании в ответчика в его пользу судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 1 500 рублей (заявление от 06.12.2023г. о возмещении судебных расходов в соответствии со ст. 84 АПК ПМР в связи с рассмотрением кассационной жалобы по делу №112/23-08к).

**Суд кассационной инстанции**, заслушав лиц, участвующих в деле, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы, а равно проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме в порядке статьи 149 АПК ПМР, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению. При этом кассационная инстанция соглашается с выводами суда первой инстанции, поддерживает их и отклоняет доводы кассационной жалобы, исходя из следующих норм права и обстоятельств дела.

По материалам дела установлено и признано спорящими сторонами, что 30 апреля 2021 года между истцом, как заказчиком и ООО «Евробаланс», как исполнителем, был

заключен договор №2021-40. Согласно условиям названного договора исполнитель обязался оказать услуги по разработке, интеграции со сторонним программным обеспечением, настройке, обучению и сопровождению (внесение необходимых изменений в программу) компьютерной программы учета метрологического оборудования, в объемах и в сроки, указанные в таблице, приведенной в п.1. При этом исполнитель обязался на первом этапе разработать программу учета метрологического оборудования согласно техническому заданию: прием почтовых данных, загрузку лицевых счетов с адресом, предоставленных водоканалом, обработку л/с и сопоставление с адресами из почты; разработку интерфейса приемщика; на втором – осуществить интеграцию с АРІ РИиЦ для ведения учета оборудования в разрезе взаиморасчетов с контрагентами через web сервис, а на третьем – осуществить разработку интерфейса проверки оборудования, взаимодействие приемки и проверки, пуско-наладку одной точки приема и проверки (п.1).

Приемка услуг передачи ПО по договору должна была осуществляться на основании актов приемки оказанных услуг, подписываемых сторонами, согласно выполненным этапам, подробно описанным в техническом задании (п.1.3).

Заказчик, в соответствии с п. 2 договора, обязался оплачивать исполнителю услуги авансом, первоначально в размере 20 000 рублей в течение 3 дней с даты подписания договора. Платежным поручением №615 от 06 мая 2021 года указанная обязанность заказчиком была исполнена.

Начало срока действия договора определено моментом его подписания, а окончание – 31 декабря 2022 года (п.10).

Ссылаясь на то, что ООО «Евробаланс» не завершено техническое задание ни на одном из этапов, ЗАО «Метрологический центр» письмом исх. № 326 от 07 октября 2021 года потребовал от исполнителя выполнить договорные обязательства в срок до 01 ноября 2021 года, а письмом №353 от 29 октября 2021 года - вернуть ранее перечисленный аванс в сумме 20 000 рублей.

ООО «Евробаланс», в свою очередь, считая, что незавершение первого этапа выполнения взятых на себя обязательств произошло по вине ЗАО «Метрологический центр», которое якобы должно было представить подробное техническое задание, в ответных письмах от 16 февраля и от 16 декабря 2022 года указал на то, что с его стороны, как исполнителя отсутствуют какие-либо нарушения условий договора №2021-40 от 30 апреля 2021 года.

Заказчик, принимая во внимание, что сумма аванса не возвращена, встречного предоставления не оказано, обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с ответчика (исполнителя) убытков в размере перечисленного ему аванса, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

Принимая обжалуемый судебный акт, суд первой инстанции, исходя из правовой природы отношений, вытекающих из спорного договора, счел, что к возникшему спору подлежат применению нормы гл. 38 ГК ПМР о договоре подряда, а не гл. 39 ГК ПМР о договорах на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, как ошибочно полагает податель жалобы.

По мнению кассационной инстанции, правомерность вывода суда первой инстанции, очевидна.

Так, договор на выполнение технологических работ отличается от договора подряда тем, что его предметом является сама работа, а не ее результат.

Имеются особенности и в распределении риска. Если иное не предусмотрено законом или договором, риск случайной невозможности исполнения договора на выполнение технологических работ несет заказчик (п.3 ст.798 ГК ПМР), тогда как при подряде риск случайной гибели или повреждения результата работы до ее приемки заказчиком несет подрядчик (пп. б) п.1 ст. 734 ГК ПМР).

Заказчик в договоре на выполнение технологических работ обязан передать исполнителю необходимую для выполнения работы информацию, принять результаты выполненных работ и оплатить их (п.1 ст. 803 ГК ПМР).

Исполнитель же в названном договоре обязан выполнить работу в соответствии с согласованным с заказчиком техническим заданием и передать заказчику ее результаты в предусмотренный договором срок (пп. а) ст. 802 ГК ПМР).

По договору подряда подрядчик обязан выполнить работу в соответствии с заданием заказчика и вправе не приступать к исполнению работ при неисполнении заказчиком встречных обязанностей (п. 1 ст. 731, п.1 ст. 748 ГК ПМР).

Помимо этого, результат выполнения работ по договору на выполнение технологических работ может быть отрицательным, из чего не следует, что договор не выполнен. В то же время, отсутствие результата по договору подряда означает его неисполнение.

При изложенных обстоятельствах, свидетельствующих о наличии правовых критериев, позволяющих отличить договор подряда от договора на выполнение технологических работ, суд, основываясь на анализе содержания договора №2021-40 от 30 апреля 2021 года, в рамках ст. 448 ГК ПМР, обоснованно сделал вывод о том, что к спорным правоотношениям сторон подлежат применению положения гл. 38 ГК ПМР о договоре подряда.

Вследствие этого, руководствуясь п.1 ст. 731, п. 3 ст. 732, пп. в) п.1 ст. 745, п. 1 ст. 749 ГК ПМР, п.п. 1, 1.2 договора №2021-40 от 30 апреля 2021 года и учитывая тот факт, что со стороны ответчика не предпринимались меры, направленные на своевременное исполнение принятых на себя обязательств, в том числе на информирование истца о невозможности выполнения первого этапа работы, суд правомерно констатировал наличие у истца права требовать с ответчика возмещения убытков (п. 2 ст. 744 и п. 3 ст. 752 ГК ПМР).

В силу п. 2 ст. 15 ГК ПМР для наступления гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, лицо, требующее их, должно доказать противоправный характер действий (бездействия) причинителя вреда, наличие и размер убытков, причинную связь между противоправными действиями (бездействием) и понесенными убытками.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств выполнения работ на сумму перечисленного заказчиком аванса, наличие иного встречного предоставления, возврата суммы аванса, требование истца о взыскании с него суммы 20 000 рублей аванса в качестве убытков заявлено обоснованно и правомерно удовлетворено судом.

Давая оценку доводу подателя жалобы относительно отсутствия вины ООО «Евробаланс» в неисполнении обязательства по договору №2021-40 от 30 апреля 2021 года по причине якобы непредставления ему ЗАО «Метрологический центр» технического задания, кассационная инстанция рассматривает его как голословный. Из содержания договора не усматривается наличие на стороне заказчика обязанности по представлению исполнителю технического задания. Более того, ООО «Евробаланс» несмотря на заверения в исполнении первого этапа работ по договору, результат работы истцу не передавал, каких-либо действий, связанных с информированием заказчика о невозможности выполнения первого этапа работы, не предпринимал.

Таким образом, оснований для освобождения исполнителя от ответственности за нарушение обязательств по договору №2021-40 от 30 апреля 2021 года, кассационная инстанция не усматривает: ООО «Евробаланс» не была проявлена та степень заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно не приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (ч.2 п. 1 ст. 418 ГК ПМР).

При таких обстоятельствах суд первой инстанции на основании п. 1 ст. 51 АПК ПМР, вопреки доводам подателя жалобы, всесторонне, полно и объективно исследовал имеющиеся в деле доказательства и применил нормы материального права, подлежащие применению.

Подвергая проверке оспариваемое подателем кассационной жалобы решение суда первой инстанции по прочим доводам, приведенным в тексте кассационной жалобы, кассационная инстанция находит целесообразным отклонить их по той причине, что таковые свидетельствуют не о нарушениях судом норм материального права, повлиявших на исход дела, а о несогласии ответчика с установленными по делу фактическими обстоятельствами.

С учетом изложенного, правомерность и обоснованность решения суда первой инстанции, по мнению кассационной инстанции, очевидна. Оснований для иных выводов - не имеется. Ввиду этого решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием

для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается. Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции считает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Разрешая заявленное истцом ходатайство об отнесении на ответчика судебных расходов в виде расходов на оплату услуг представителя, кассационная инстанция, основываясь на положениях п. п. 1, 1-1 ст. 84 АПК ПМР, п. 4 Постановления Пленума Арбитражного суда «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов» от 27 апреля 2012 года, принимая во внимание наличие доказательств, подтверждающих наличие реально понесённых стороной расходов на оплату услуг представителя (копии договора по оказанию юридических услуг №65 от 10.04.2023г.; платежного поручения 1538 от 18.10.2023г.), находит его подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь пунктами 1, 1-1 статьи 84, подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

#### **Постановил:**

1. Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 03 ноября 2023 года по делу №700/23-11, без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Евробаланс» без удовлетворения.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Евробаланс» в пользу Закрытого акционерного общества «Метрологический центр» расходы на оплату услуг представителя в сумме 1 500 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская