

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«29» сентября 2023 года

№87/23-02к

г. Тирасполь

по делу №698/23-06

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО «Ромарио» на решение Арбитражного суда ПМР от 25 июля 2023 года по делу №698/23-06 (судья Цыганаш Т.И.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, 25 Октября 101) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Ромарио» (г. Тирасполь, ул. Курчатова, д.60) доначисленных налогов с учетом коэффициента инфляции, финансовой санкции, при участии представителей:

ООО «Ромарио» - Поповского С.Г. по доверенности от 06 июля 2023 г.,

Налоговой инспекции по г.Тирасполь - Габужа Т.В. по доверенности от 09 января 2023 г. № 01-12-23, Каушан А.Г. по доверенности от 08 декабря 2022 г. № 01-12-14638,

УСТАНОВИЛ:

Налоговая инспекция по г.Тирасполь обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о взыскании с ООО «Ромарио» доначисленных налогов с учетом коэффициента инфляции, финансовой санкции.

Решением суда от 25 июля 2023г. требования налогового органа удовлетворены.

Не согласившись с вынесенным решением, Общество подало кассационную жалобу, которая была принята судом кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР к своему производству.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 29 сентября 2023 г. Полный текст Постановления изготовлен 06 октября 2023 г.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **ООО «Ромарио»** находит решение суда вынесенным при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, так как суд не мотивировал надлежащим образом выводы, допустил нарушение процессуальных норм, что является основанием для отмены решения суда.

По мнению кассатора, суд первой инстанции не учел пункт 2 статьи 130-1 и пункт 4 статьи 130-26 АПК ПМР, согласно которым обязанность доказывания лежит на Налоговой инспекции, что, в свою очередь, привело к принятию неправильного решения.

Согласно доводам кассационной жалобы, доказательств выдачи Р.К. Мустафаеву наличных денежных средств в сумме 356 937,00 рублей Налоговая инспекция суду не представила. Более того, выдача указанной суммы в рублях Р.К. Мустафаеву опровергается конверсионным ордером от 15.04.2023 года за № 85798 на сумму 356 937 рублей и расходным кассовым 3 ордером № 32 на сумму 22 170 долларов США. Данные доказательства подтверждают, что Р.К. Мустафаев не получал денежные средства в сумме 356 937,00 рублей, а получил денежные средства в наличной иностранной валюте 22 170 долларов США для оплаты транспортных расходов контрагентам за пределами ПМР.

С точки зрения подателя кассационной жалобы, суд неполно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, а именно, обстоятельства, связанные с выдачей ЗАО «Агропромбанк» Р.К. Мустафаеву денежных средств в иностранной валюте, которые суд в пересчете на рубли отнёс к сумме недоплаченного налога на доходы организаций и одновременно отнёс к доходам физического лица Р.К. Мустафаева.

Кроме того, кассатор отметил, что, по его мнению, суд не проверил расчет, и, как следствие, не доказал имеющее значение для дела обстоятельство - сумму заниженных налогов в размере 558 719,77 рублей, которую посчитал установленной. Соответственно, обжалуемое решение подлежит отмене на основании подпункта 2) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР.

В судебном заседании **представитель ООО «Ромарио»** поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просил ее удовлетворить – отменить обжалуемое решение суда и направить дело на новое рассмотрение. Представил краткие пояснения, поименованные, как кассационная жалоба.

Налоговая инспекция по г. Тирасполь в порядке статьи 143 АПК ПМР представила письменный отзыв на поданную кассационную жалобу, согласно которой считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, вынесенным при полном соблюдении норм материального и процессуального права. Техническая ошибка, допущенная в Акте от 18.04.2023г. №024-0580-23 сотрудником налогового органа не повлекла за собой изменений сумм заниженных налогов. А именно, в Акте ошибочно указано о занижении ООО «Ромарио» налогооблагаемой базы в период 2022 г. – февраль 2023 г. в сумме 2 395 116 рублей, тогда как следовало указать 2 829 449,62 рубля согласно Приложения № 2 к Акту от 18 апреля 2023 г. № 024-0580-23, в котором приведены подробные расчеты, которые сопоставляются с суммами, отраженными в представленных суду документах.

Все расчеты, произведенные в приложениях к Акту внепланового мероприятия по контролю верны, сумма заниженных налогов составила 558 719,77 рублей.

Просили в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Кассационная инстанция Арбитражного суда, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав пояснения представителей ООО «Ромарио» и налогового органа, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР законность и обоснованность решения в полном объеме, не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены решения суда, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и правомерно установлено судом первой инстанции, Налоговой инспекцией по г.Тирасполь на основании Приказа от 01 марта 2023 г. № 436, вынесенного в соответствии со статьей 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», Приказа № 555 от 05 апреля 2023 г. о внесении изменений в Приказ № 436, Приказа от 21 марта 2023 г. № 509 «О продлении срока проведения мероприятия по контролю», в период с 01 марта 2023 г. по 12 апреля 2023 г. в отношении ООО «Ромарио» проведено внеплановое мероприятие по контролю.

Обстоятельством, послужившим основанием для проведения названного контрольного мероприятия, как следует из пункта 5 Приказа, явилась информация, свидетельствующая о неисполнении ООО «Ромарио» обязательных требований, установленных Законом ПМР «О налоге на доходы организаций», Законом ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» и др., содержащаяся в письме УБЭПиК МВД ПМР от 01 марта 2023 г. № 07/3-466.

О проведении внепланового мероприятия по контролю в соответствии с пунктом 1 статьи 7-1 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», 01 марта 2023 г. уведомлен прокурор.

В ходе внепланового мероприятия по контролю налоговым органом (с учетом расчетов, отраженных в Приложениях к Акту) выявлено, что ООО «Ромарио» допустило следующие нарушения:

1) в нарушение подпункта 8) статьи 3, статьи 7 Закона ПМР «О налоге на доходы организации» не включило в объект налогообложения сумму 70 483,79 рублей, что

повлекло неисчисление налога на доходы организаций в сумме 5 074,8 рублей, отчислений в ЕГФСС ПМР на цели пенсионного страхования (обеспечения) - 761,22 рубля;

2) в нарушение подпункта а) статьи 3, пункта 8 статьи 5, статьи 7 Закона ПМР «О налоге на доходы организации», подпункта и) пункта 1 статьи 16 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» в период 2022 – февраль 2023 г. включило в себестоимость товаров сумму неуплаченных расходов по транспортно-экспедиционным услугам, тем самым увеличив стоимость ввезенных товаров и занизив налогооблагаемую базу при их реализации на сумму 2 829 449,62 рубля, что привело к занижению налога на доходы организаций в сумме 373 487,35 рублей, отчислений в ЕГФСС ПМР на цели пенсионного страхования (обеспечения) 30 558,06 рублей, налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории – 6 063,51 рублей;

3) в апреле 2022 г. Мустафаевым Рагиб Кулбай оглы были получены денежные средства на оплату транспортных расходов в размере 356 937 рублей, которые не были возвращены в кассу организации, и оправдательных документов, подтверждающих целевое расходование денежных средств представлено не было. С дохода физического лица в соответствии с пунктом 1 статьи 3, пунктом 1 статьи 4, пунктом 1 статьи 15, пунктом 1 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», подпунктом а) пункта 1 статьи 2, пунктом 1 и подпунктом а) пункта 2 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и страховом взносе», Обществу следовало исчислить подоходный налог с физических лиц в размере 53 540,55 рублей, единый социальный налог в размере 89 234,25 рублей, что произведено не было.

Выявленные нарушения нашли свое отражение в Акте № 024-0580-23 от 18 апреля 2023 г. (далее Акт), оформленном в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Подробные расчеты доначисленных налогов и иных обязательных платежей приведены в Приложениях к Акту.

15 мая 2023 г., по результатам рассмотрения названного Акта в отношении ООО «Ромарио», начальником НИ по г.Тирасполь в соответствии со статьей 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» вынесено Предписание № 124-0580-23, в соответствии с которым Обществу надлежало в течение 5 дней с 15 мая 2023 г. перечислить доначисленные налоги и иные обязательные платежи в общей сумме 558 719,77 рублей, и коэффициент инфляции 25 492,24 рублей.

Кроме того, за нарушение налогового законодательства начальником Налоговой инспекции Решением от 15 мая 2023 г. № 224-0580-23 в соответствии с подпунктом б) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» и статьей 8 Закона ПМР «О государственной налоговой службе ПМР», начислена сумма финансовой санкции в размере 558 719,77 рублей, которая подлежала уплате в течение 30 дней с 15 мая 2023 г.

Экземпляры предписания и решения в тот же день были вручены представителю ООО «Ромарио», что подтверждается подписями представителя Общества на Предписании и Решении.

Поскольку доначисленные налоги и иные обязательные платежи, а также финансовая санкция не были оплачены ООО «Ромарио» в установленный срок, Налоговая инспекция обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением в порядке, установленном статьей 130-24 АПК ПМР.

Проверив законность доначисления налоговым органом налогов и иных обязательных платежей, суд первой инстанции удовлетворил заявленные налоговым органом требования о взыскании с ООО «Ромарио» доначисленных налогов в общей сумме 558 719,77 рублей и коэффициента инфляции 25 492,24 рублей.

При этом суд сослался на представленные налоговым органом и Обществом доказательства, а также указал, что законность доначисления налогов и обязательных платежей в общей сумме 558 719,77 рублей также подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда ПМР от 07 июня 2023 г. № 600/23-09.

Сославшись на пункт 2 статьи 50 АПК ПМР, суд первой инстанции указал, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда

по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Вступившим в законную силу решением арбитражного суда установлено допущение ООО «Ромарио» нарушений норм законодательства в период 2022 г.-февраль 2023 г. и занижение налогов и иных обязательных платежей на общую сумму 558 719,77 рублей.

Кассационная инстанция соглашается с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания с Общества доначисленных налогов и коэффициента инфляции.

Анализ имеющихся в материалах дела доказательств, в том числе вступившего в законную силу решения Арбитражного суда ПМР от 07 июня 2023 г. № 600/23-09, авансового отчета от 20 апреля 2023 г., договоров-заявок, балансовых отчетов о финансовом положении ООО «Ромарио», счетов на оплату транспортных расходов, таможенных деклараций и других, позволил суду первой инстанции прийти к верному выводу о законном и обоснованном доначислении ООО «Ромарио» налога на общую сумму 558 719,77 рублей, с коэффициентом инфляции в размере 25 492,24 рублей.

Также кассационная инстанция находит верным и вывод суда первой инстанции о правомерном начислении налоговым органом финансовой санкции - 558 719,77 рублей.

Так, в силу пункта 6 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» доначисленные налоговые и другие обязательные платежи в бюджет по результатам документальных проверок, проводимых территориальными налоговыми органами, взыскиваются с применением финансовой санкции с учетом коэффициента инфляции, в порядке, устанавливаемом нормативными актами Правительства ПМР.

Согласно подпункту б) части первой пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» за занижение, неучет выручки (прибыли) либо иного обязательного объекта налогообложения подлежат взысканию в бюджет суммы налога (сбора или иного обязательного платежа) на сумму заниженной прибыли либо на иной объект налогообложения.

Пунктом 1 статьи 10 названного Закона также установлено, что основанием для применения к налогоплательщику установленных настоящим законом финансовых санкций является Акт мероприятия по контролю, согласно которому общая сумма заниженных налогов и иных обязательных платежей составляет 558 719,77 рублей

С учетом приведенных норм, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что финансовая санкция в размере 558 719,77 рублей применена налоговым органом в пределах компетенции, в регламентированном законом размере и порядке.

Предписание и Решение налоговой инспекции в установленном законом порядке не оспорены, недействительными и незаконными не признавались, соответственно, законность доначисления налогов и иных обязательных платежей, а также финансовых санкций, презюмируется.

Поскольку суду первой инстанции не было представлено доказательств исполнения ООО «Ромарио» Предписания и Решения Налоговой инспекции по г.Тирасполь от 15 мая 2023 г. и уплаты доначисленных налогов, коэффициента инфляции и финансовой санкции, суд правомерно, на основании части пятой пункта 6, части третьей пункта 3 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», руководствуясь статьей 130-27 АПК ПМР взыскал с ООО «Ромарио» сумму доначисленных налогов и иных обязательных платежей - 558 719,77 рублей, сумму коэффициента инфляции - 25 492,24 рублей, а также сумму финансовой санкции 558 719,77 рублей, а всего - 1 142 931,78 рублей.

Вместе с тем, в мотивировочной части решения суд допустил опisku, указав в абзаце втором и третьем страницы 3 решения о занижении ООО «Ромарио» налогооблагаемой базы в период 2022 г. – февраль 2023 г. 2 395 116 рублей вместо суммы 2 829 449,62 рубля, которую следовало указать (согласно Приложения № 2 к Акту внепланового мероприятия по контролю от 18 апреля 2023 г. № 024-0580-23, а также согласно общей сумме транспортных расходов (л.д.92-359).

При этом указанная в Акте мероприятия по контролю и в Приложении № 2 к Акту

сумма заниженных налогов и иных обязательных платежей отражена верно, соответствует расчетам, приведенным в Приложениях к Акту.

Указанные обстоятельства в силу подпункта 4) статьи 151, пункта 1 статьи 152 АПК ПМР являются основанием для изменения мотивировочной части обжалуемого решения.

Доводов, свидетельствующих о допущенных судом первой инстанции нарушениях норм материального или процессуального права, влекущих отмену судебного акта, и необходимость направления дела на новое рассмотрение, кассационная жалоба не содержит.

Относительно третьего нарушения, отраженного в Акте, представитель ООО «Ромарио» приводит в кассационной жалобе доводы о том, что Общество не обязано подтверждать расходование Мустафаевым Р. денежных средств, полученных на оплату транспортных расходов.

Кассатор утверждает, что Мустафаев Р. в апреле 2022 г. получил от ООО «Ромарио» денежные средства на оплату транспортных расходов не в сумме 356 937 рублей, а в размере 22 170 долларов США, и в соответствии с законодательством о валютном регулировании не обязано подтверждать расходование денежных средств в иностранной валюте.

При этом представитель ООО «Ромарио» приводит положения Указания ПРБ о регулировании отдельных операций с наличной иностранной валютой при расчетах по внешнеэкономическим сделкам без заключения внешнеэкономических контрактов № 1043-у от 09 февраля 2018 г., пункт 67-3 Инструкции ПМР от 09 июля 2010 г № 31-И «О порядке осуществления валютного контроля за платежами в иностранной валюте в пользу нерезидентов», согласно которому дата снятия наличной иностранной валюты со счета импортера считается датой осуществления платежа.

Данные утверждения подлежат отклонению, как несостоятельные. Доводы о получении Мустафаевым Р. денежных средств в валюте опровергаются имеющимся в материалах дела авансовым отчетом от 20 апреля 2022 г. (л.д.71), в котором указано о получении Мустафаевым Р. денежных средств именно в рублях ПМР. Голословны и ничем не подтверждены доводы представителя Общества о том, что в авансовом отчете бухгалтером допущена техническая ошибка и вместо суммы, полученной в долларах ошибочно указана сумма в рублях ПМР.

Таким образом, ссылка ООО «Ромарио» на законодательство о валютном регулировании, в данном случае, необоснованна.

Документов, подтверждающих целевое расходование полученных физическим лицом денежных средств на оплату транспортных расходов, представлено не было, в связи с чем, суд верно посчитал, что налоговым органом законно был исчислен подоходный и единый социальный налог.

Также подлежат отклонению, как несостоятельные, доводы ООО «Ромарио» относительно второго нарушения, отраженного в Акте, о том, что расходы по транспортно-экспедиционным услугам в сумме 2 829 449,62 рублей были оплачены, что, по мнению кассатора, подтверждается представленными к проверке Актами выполненных работ.

Вопреки приведенным доводам, материалы дела не содержат Акты выполненных работ, на которые ссылается ООО «Ромарио» в своих пояснениях. Действительно, согласно пункту 4 статьи 130-26 АПК ПМР обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для взыскания обязательных платежей и санкций, возлагается на заявителя. Налоговая инспекция представила документы, подтверждающие совершение Обществом нарушений законодательства о налогах и сборах.

Вместе с тем, ООО «Ромарио» не доказало обстоятельства, на которые ссылалось как на основание своих возражений, как это требуется в силу пункта 1 статьи 45 АПК ПМР. Суду первой инстанции не представлены документы, подтверждающие незаконность доначисления налоговым органом платежей, а именно, подтверждающие наличие у Налоговой инспекции в ходе проверки доказательств оплаты ООО «Ромарио» оказанных третьими лицами транспортных услуг.

Представленные ООО «Ромарио» в ходе рассмотрения кассационной жалобы новые доказательства-Акты выполненных работ, не могут являться основанием к отмене решения суда первой инстанции, поскольку данные документы не представлялись суду первой инстанции и не являлись предметом судебной оценки. Тогда как ООО «Ромарио» имело возможность снять копии с документов и представить эти доказательства суду, что подтверждается ответом начальника НИ по г.Тирасполь от 07 июня 2023 г. (л.д.365 оборот), согласно которому сообщено о предоставлении ООО «Ромарио» документов о финансово-хозяйственной деятельности Общества для снятия копий в любое удобное время. Однако данным правом ООО «Ромарио» не воспользовалось.

Более того, в обозренном кассационной инстанцией Акте выполненных работ от 25.02.2022 г. (один из Актов), представленном ООО «Ромарио» в подтверждение оплаты транспортно –экспедиционных услуг, не указано о том, что оплата наличными произведена.

При таких данных являются обоснованными выводы налогового органа и суда первой инстанции о том, что на момент проведенной внеплановой проверки транспортно-экспедиционные услуги Обществом не были оплачены, доказательств обратного не представлено (пункт 1 статьи 45 АПК ПМР). Соответственно, сумма неоплаченных транспортных расходов необоснованно включена Обществом в себестоимость товара, что привело к занижению объекта налогообложения, и как следствие, к занижению налога на доходы организации и иных обязательных платежей.

Аргументы ООО «Ромарио» об отсутствии необходимости подтверждать понесенные Обществом расходы на оказанные транспортные услуги со ссылкой на законодательство о валютном регулировании подлежат отклонению.

В материалах дела отсутствуют доказательства снятия со счета Общества денежных средств в иностранной валюте на общую сумму, эквивалентную 2 829 449,62 рублям ПМР (общая стоимость транспортных расходов, необоснованно включенных Обществом в себестоимость товара).

Более того, правовые акты ПРБ, на которые сослался кассатор, регламентируют порядок осуществления платежей в иностранной валюте в пользу нерезидентов.

Основания же для уплаты налогов и иных обязательных платежей, особенности исчисления налогов, порядок исчисления валового дохода, налоговые ставки, льготы, устанавливаются иными законодательными актами, в частности, Законом ПМР «О налоге на доходы организаций», подлежащим применению к рассматриваемым правоотношениям.

Так, Инструкция ПРБ от 9 июля 2010 г.№ 31-И «О порядке осуществления валютного контроля за платежами в иностранной валюте в пользу нерезидентов» определяет порядок осуществления платежей в иностранной валюте в пользу нерезидентов и организации контроля над ними.

Указание ПРБ от 9 февраля 2018 г. № 1043-У «О регулировании отдельных операций с наличной иностранной валютой, при расчетах по внешнеэкономическим сделкам без заключения внешнеэкономических контрактов» устанавливает порядок, предельный объем иностранной валюты для отдельных операций с наличной иностранной валютой в целях осуществления юридическими лицами-резидентами ПМР, расчетов в наличной иностранной валюте по внешнеэкономическим сделкам без заключения внешнеэкономических договоров (контрактов).

Тогда как именно Закон ПМР «О налоге на доходы организаций» определяет основы и принципы применения системы налогообложения, согласно пункту 8 статьи 5 которого, все расходы (в том числе оплата транспортных расходов) должны быть подтверждены документально, о чем правомерно указал налоговый орган.

Также являются несостоятельными доводы представителя ООО «Ромарио» о том, что сумма 2 829 449,62 рубля могла стать объектом налогообложения спустя три года после ее возникновения, как это предусмотрено подпунктом 5) подпункта б) статьи 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» (суммы кредиторской задолженности (по истечении 3 (трех) лет с момента возникновения).

В данном случае налоговый орган учитывал иной объект налогообложения, а именно, предусмотренные подпунктом а) статьи 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» -

доходы от продаж (выручка от реализации) продукции, товаров, с учетом особенностей определения облагаемого дохода, установленных частью первой и второй пункта 8 статьи 5 названного Закона.

Так, в силу пункта 8 статьи 5 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», для организаций, реализующих приобретенные товары, налогооблагаемый доход (валовой доход) определяется в виде разницы между выручкой от реализации товаров и стоимостью (ценой) их приобретения (при реализации товаров, приобретенных с отсрочкой платежа - с учетом стоимости (цены) приобретения, подлежащей уплате по договору), с учетом **уплаченных** транспортных расходов покупателя по доставке до места (склада) назначения (далее по тексту - стоимость (цена) приобретения), **подтвержденных документально**. В таком же порядке определяется облагаемый доход при аукционной продаже товаров.

При импорте товаров в ПМР для организаций, реализующих приобретенные импортируемые товары, налогооблагаемый доход (валовой доход) определяется в виде разницы между выручкой от реализации товаров и стоимостью (ценой) их приобретения с учетом уплаченных контрактных цен продавца (при реализации товаров, приобретенных с отсрочкой платежа - с учетом стоимости (цены) приобретения, подлежащей уплате по контракту (договору)), **уплаченных таможенных платежей, транспортных расходов** и других расходов, связанных с доставкой до места (склада) назначения, понесенных покупателем как на территории Приднестровской Молдавской Республики, так и за пределами Приднестровской Молдавской Республики (далее по тексту - стоимость (цена) приобретения). **Все расходы должны быть документально подтверждены.**

Поскольку все ввезенные товары на момент проверки были реализованы, что подтверждается балансовым отчетом о финансовом положении на 31 декабря 2022 г., расчетами налога на доходы от торговой деятельности на январь и февраль 2023 г., данными в ходе проверки объяснениями Мустафаева Р. о том, что остатки товара на 1 марта 2023 г. отсутствуют, налоговый орган правомерно проверял правильность расчета исчисленных Обществом налогов исходя их объекта налогообложения, предусмотренного подпунктом а) статьи 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», с учетом особенностей определения облагаемого дохода, установленных частью первой и второй пункта 8 статьи 5 названного Закона.

Доводы кассатора об отсутствии оснований для проведения налоговым органом внеплановой проверки опровергаются имеющимся в материалах дела письмом УБЭПиК МВД ПМР № 07/3-466 от 01 марта 2023 г. (л.д.32-34) о поступлении информации о допущении ООО «Ромарио» нарушений налогового законодательства, которое согласно пункту 5 Приказа № 436 от 01 марта 2023 г. явилось основанием для проведения внепланового мероприятия по контролю, что не противоречит пункту 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)». Приказ № 436 от 01 марта 2023 г. о проведении внепланового мероприятия по контролю не признавался незаконным в порядке, регламентированном действующим законодательством, следовательно, его законность презюмируется.

По аналогичным основаниям отклоняются и аргументы подателя кассационной жалобы со ссылкой на пункт 1 статьи 13, статью 17 Закона ПМР «О противодействии коррупции».

Доводы подателя кассационной жалобы о том, что, не истребовав сведения о наличии родственных отношений начальника УБЭПиК МВД ПМР и Прокурора г.Тирасполь, суд нарушил статью 130-26 АПК ПМР не основаны на нормах арбитражного процессуального законодательства. Пункт 6 статьи 130-26 АПК ПМР не относит указанные кассатором сведения к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по делам о взыскании обязательных платежей и санкций.

Суд кассационной инстанции соглашается с доводами кассатора о том, что налоговая инспекция безосновательно посчитала, что сумма 70 483,79 рублей «была самостоятельно оплачена Мустафаевым Р. за транспортные услуги». Однако ввиду того, что сумма

70 483,79 рублей действительно не нашла своего отражения в бухгалтерском учете, в том числе, на счете «задолженность перед учредителем», и прочих счетах, налоговый орган и суд обоснованно пришли к выводу о том, что указанная сумма является объектом обложения налогом на доходы организаций как безвозмездно полученная, с которого подлежат исчислению и уплате налог на доходы организаций 5 074,8 рублей и отчисления в ЕГФСС ПМР на цели пенсионного страхования (обеспечения) - 761,22 рубля.

Никаких противоречий в нормах законодательства, примененных налоговым органом и судом первой инстанции при рассмотрении данного дела, кассационная инстанция не усматривает, ввиду чего также отклоняет довод кассатора основанный на положениях статьи 1-2 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР».

Заявление ООО «Ромарио» об отсутствии независимого суда обоснованно было отклонено судом первой инстанции как не относимое доказательство (статья 48 АПК ПМР), поскольку оно не подтверждает ни одно из обстоятельств, входящих в предмет доказывания по данной категории дел в силу пункта 6 статьи 130-26 АПК ПМР, а лишь свидетельствует о проявленном к суду неуважении, могущим явиться поводом для проверки наличия оснований для привлечения Общества к ответственности.

В рамках рассмотрения настоящей кассационной жалобы суд кассационной инстанции не вправе проверять законность и обоснованность решения Арбитражного суда ПМР по иному делу - делу №600/23-09. По этой причине отклоняются и доводы о незаконности решения суда по делу № 600/23-09.

Круг обстоятельств, подлежащих исследованию по рассматриваемой категории дел (пункт 6 статьи 130-26 АПК ПМР), установлен судом первой инстанции на основании имеющихся в материалах дела доказательств, и им дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые могли послужить основанием для отмены судебного акта (статья 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается, в связи с чем, кассационную жалобу ООО «Ромарио» следует оставить без удовлетворения.

Принимая во внимание, что кассационная жалоба подлежит оставлению без удовлетворения, с ООО «Ромарио» в соответствии со статьей 84 АПК ПМР, подпунктом 9) пункта 2 статьи 4 Закона ПМР «О государственной пошлине», подлежит взысканию госпошлина в доход республиканского бюджета в размере 11 719 рублей 05 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 84, 147, подпунктом 4) статьи 151, пунктом 1 статьи 152, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ромарио» оставить без удовлетворения.

Изменить мотивировочную часть решения Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 25 июля 2023 года по делу № 698/23-06 (абзац второй и третий страницы 3 решения), указав о занижении ООО «Ромарио» налогооблагаемой базы в период 2022 г. – февраль 2023 г. **в сумме 2 829 449,62 рубля** согласно Приложения № 2 к Акту внепланового мероприятия по контролю от 18 апреля 2023 г. № 024-0580-23 вместо ошибочно указанной суммы 2 395 116 рублей.

В остальной части решение оставить без изменения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ромарио» государственную пошлину в доход республиканского бюджета в размере 11 719 рублей 05 копеек.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья, заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская