

исх. № _____
от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в удовлетворении заявления об отводе судьи кассационной инстанции

« 27 » сентября 20 23 г.

Дело № 87/23-02к

г. Тирасполь

Заместитель Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловская О.А., рассмотрев заявление об отводе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., заявленное представителем ООО «Ромарио» по доверенности от 06.07.2023г. - Поповским С.Г. в рамках производства по делу №87/23-02к, возбужденному по кассационной жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Ромарио» (г. Тирасполь, ул. Курчатова, д. 60) на решение Арбитражного суда ПМР от 25 июля 2023 года по делу №698/23-06 (судья Цыганаш Т.И.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 101) о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Ромарио» доначисленных налогов с учетом коэффициента инфляции, финансовой санкции,

Установил: Налоговая инспекция по г. Тирасполь (далее – НИ по г. Тирасполь) обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Ромарио» (далее – ООО «Ромарио», податель жалобы) доначисленных налогов с коэффициентом инфляции и финансовой санкции.

Решением суда от 25 июля 2023 года требования налогового органа удовлетворены.

Не согласившись с вынесенным решением, ООО «Ромарио» подало кассационную жалобу, которая принята к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е. В. и назначена к рассмотрению на 26 сентября 2023 года (Определение от 25.08.2023г.).

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании ООО «Ромарио» в лице представителя Поповского С.Г. заявлен отвод судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В. от участия в рассмотрении дела, возбужденного по кассационной жалобе указанного Общества.

В качестве основания для отвода заявителем указано, что ранее, в делах №635/23-09 и №704/23-12, судья Качуровская Е.В. рассматривала обстоятельства, связанные с внеплановым мероприятием по контролю ООО «Ромарио», осуществленным НИ по г. Тирасполь. Соответственно, полагает податель жалобы, судья Е.В. Качуровская сформировала мнение по обстоятельствам внепланового мероприятия по контролю ООО «Ромарио», являющегося предметом кассационной жалобы по настоящему делу.

В подтверждение приведенным доводам заявитель отмечает, что в делах №635/23-09 и №703/23-12 судья Е.В. Качуровская хорошо ознакомилась с подробностями проведенного НИ по г. Тирасполь внепланового мероприятия по контролю (надзору) в отношении ООО «Ромарио», выразила свою оценку в кассационных определениях, произвольно истолковав закон в ущерб целям надлежащего отправления правосудия и корреспондирующим им конституционным положениям, закрепленным в статье 16 Конституции ПМР во взаимосвязи со статьей 36 Конституции ПМР.

В указанных обстоятельствах, с точки зрения ООО «Ромарио», у судьи Е.В. Качуровской сложилось крайне предвзятое мнение в отношении Общества, что вызывает у него обоснованные опасения в беспристрастности судьи в настоящем деле.

Исходя из изложенного, руководствуясь подпунктом 2) пункта 1 статьи 15, статьями 18, 25, 42 АПК ПМР, Поповский С.Г., будучи представителем ООО «Ромарио», заявил отвод судьи Качуровской Е.В. по причине наличия, с его точки зрения, очевидных обстоятельств, которые вызывают объективные сомнения в ее беспристрастности.

Согласно протоколу судебного заседания от 26 сентября 2023 г., представители НИ по г. Тирасполь возражали против удовлетворения заявления об отводе, т.к. не усматривают оснований для отвода судьи кассационной инстанции.

Заместитель Председателя арбитражного суда, рассмотрев заявление об отводе судьи в порядке статьи 19 АПК ПМР, не усматривает оснований для его удовлетворения, исходя из следующего.

Пункт 1 статьи 15 АПК ПМР содержит исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу и (или) самоотводу.

В соответствии подпунктом 2) пункта 1 указанной статьи, к которому апеллирует заявитель в обоснование заявления об отводе, судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу и (или) самоотводу, если он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности.

В силу положений пункта 1 статьи 45 АПК ПМР, лицо, заявившее отвод судье по указанному основанию обязано привести конкретные факты, свидетельствующие о заинтересованности и не беспристрастности судьи, а также представить соответствующие тому доказательства.

В рассматриваемом случае, как следует из заявления представителя ООО «Ромарио» об отводе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., заявитель полагает, что имеются обстоятельства, вызывающие сомнения в ее беспристрастности.

Вместе с тем, следует иметь в виду, что беспристрастность есть ни что иное как свойство лица, принимающего решение, характеризующее отсутствие у него приверженности к одному из возможных вариантов или к одной из заинтересованных в решении сторон.

Соответственно, помимо прямо поименованных в норме обстоятельств, как-то: личная, прямая или косвенная заинтересованность в исходе дела, к числу обстоятельств, которые могут вызвать сомнение в беспристрастности судьи, возможно отнести дружественные либо неприязненные отношения с кем-либо из лиц, участвующих в деле, материальную, служебную либо иного рода зависимость родственников судьи от кого-либо из лиц, участвующих в деле, факты, свидетельствующие о предвзятости и необъективности, проявившиеся в тех или иных действиях и решениях по делу.

Между тем, в представленном заявлении об отводе не приведено каких-либо обстоятельств, вызывающих сомнения в беспристрастности судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В.

Само по себе участие судьи при рассмотрении иного дела, в котором участвовали те же лица, равно как и его суждения, выводы, правовые позиции, изложенные в судебных

актах, постановленных при рассмотрении им другого дела с участием тех же лиц, не свидетельствуют и не могут свидетельствовать о предвзятости и необъективности судьи, поскольку такие действия судьи обусловлены необходимостью исполнения возложенной на него обязанности по осуществлению правосудия, посредством разрешения подведомственных арбитражному суду дел и принятия судебных актов, в соответствии с требованиями норм АПК ПМР.

Помимо прочего заместитель Председателя суда отмечает, что является голословным приведенный заявителем довод о том, что в судебных актах, вынесенных судьей, заместителем Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В. по результатам рассмотрения кассационных жалоб в рамках дел №635/23-09 и №704/23-12, якобы допущено произвольное толкование закона в ущерб целям надлежащего отправления правосудия.

Так, согласно пункту 3 статьи 153 во взаимосвязи со статьей 156 АПК ПМР постановление кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть пересмотрено в порядке надзора по протестам должностных лиц, указанных в статье 157 настоящего Кодекса. Учитывая отсутствие у заявителя доказательств опротестования постановлений кассационной инстанции, вынесенных судьей, заместителем Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., довод о том, что ею допущено произвольное толкование закона, является исключительно субъективным суждением представителя ООО «Ромарио».

Учитывая же, что при рассмотрении заявления об отводе судьи, не производится проверка законности и обоснованности состоявшихся судебных актов, в том числе с точки зрения применения норм материального и процессуального права иначе, нежели с позиций, предусмотренных пунктом 1 статьи 15 АПК ПМР, заместитель Председателя суда не дает оценку законности и обоснованности выводов судьи при рассмотрении кассационных жалоб ООО «Ромарио», поданных в рамках дел №635/23-09 и №704/23-12.

При таких обстоятельствах, ввиду не приведения заявителем фактов, объективно свидетельствующих о личной прямой или косвенной заинтересованности судьи кассационной инстанции в исходе дела, возбужденного по кассационной жалобе ООО «Ромарио» либо о наличии иных обстоятельств, которые могут вызвать сомнение в ее беспристрастности, и, как следствие, не представления тому доказательств, судья, заместитель Председателя Арбитражного суда ПМР Шидловская О.А., не усматривает оснований для удовлетворения заявления представителя ООО «Ромарио» об отводе судьи по делу №87/23-02к на основании подпункта 2) пункта 1 статьи 15 АПК ПМР.

Вследствие этого заместитель Председатель Арбитражного суда, руководствуясь статьями 19, 128 АПК ПМР,

Определил:

В удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью «Ромарио» об отводе судьи, заместителя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В. - отказать.

Настоящее определение обжалованию не подлежит и вступает в законную силу немедленно.

заместитель Председатель
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская