

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
РЕШЕНИЕ**

**«26» июля 2023 года**

**Дело № 696/23-12**

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григоращенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница ул. Кирова 134/1) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Апетит» (г. Рыбница ул. Кирова д.88 кв.52) при участии руководителя ООО «Апетит» - Бабий В.Е.,

в отсутствие налоговой инспекции, надлежащим образом извещенной о времени и месте рассмотрения дела,

при разъяснении прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

определением Арбитражного суда от 10 июля 2023 года принято заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – налоговая инспекция, заявитель) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Апетит» (далее – ООО «Апетит», общество) за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

В судебном заседании, состоявшемся 26 июля 2023 года, в ходе проверки явки лиц, участвующих в деле, установлено отсутствие налоговой инспекции. До даты судебного заседания поступило ходатайство налоговой инспекции № 03-21/3661 от 25 июля 2023 года о рассмотрении заявления налоговой инспекции в отсутствие представителей заявителя.

Арбитражный суд в соответствии с положениями пункта 3 статьи 108 и пункта 3 статьи 130-16 АПК ПМР приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие налоговой инспекции на основании поданного заявителем ходатайства.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 26 июля 2023 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст решения изготовлен 31 июля 2023 года.

**Налоговая инспекция** в заявлении указала следующие доводы.

На основании Приказа № 260 от 21 июня 2023 года налоговой инспекцией инициировано плановое мероприятие по контролю в отношении ООО «Апетит» за период 10.06.2019г. по 31.05.2023г.

ООО «Апетит» направлено требование от 21.06.2023 года №02-23/3463 о предоставлении 30.06.2023 года до 16:00ч. бухгалтерских и иных документов ООО «Апетит» за период с 10.06.2019г. по 31.05.2023г. в количестве, необходимом для проведения планового мероприятия по контролю в отношении ООО «Апетит».

Однако документы, необходимые для проведения планового мероприятия по контролю, ООО «Апетит» согласно Требованию №02-23/3463 от 21.06.2023 года 30.06.2023г. в установленный в требовании срок представлены не были.

Таким образом, законное Требование налогового органа №02-23/3463 от 21.06.2023г. ООО «Апетит» не исполнено в установленный срок.

На основании вышеизложенного, ООО «Апетит» подлежит административной ответственности в соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

ООО «Апетит» не воспользовалось правом на предоставление отзыва. В ходе судебного заседания руководитель пояснила, что факт несвоевременного представления документов признает. Допустила указанное нарушение по причине того, что не находилась в городе Рыбница в день когда нужно было передать документы.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей и исследовав представленные доказательства, приходит к выводу об обоснованности заявленных требований. В частности, суд считает доказанным наличие всех элементов состава административного правонарушения. К данному выводу Арбитражный суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств и норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

Пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР установлена ответственность за непредставление или несвоевременное представление в орган государственного контроля (надзора) сведений, информации, в том числе документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, если данное деяние не образует иного состава административного правонарушения.

Пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР предусмотрено, что по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности. Аналогичное установлено пунктом 3 статьи 1.5 КоАП ПМР, в соответствии с которым лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что налоговой инспекцией 21 июня 2023 года издан Приказ № 260 о проведении планового мероприятия по контролю в отношении ООО «Апетит».

В силу подпункта а) части третьей пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» контролирующие органы вправе проверять деятельность юридических лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, на территории Приднестровской Молдавской Республики на соответствие этой деятельности требованиям законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих соответствующий вид деятельности в пределах компетенции соответствующего органа и своих полномочий, закрепленных за ними законодательными актами ПМР.

Статьей 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» и пунктом 3 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» предусмотрено право органа государственного контроля (надзора) требовать представления документов, относящихся к предмету контрольного мероприятия. Налогоплательщик, в свою очередь, обязан представлять налоговым органам документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов, в силу подпункта г) пункта 2 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Следуя названным нормам, налоговая инспекция почтовым отправлением направило обществу Требование №02-23/3463 от 21 июня 2023 года о предоставлении документов необходимых для проведения мероприятия по контролю. Однако, как следует из материалов дела, обществом не были представлены истребуемые документы в налоговую инспекцию в срок, указанный в Требовании.

Так требованием от 21 июня 2023 года установлен срок - до 30 июня 2023 года, для представления документов в налоговую инспекцию. Из материалов дела следует, что такие документы были переданы в налоговую инспекцию 3 июля 2023 года, что подтверждается копией письма от 3 июля 2023 года.

На основании изложенного, Арбитражный суд считает установленным факт несвоевременного исполнения требования налоговой инспекции от 21 июня 2023 года.

Тем самым общество допустило нарушение требований действующего законодательства, выразившееся в несвоевременном представлении в орган государственного контроля (надзора) документов, запрашиваемых в порядке, установленном действующим законодательством. Данное нарушение характеризует объективную сторону и образует событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Установив непредставление обществом документов, заявителем составлен Протокол об административном правонарушении.

В материалах дела имеется Протокол в отношении общества № 02-354-23 от 03 июля 2023 года. Нарушений порядка составления Протокола и оформления дела об административном правонарушении Арбитражным судом не установлено.

Протокол составлен заявителем по признакам административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Арбитражный суд, на основании установленных выше обстоятельств, приходит к выводу о том, что бездействие общества, выразившееся в несвоевременном представлении в орган государственного контроля (надзора) документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством ПМР, правомерно квалифицировано заявителем как административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5 КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При определении вины организации необходимо использовать понятие вины юридического лица, изложенное в пункте 2 статьи 2.1 КоАП ПМР.

Согласно названной норме, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Поскольку доказательств наличия объективных препятствий для надлежащего исполнения обществом возложенной на него обязанности, а также доказательств совершения обществом действий, направленных на надлежащее исполнение требования действующего законодательства, материалы дела не содержат, следует признать подтвержденной вину ООО «Апетит» в совершении вмененного ему правонарушения.

Арбитражный суд приходит к выводу о том, что налоговой инспекцией доказаны и событие, и состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, наличие оснований для составления Протокола и соответствующих полномочий у заявителя.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР, не истек.

Оснований для признания правонарушения малозначительным и освобождения общества от административной ответственности у суда не имеется.

Определяя меру административной ответственности, Арбитражный суд исходит из следующих обстоятельств.

Санкция пункта 2 статьи 19.5 КоАП ПМР предусматривает ответственность юридических лиц за указанное правонарушение в виде административного штрафа в размере от 150 РУ МЗП до 300 РУ МЗП.

В силу подпункта б) пункта 1 статьи 4.2 КоАП ПМР обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Из объяснений руководителя ООО «Апетит» в ходе судебного заседания следует, что общество признает противоправность своих действий, раскаивается в их совершении, что признается Арбитражным судом обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Руководствуясь принципом справедливости, закрепленным в статье 1.6 КоАП ПМР, с учетом соразмерности ответственности характеру правонарушения, степени вредности наступивших последствий обстоятельствам совершения правонарушения, Арбитражный суд приходит к выводу о возможности назначения ООО «Апетит» минимального административного наказания, предусмотренного санкцией пункта 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, в виде штрафа в размере 150 РУ МЗП, что составляет 2760 рублей ПМР.

За рассмотрение судом дел о привлечении к административной ответственности действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрено взыскание государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, статьями 4.1, пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики,

#### **Р Е Ш И Л:**

1. Заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому р-ну удовлетворить.

2. Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «Апетит» (г. Рыбница, ул. Кирова д. 88, кв. 52) к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 150 РУ МЗП, что составляет 2760 рублей ПМР.

Сумма штрафа подлежит зачислению:

100% Республиканский бюджет:

р/с 2181000003330000 код 2070500

обсл. банк: ПРБ г. Тирасполь

куб 00 к/с 2029000001

получатель: НИ по г. Рыбница и Рыбницкому району

ф/к 0400008200

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, подлежит направлению в Арбитражный суд в течение 60 дней со дня вступления данного решения в законную силу. В противном случае экземпляр решения о привлечении к административной ответственности будет направлен судебному исполнителю в порядке пункта 5 статьи 33.2 КоАП ПМР для взыскания штрафа в принудительном порядке.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в течение 10 дней со дня вынесения.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**И. П. Григорашенко**