

исх. №

от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
кассационной инстанции Арбитражного суда**

«05» сентября 2023г.

№84/23-02к

г. Тирасполь

по делу №690/23-12

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техномонолит» на определение Арбитражного суда ПМР от 24 июля 2023 года по делу № 690/23-12 (судья – Григорашенко И.П.) о возвращении искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Техномонолит» (г. Рыбница, ул. Чернышевского д.51) к открытому акционерному обществу «Великая Победа» (г. Рыбница, ул. Чернышевского, д.81) об истребовании имущества из чужого незаконного владения,

при участии представителя ООО «Техномонолит» – Делеу В.А. по доверенности б/н от 01.09.2023г.,

в отсутствие извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства ОАО «Великая Победа» (уведомление №2/754 от 15.08.2023г.),

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Техномонолит» (далее – ООО «Техномонолит», истец, податель жалобы) обратилось в Арбитражный суд ПМР с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «Великая Победа» (далее – ОАО «Великая Победа», ответчик) об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Определением от 24 июля 2023г. суд возвратил поданное исковое заявление на основании подпункта г) пункта 1 статьи 97 АПК ПМР.

ООО «Техномонолит», не согласившись с принятым определением, подало кассационную жалобу, в которой просит определение Арбитражного суда ПМР от 24 июля 2023 г. отменить и передать дело на новое рассмотрение суда первой инстанции.

Определением от 15 августа 2023г. кассационная жалоба принята к производству суда кассационной инстанции. Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена в судебном заседании 05 сентября 2023 года. Полный текст Постановления изготовлен 08 сентября 2023 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **ООО «Техномонолит»** находит решение незаконным и подлежащим отмене исходя из следующего. По мнению кассатора, к исковому заявлению было приложено достаточно доказательств, подтверждающих правовую позицию истца.

В обжалуемом определении указано, что рассмотреть ходатайство истца об истребовании доказательств невозможно, в силу статьи 107 АПК ПМР, с чем кассатор не согласен. ООО «Техномонолит» считает, что данный вывод является неверным. Статья 107 АПК ПМР, на

которую сослался суд, входит в главу 16 АПК ПМР (судебное разбирательство), следовательно, и применяется в стадии судебного разбирательства, а не на стадии принятия иска.

Податель кассационной жалобы не согласен с выводом суда в части того, что в обжалуемом определении указано о невыполнении истцом требования определения от 07.07.2023 года об оставлении иска без движения об указании цены иска и расчета цены иска. Описательная и просительная часть иска содержит таблицу, в которой перечислено имущество, подлежащее истребованию, стоимость такого имущества и общая сумма имущества, таким образом, требования подпункта ж) и з) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР при подаче иска соблюдены. Кроме того, с иском было подано ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины и судя по определению об оставлении иска без движения, претензий к ходатайству у суда не имелось.

На основании изложенного, податель кассационной жалобы просит обжалуемое определение отменить и передать дело на новое рассмотрение суда первой инстанции.

Представитель **ООО «Техномонолит»** в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы в полном объеме, просил таковую удовлетворить.

**ОАО «Великая Победа»**, извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (уведомление №2/754 от 15.08.2023г.), в судебное заседание не явилось, представителей не направило. В суд поступило лишь заявление об отказе в иске в связи с истечением срока исковой давности, подлежащее рассмотрению судом первой инстанции, о чем кассационная инстанция указала в протокольном определении.

**Кассационная инстанция арбитражного суда**, изучив материалы дела, выслушав доводы участников судебного разбирательства, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР законность и обоснованность судебного акта в полном объеме, не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены определения исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса ПМР (далее АПК ПМР) заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Реализация защиты нарушенных прав заинтересованным лицом возможна путем подачи искового заявления либо заявления при условии соблюдения правил, предусмотренных АПК ПМР.

Статья 91 АПК ПМР содержит требования к форме и содержанию искового заявления. Статья 93 АПК ПМР устанавливает перечень документов, прилагаемых к иску.

В соответствии с подпунктами ж) и з) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР в исковом заявлении указывается цена иска и расчет цены иска.

В силу подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основываются требования. При этом в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 52 АПК ПМР, письменные доказательства представляются в Арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Как следует из пунктов 1, 2 статьи 96-1 АПК ПМР Арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, установленных статьями 91, 92 и 93 настоящего Кодекса, либо с нарушением иных требований, установленных настоящим Кодексом к исковому заявлению (заявлению), выносит определение об оставлении заявления без движения.

Если не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления заявления без движения, в срок, установленный в определении суда, арбитражный суд, в силу пункта 3 статьи 96-1, подпункта г) пункта 1 статьи 97 АПК ПМР, возвращает заявление и приложенные к нему документы.

Как усматривается из материалов дела, ООО «Техномонолит» обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к ОАО «Великая Победа» об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Определением Арбитражного суда ПМР от 07 июля 2023 г. исковое заявление оставлено без движения в связи с несоблюдением при его подаче в Арбитражный суд ПМР требований,

установленных подпунктами ж) и з) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР, подпунктом г) статьи 93 во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 52 АПК ПМР.

Как указал суд первой инстанции, в поданном ООО «Техномонолит» исковом заявлении не были указаны цена иска и расчет цены иска, приложенные заявителем копии документов не заверены надлежащим образом. А именно, представленные не подписанные определения Арбитражного суда ПМР по делу № 1521/15-04 (от 17 декабря 2015 года о замене ответчика и отложении рассмотрения дела, от 12 января 2016 года об отложении рассмотрения дела, от 22 января 2016 года о приостановлении производства по делу, от 30 марта 2016 года о возобновлении производства по делу, от 13 апреля 2016 года об оставлении искового заявления без рассмотрения), не являются ни подлинниками, ни заверенными надлежащим образом копиями определений.

Также суд первой инстанции указал, что товаротранспортная накладная серии ДН № 231231 представлена в нечитаемом виде, установить содержание данного документа не представляется возможным.

Судом было предложено заявителю устранить выявленные несоответствия заявления требованиям АПК ПМР в срок до 21 июля 2023 г.

ООО «Техномонолит», в целях устранения недостатков заявления, направило 20 июля 2023 г. в Арбитражный суд ПМР ходатайство об исключении из числа доказательств не подписанных определений, и истребовании из архива Арбитражного суда ПМР для обозрения дела № 1521/15-04, в котором содержится ряд вышеуказанных судебных актов.

Оспариваемым определением от 24 июля 2023 г. суд первой инстанции возвратил заявление в связи с неустранением обстоятельств, послуживших основанием оставления заявления без движения.

При этом суд указал, что суду не были представлены документы, приложенные к исковому заявлению, в виде надлежащим образом заверенных копий, а также не указаны цена иска и расчет цены иска.

Суд кассационной инстанции соглашается с доводами подателя кассационной жалобы о том, что исковое заявление содержало перечень и цену истребуемого из чужого незаконного владения имущества, его общую стоимость, составляющую цену иска. При таких данных у суда первой инстанции не имелось оснований для оставления искового без движения ввиду несоблюдения требований, установленных подпунктами ж) и з) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР.

Вместе с тем, суд кассационной инстанции находит законными, основанными на подпункте г) части первой статьи 93 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 52 АПК ПМР, содержащиеся в определении об оставлении заявления без движения требования суда первой инстанции о необходимости представления доказательств в подлиннике либо в виде заверенных надлежащим образом копий документов.

Соответственно, правомерным является и возвращение судом первой инстанции в соответствии с подпунктом г) пункта 1 статьи 97 АПК ПМР иска, как последствие невыполнения законного требования суда в установленный срок.

Так, представленные истцом определения Арбитражного суда ПМР по делу № 1521/15-04 не являются ни подлинниками, ни заверенными надлежащим образом копиями.

У суда первой инстанции действительно имелась возможность при подготовке дела к судебному разбирательству (статья 101 АПК ПМР) предложить лицам, участвующим в деле, другим организациям, их должностным лицам представить документы и сведения, имеющие значение для разрешения спора.

Однако согласно пункту 2 статьи 46 АПК ПМР с ходатайством об истребовании доказательства вправе обратиться в суд лицо, участвующее в деле, не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от участвующего или не участвующего в деле лица, у которого оно находится.

У ООО «Техномонолит» в силу статьи 25 АПК ПМР имелась возможность самостоятельно получить заверенные надлежащим образом копии определений по делу № 1521/15-04, в котором ООО «Техномонолит» участвовало в качестве истца.

Однако данным правом ООО «Техномонолит» не воспользовалось.

При таких данных суд первой инстанции правомерно возвратил исковое заявление и приложенные к нему документы, как следствие невыполнения законного требования суда.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о подаче ООО «Техномонолит» искового заявления с соблюдением требований, установленных статьями 91-93 АПК ПМР и отсутствии у суда первой инстанции оснований для возврата заявления на основании части второй пункта 3 статьи 96-1, подпункта г) пункта 1 статьи 97 АПК ПМР.

Нарушений норм процессуального права, повлекших вынесение неправильного определения, судом первой инстанции не допущено.

Каких-либо аргументов, которые имели бы юридическое значение при вынесении судебного акта, влияли бы на оценку законности и обоснованности обжалуемого судебного акта, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем, удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьями 153, 155, 139, 149 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Оставить Определение Арбитражного суда ПМР от 24 июля 2023 года о возвращении искового заявления по делу № 690/23-12 без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техномонолит» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР**

**Е.В.Качуровская**