

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### Р Е Ш Е Н И Е

« 18 » июля 2023 года

Дело №677/23-04

г.Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Романенко А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Савенко Алены Борисовны (Григориопольский район, с.Красная Горка, конс.завод, д.27, к.27) об отмене постановления Налоговой инспекции по г.Григориополь и Григориопольскому району (г.Григориополь, ул.К. Маркса, 146) о привлечении к административной ответственности №322-228-23 от 24 мая 2023 года,

при участии в судебном заседании:

представителя заявителя – Нереуцкой С.А. по доверенности от 29.05.2023г №5ч/3-855;

представителя административного органа – Филиппенко М.А. по доверенности от 10.01.2023г №01030/14;

**установил:** индивидуальный предприниматель Савенко Алена Борисовна обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением об оспаривании постановления Налоговой инспекции по г.Григориополь и Григориопольскому району о привлечении к административной ответственности №322-228-23 от 24 мая 2023 года в котором она просит отменить постановление ввиду допущенных налоговым органом нарушений требований КоАП ПМР и Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» при его вынесении.

Налоговый орган полагает доводы заявления предпринимателя необоснованными, а оспариваемое постановление соответствующим требованиям КоАП. Кроме того, налоговый орган полагает, что предпринимателем пропущен срок на оспаривание постановления.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон и исследовав представленные доказательства, суд находит заявление предпринимателя не подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, Савенко Алена Борисовна зарегистрирована индивидуальным предпринимателем 24/03/2015г рег.№ ИП-04-2015-80.

14 мая 2023 года в отношении предпринимателя проведено контрольное мероприятие на предмет обеспечения выдачи кассового чека покупателям (клиентам) и соответствия выданного чека установленным требованиям, а также выявление, пресечение и предотвращение нарушения законодательства ПМР в данной сфере взаимоотношений. 16 мая 2023 года по результатам проверки в отношении предпринимателя составлен протокол об административном правонарушении №522-322-23. 24 мая 2023 года налоговым органом вынесено постановление №322-228-23, которым предприниматель привлечена к административной ответственности по п.5-1 ст.14.11 КоАП.

Не согласившись с вынесенным постановлением, предприниматель обратилась с заявлением в арбитражный суд, в котором оспаривает правомерность привлечения ее к административной ответственности и просит отменить постановление налогового органа.

Согласно п.1 ст.130-19 АПК ПМР заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд.

Заявление может быть подано в арбитражный суд в течение 10 (десяти) дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен законом. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя (п.2 ст.130-19 АПК ПМР).

Как следует из материалов дела, оспариваемое постановление №322-228-23 вынесено в присутствии предпринимателя 24 мая 2023 года и получено им в тот же день о чем свидетельствует его подпись на копии постановления. Соответственно, предприниматель вправе был оспорить постановление о привлечении к административной ответственности в арбитражном суде в течение двадцати дней со дня получения копии постановления, т.е. до 05 июня 2023 года включительно. Рассматриваемое заявление сдано на почту 28 июня 2023 года и поступило в арбитражный суд 29 июня 2023 года, т.е. за пределами предусмотренных законом сроков.

Ходатайство о восстановлении срока на обжалование постановления налогового органа предпринимателем и ее представителем не заявлялось.

Пропуск срока, предусмотренного п.2 ст.130-19 АПК ПМР является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требования об оспаривании решения административного органа. В этой связи суд не исследует иные доводы и возражения сторон и не дает им оценку.

На основании изложенного, суд отказывает в удовлетворении требований предпринимателя.

В силу п.4 ст.130-19 АПК ПМР заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются, в связи государственная пошлина по делу не взыскивается.

Руководствуясь ст.ст.84, 113-116, 122, 130-22 АПК ПМР Арбитражный суд ПМР

решил:

Заявление индивидуального предпринимателя Савенко Алены Борисовны (г.Григориополь, с.Красная Горка, конс.завод, д.27, к.27, зарегистрированной 24/03/2015г рег.№ИП-04-2015-80) об отмене постановления Налоговой инспекции по г.Григориополь и Григориопольскому району о привлечении к административной ответственности №322-228-23 от 24 мая 2023 года оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течении 15 дней после принятия.

Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики

А.П. Романенко