

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции Арбитражного суда

«11» августа 2023г.

№75/23-02к

г. Тирасполь

по делу №669/23-04

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району на Решение Арбитражного суда ПМР от 11 июля 2023 года по делу №669/23-04 (судья Романенко А.П.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, 134/1) о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Карид» (г.Рыбница, ул.Мичурина, д.27, корп.2, кв.8) к административной ответственности, при участии представителей:

Налоговой инспекции – Таджикибаевой О.В. по доверенности №2 от 10.01.2023г.,

ООО «Карид» – Галайчук С.В. по доверенности №1 от 07.07.2023г.,

УСТАНОВИЛ:

Налоговая инспекция по г.Рыбница и Рыбницкому району (далее – податель жалобы, налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении ООО «Карид» (далее – Общество, ООО «Карид») к административной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 15.12 КоАП ПМР.

Решением Арбитражного суда ПМР от 11 июля 2023г. требования налогового органа о привлечении ООО «Карид» к административной ответственности оставлены без удовлетворения, производство по делу об административном правонарушении прекращено, Обществу объявлено устное замечание.

Не согласившись с вынесенным решением, Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району подала кассационную жалобу, которая определением от 31 июля 2023 г. принята судом кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР к своему производству.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 11 августа 2023 г. Полный текст Постановления изготовлен 18 августа 2023 г.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району** находит решение суда необоснованным. По мнению кассатора, при принятии решения судом сделан вывод о доказанности налоговой инспекцией состава и события вменяемого административного правонарушения, при этом суд отказал в удовлетворении заявления налогового органа.

С точки зрения кассатора, квалификация правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 15.12 КоАП ПМР, как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях. По мнению подателя жалобы, Налоговая инспекция предоставила достаточно доказательств, подтверждающих факт неоприходования Обществом товарно-материальных ценностей, стоимостью 4 317,75 рублей.

На основании изложенного, исходя из того, что ООО «Карида» не оприходовало по бухгалтерскому учету ТМЦ (алкогольную продукцию) на общую сумму 4 317,75 рублей, и, тем самым, нарушило пункт 3 статьи 3, пункт 3 статьи 9, пункт 1, 3 статьи 11, пункт 1, 2 статьи 12 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», податель кассационной жалобы просит решение суда отменить.

В судебном заседании **представитель Налоговой инспекции** поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просила ее удовлетворить.

ООО «Карида» в порядке статьи 143 АПК ПМР письменный отзыв на поданную кассационную жалобу не представило. В судебном заседании представитель Общества просил в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Кассационная инстанция Арбитражного суда, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР законность и обоснованность решения в полном объеме, усматривает основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены решения суда первой инстанции исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и правомерно установлено судом первой инстанции, на основании Приказа № 161 от 23 марта 2023 г., принятого в соответствии с пунктом 1 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении контроля (надзора)», Приказа № 206 от 28 апреля 2023 г. о продлении срока проведения мероприятия по контролю, Налоговой инспекцией по г.Рыбница и Рыбницкому району в период с 29 марта 2023 г. по 28 мая 2023 г. проводилось плановое мероприятие по контролю в отношении ООО «Карида». Целью названного мероприятия являлась проверка соблюдения налогового и иного (в пределах компетенции законодательства ПМР) за период 2014-2023 г.г.

По результатам контрольного мероприятия в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении контроля (надзора)» оформлен Акт № 012-0038-23 от 09 июня 2023 г. (далее Акт), согласно которому ООО «Карида» в нарушение пункта 3 статьи 3, пункта 3 статьи 9, пунктов 1,3 статьи 11, пунктов 1,2 статьи 12 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» не оприходовало по бухгалтерскому учету товарно –материальные ценности (алкогольную продукцию) на общую сумму 4 317,75 рублей.

Пункт 5 статьи 15.12. КоАП ПМР предусматривает административную ответственность за неоприходование по бухгалтерскому учету товарно-материальных ценностей в организации независимо от формы собственности.

Согласно пункту 2 Примечания к статье 15.12. КоАП ПМР, под неоприходованием товарно-материальных ценностей (далее ТМЦ) понимается неотражение на счетах бухгалтерского учета организации поступивших товарно-материальных ценностей, имущества.

Зафиксированное в Акте № 012-0038-23 от 09 июня 2023 г. нарушение послужило основанием для составления должностным лицом Налоговой инспекции 20 июня 2023 г. протокола об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР, и последующего обращения в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности в соответствии с пунктом 3 статьи 23.1. КоАП ПМР, статьей 130-14 АПК ПМР.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно статье 1.6 КоАП ПМР наказание за совершение административного правонарушения должно быть справедливым, то есть соразмерным характеру правонарушения, степени вредности наступивших последствий, обстоятельствам совершения правонарушения, в том числе обстоятельствам, смягчающим и отягчающим административную ответственность, личности виновного лица, его имущественного и финансового положения.

В силу пункта 1 статьи 3.1 КоАП ПМР административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях восстановления социальной справедливости и воспитания лица, совершившего правонарушение, в духе соблюдения требований законодательства и уважения правопорядка, а также предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Разрешая заявление Налоговой инспекции, суд первой инстанции правомерно установил факт неоприходования Обществом ТМЦ и пришел к выводу о наличии в действиях Общества события и состава административного правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР.

Суд верно указал, что в силу пункта 3 статьи 3, пункта 3 статьи 9, пунктов 1,2 статьи 12 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», ООО «Карида» должно было оприходовать по бухгалтерскому учету поступившие товарно – материальные ценности (алкогольную продукцию) на сумму 4 317,75 рублей.

Вместе с тем, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 2.16 КоАП ПМР, освободил Общество от ответственности и прекратил производство по делу об административном правонарушении ввиду малозначительности, ограничившись объявлением Обществу устного замечания.

Кассационная инстанция не соглашается с выводами суда первой инстанции о возможности квалификации в данном случае правонарушения как малозначительного исходя из следующего.

Согласно подпункту с) статьи 1.2 КоАП ПМР малозначительное административное правонарушение – это действие либо бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Признавая правонарушение малозначительным суд первой инстанции сослался на отсутствие доказательств, свидетельствующих о том, что совершенное деяние создало существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и повлекло негативные последствия, в том числе, в виде занижения или сокрытия налоговой базы и налогов, учел факт надлежащей уплаты Обществом налога на доходы в полном объеме, а также раскаяние Общества и оказание содействия налоговому органу в установлении всех обстоятельств нарушения (подпункты а), г) пункта 1 статьи 4.2 КоАП ПМР).

Однако суд не учел, что отсутствие вредных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения.

Существенное нарушение охраняемых общественных отношений заключается в данном случае не в наступлении каких-либо материальных последствий, а в несоблюдении требований законодательства о бухгалтерском учете и нарушении одного из принципов бухгалтерского учета о необходимости достоверного отражения имущественного положения организации (пункт 1 статьи 1, пункт 3 статьи 3 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности»), направленного на предупреждение и пресечение последующей реализации ТМЦ без отражения полученного дохода и без уплаты соответствующих налоговых и иных обязательных платежей.

Санкция пункта 5 статьи 15.12 КоАП ПМР устанавливает размер штрафа за неоприходование ТМЦ соответствующий 1 размеру стоимости неоприходованных ТМЦ без альтернативной возможности назначения более мягкого наказания, что свидетельствует об особой правовой защите отношений в сфере бухгалтерского учета и придании большого

значения достоверному отражению хозяйственной деятельности организации и результатов такой деятельности в бухгалтерском учете.

Согласно пункту 28 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР «О некоторых вопросах, связанных с применением КоАП ПМР», утвержденного Постановлением № 4 от 25 апреля 2014 г., квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также учитывая количество неоприходованной алкогольной продукции - 109 бутылок согласно Приложения № 1 к Акту проверки, вывод суда о малозначительности совершенного правонарушения - только по мотиву отсутствия вреда и раскаяния в содеянном не может признаваться справедливым (статья 1.6 КоАП ПМР), не соответствует целям административного наказания (статья 3.1. КоАП ПМР).

Оснований для признания правонарушения малозначительным в соответствии с подпунктом с) статьи 1.2 КоАП ПМР, освобождения Общества от ответственности и прекращения производства по делу, как это предусмотрено статьей 2.16, подпунктом б) части второй пункта 1 статьи 30.11 КоАП ПМР у суда не имелось.

Вышеуказанное является основанием к отмене решения суда в силу подпункта 4) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР, подпункта г) пункта 1 статьи 31.7 КоАП ПМР.

Поскольку с учетом положений статьи 151 АПК ПМР во взаимосвязи со статьей 30.18, пунктом 1 статьи 31.7 КоАП ПМР, арбитражный суд кассационной инстанции не наделен полномочиями на принятие нового решения, которым усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено решение суда первой инстанции, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, установить круг обстоятельств, составляющих предмет доказывания по рассматриваемой категории дел, в соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР, статьей 27.1 КоАП ПМР и постановить решение в соответствии с требованиями закона.

За рассмотрение Арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности взимание государственной пошлины действующим законодательством ПМР не предусмотрено.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 3) статьи 151, подпунктом 4) пункта 1 статьи 152, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, подпунктом г) пункта 1 статьи 31.7 КоАП ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР,

Постановил:

Кассационную жалобу Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району удовлетворить.

Решение Арбитражного суда ПМР от 11 июля 2023 г. по делу № 669/23-04 отменить и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская

