

исх. №

от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
кассационной инстанции Арбитражного суда**

«26» июля 2023 г.

Дело №65/23-02к

г. Тирасполь

по делу №635/22-09

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО «Ромарио» на определение Арбитражного суда ПМР от 21 июня 2023 года по делу №635/23-09 (судья Шевченко А.А.) о возвращении заявления общества с ограниченной ответственностью «Ромарио» (г. Тирасполь, ул. Курчатова, д. 60) о признании незаконными действий (бездействия), решений Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 октября, 101), при участии представителей:

ООО «Ромарио» – Поповского С.Г., Лысенко Ю.Ю. по доверенности от 06 июля 2023 года,

Налоговой инспекции по г. Тирасполь – Каушан А.Г. по доверенности №01-12-14638 от 08 декабря 2022 г., Габужа Т.В. по доверенности №01-12-23 от 09 января 2023 года,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Ромарио» (далее –ООО «Ромарио», Общество, податель кассационной жалобы) обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании незаконными действий (бездействия), решений Налоговой инспекции по г.Тирасполь.

Определением от 21 июня 2023 г. по делу №635/23-09 суд возвратил поданное заявление на основании подпункта г) пункта 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса ПМР.

ООО «Ромарио», не согласившись с принятым определением, подало кассационную жалобу, в которой просит обжалуемое определение суда отменить и передать дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

11 июля 2023 г. кассационная жалоба Общества принята кассационной инстанцией Арбитражного суда ПМР к своему производству.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 26 июля 2023 г. Полный текст Постановления изготовлен 01 августа 2023 г.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **ООО «Ромарио»** находит определение суда незаконным, необоснованным и подлежащим отмене ввиду следующих обстоятельств. По мнению кассатора, суд первой инстанции вынес обжалуемое определение без указания на основания своих действий, а именно, без указания нормы процессуального закона, регламентирующего условия и порядок возврата поданных заявителем документов. Возврат заявления регламентирован статьей 97 АПК ПМР, пункт 1 которой предписывает возврат заявления только с приложенными документами. При таких обстоятельствах, возврат заявления судом без приложенных к нему документов, с точки зрения подателя жалобы,

демонстрирует, что судом не совершено действие, предусмотренное пунктом 1 статьи 97 АПК ПМР, что лишило заявителя возможности повторного обращения в суд с приложением невозвращенных документов (пункт 4 статьи 97 АПК ПМР).

Суд первой инстанции в качестве причины возвращения заявления указал на то, что не все копии документов, приложенных заявителем, надлежащим образом заверены. При этом, суд только в самом обжалуемом определении разъяснил, что должно пониматься под словосочетанием «надлежащим образом заверены». Вывод суда о том, что приложенные документы надлежащим образом не заверены, не соответствует обстоятельствам дела, поскольку таковые были заверены Налоговой инспекцией по г. Тирасполь и С.Г. Поповским, обладающим нотариально заверенной доверенностью, что согласно подпункту 3) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР, является достаточным основанием к отмене обжалуемого определения суда о возврате заявления Общества.

С точки зрения ООО «Ромарио», суд первой инстанции, формально сославшись на пункты 1, 2 статьи 41 АПК ПМР, не принял приложенную к заявлению копию нотариально удостоверенную доверенность от 17 мая 2023 года в качестве подтверждения полномочий С.Г. Поповского и Ю.Ю. Лысенко на представление интересов заявителя. Вместе с тем, кассатор отмечает, что ранее, 07 июня 2023 года, при рассмотрении заявлений НИ по г.Тирасполь о привлечении к административной ответственности ООО «Ромарио» по делам №600/23–09, №606/23–09 суд признал вышеназванную доверенность в качестве доверенности, подтверждающей полномочия С.Г. Поповского и Ю.Ю. Лысенко на представление интересов заявителя, что, по мнению кассатора, указывает на чрезмерно проявленный формализм и предвзятость суда.

Согласно дополнению к кассационной жалобе, озвученному в судебном заседании, кассатор посчитал необходимым обратить внимание суда кассационной инстанции на то, что, определяя в обжалуемом судебном акте требования к надлежаще заверенной копии, суд первой инстанции применил нормы ГОСТ ПМР «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов», утвержденный Распоряжением Администрации Президента ПМР №234 р/а от 16 ноября 2001 года, который, в свою очередь, был признан утратившим силу Распоряжением Президента ПМР №5 от 22 января 2022 года.

На основании вышеизложенного, податель кассационной жалобы просил определение о возврате поданного заявления от 21 июня 2023 г. отменить и передать дело на рассмотрение суда первой инстанции.

Представители **ООО «Ромарио»** в судебном заседании поддержали доводы кассационной жалобы и дополнения к ней в полном объеме, просили таковую удовлетворить.

Представители **Налоговой инспекции по г. Тирасполь** правом на представление письменного отзыва по существу кассационной жалобы в порядке статьи 143 АПК ПМР не воспользовались, в судебном заседании просили суд кассационной инстанции оставить кассационную жалобу ООО «Ромарио» без удовлетворения, определение суда первой инстанции от 21 июня 2023 г.– без изменения.

**Кассационная инстанция арбитражного суда**, изучив материалы дела, выслушав доводы участников судебного разбирательства, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР законность и обоснованность судебного акта в полном объеме, не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены определения исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса ПМР (далее АПК ПМР) заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Реализация защиты нарушенных прав заинтересованным лицом возможна путем подачи искового заявления либо заявления при условии соблюдения правил, предусмотренных АПК ПМР.

Статья 130-11 АПК ПМР содержит требования к заявлению о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Согласно пункту 1 приведенной нормы, заявление о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными должно соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 91, за исключением требований, перечисленных в подпунктах ж), з) пункта 2 статьи 91, статьей 92, статьей 93 настоящего Кодекса.

В заявлении, согласно подпункту в) пункта 1 статьи 130-11 АПК ПМР, должны быть также указаны права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом, решением и действием (бездействием).

В соответствии с подпунктом г) части первой статьи 93 АПК ПМР к заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основываются заявленные требования.

Пункт 2 статьи 130-11 АПК ПМР устанавливает необходимость приложения к заявлению документов, указанных в статье 93 настоящего Кодекса, а также копии оспариваемого акта, решения.

Письменные доказательства согласно пункту 2 статьи 52 АПК ПМР представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Как следует из пунктов 1, 2 статьи 96-1 АПК ПМР Арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, установленных статьями 91, 92 и 93 настоящего Кодекса, либо с нарушением иных требований, установленных настоящим Кодексом к исковому заявлению (заявлению), выносит определение об оставлении заявления без движения.

Если не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления заявления без движения, в срок, установленный в определении суда, арбитражный суд, в силу пункта 3 статьи 96-1, подпункта г) пункта 1 статьи 97 АПК ПМР, возвращает заявление и приложенные к нему документы.

Как усматривается из материалов дела, ООО «Ромарио» обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании незаконными действий (бездействия), решений Налоговой инспекции по г.Тирасполь.

Определением Арбитражного суда ПМР от 06 июня 2023 г. заявление оставлено без движения в связи с несоблюдением при его подаче в Арбитражный суд ПМР требований, установленных подпунктом в) части второй пункта 1 статьи 130-11, подпунктом а) части первой статьи 93, подпунктом г) статьи 93 во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 52 АПК ПМР.

А именно, в поданном ООО «Ромарио» заявлении не было указано, какие права и интересы заявителя нарушены оспариваемыми действиями, решениями, не приложен документ, подтверждающий оплату в полном объеме государственной пошлины, приложенные заявителем копии документов не заверены надлежащим образом (представляют собой копии с копий, отсутствует указание сведений о лице, заверившем приложение к заявлению), не приложена доверенность, подтверждающая право представителей Общества на подписание заявления, как это требуется в силу статьи 42 АПК ПМР.

Судом было предложено заявителю устранить выявленные несоответствия заявления требованиям АПК ПМР в срок до 20 июня 2023 г. включительно.

ООО «Ромарио», в целях устранения недостатков заявления, направило 20 июня 2023 г. в Арбитражный суд ПМР заявление, копии документов, в том числе доверенности, квитанцию об оплате государственной пошлины.

Оспариваемым определением от 21 июня 2023 г. суд первой инстанции возвратил заявление в связи с неустранением обстоятельств, послуживших основанием оставления заявления без движения. При этом суд указал, что поступившие во исполнение определения суда документы в нарушение подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 52 АПК ПМР также не заверены надлежащим образом, а именно, требование Налоговой инспекции по г.Тирасполь от 01 марта 2023 г. № 01-12-3079, копия объяснения от 17 марта 2023 г., заверены Поповским С.Г., а не органом, его создавшим -Налоговой инспекцией по г.Тирасполь.

Кроме того, как указал суд первой инстанции, в нарушение части второй статьи 93 во взаимосвязи с пунктами 1, 2 статьи 41 АПК ПМР, не представлена надлежащим образом оформленная доверенность от имени юридического лица за подписью ее руководителя с приложением печати этой организации, подтверждающая подписание заявления в соответствии с пунктом 1 статьи 91 АПК ПМР уполномоченным лицом.

Суд кассационной инстанции находит законными, основанными на пунктах 1,2 статьи 130-11, пункте 1 статьи 91, подпунктах а), г) части первой, части второй статьи 93 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 52 АПК ПМР, содержащиеся в определении от 06 июня 2023 г. об оставлении заявления без движения требования суда первой инстанции о необходимости указания прав и интересов заявителя, нарушенных оспариваемыми действиями, решениями, о необходимости приложения документа, подтверждающего оплату в полном объеме государственной пошлины, о представлении заверенных надлежащим образом копий документов, доверенности, подтверждающей право представителей Общества на подписание заявления, как это требуется в силу статей 41, 42 АПК ПМР.

Соответственно, правомерным является и возвращение судом первой инстанции в соответствии с подпунктом г) пункта 1 статьи 97 АПК ПМР заявления, как следствие невыполнения законного требования суда в установленный срок.

Так, согласно пункту 43 Государственной системы документационного обеспечения управления в ПМР, принятой в целях установления единых требований работы с документами, как в органах государственной власти, так и на предприятиях, в учреждениях и организациях (независимо от форм собственности) (Приложение 1 к Приказу Государственной службы управления документацией и архивами ПМР от 15 января 2008 года № 2), на который сослался суд первой инстанции в оспариваемом определении, заверение копии документа производится для придания ей юридической силы.

Организация может выдать копии только тех документов, которые создаются в самой организации (положение это не распространяется на архивные учреждения и нотариат).

Указанный правовой акт действует, юридическую силу не утратил.

Поскольку требование Налоговой инспекции по г.Тирасполь от 01 марта 2023 г. № 01-12-3079 и отобранное сотрудником Налоговой инспекции объяснение от 17 марта 2023 г. не созданы ООО «Ромарио», следовательно, копии таковых, подлежали заверению создавшим их лицом (Налоговой инспекцией по г.Тирасполь), а не представителями ООО «Ромарио».

При таких данных суд первой инстанции правомерно посчитал, что представленные копии документов не заверены уполномоченным лицом надлежащим образом.

Более того, суду так и не была представлена доверенность от имени ООО «Ромарио», подтверждающая право представителей на подписание заявления, оформленная с соблюдением требований, установленных пунктам 1, 2 статьи 41, статьей 42 АПК ПМР, пунктом 5 статьи 201 Гражданского кодекса ПМР, а именно, за подписью руководителя Общества или иного лица, уполномоченного на это ее учредительными документами, с приложением печати этой организации.

При вышеуказанных обстоятельствах у суда первой инстанции на основании части второй пункта 3 статьи 96-1, подпункта г) пункта 1 статьи 97 АПК ПМР имелись все законные основания для возврата заявления ООО «Ромарио», поданного в Арбитражный суд ПМР с нарушением требований, установленных АПК ПМР.

Доводы кассатора о том, что оспариваемое определение вынесено без указания процессуальной нормы, регламентирующей условия и порядок возврата заявления несостоятельны. Суд первой инстанции правильно руководствовался приведенным в оспариваемом определении от 21 июня 2023 г. подпунктом г) пункта 1, пунктами 2-4 статьи 97 АПК ПМР.

В обжалуемом определении суд первой инстанции также сослался на пункт 3.25. Государственного стандарта ПМР «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов», утвержденного Распоряжением Администрации Президента ПМР

от 16 ноября 2001 г. № 234 р/а, согласно которому «при заверении копии документа ниже реквизита «подпись» должны проставляться: заверительная надпись «верно», должность лица, заверившего копию, личная подпись, расшифровка подписи». При этом, данный подзаконный акт Распоряжением Администрации Президента ПМР от 22 января 2022 г. № 5 р/а признан утратившим силу.

Вместе с тем, указанное обстоятельство не может в силу подпункта 4) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР являться основанием к отмене определения суда о возврате заявления ввиду того, что при принятии судебного акта суд первой инстанции применил подлежащую применению норму права, регламентирующую возврат заявления, а именно, статью 97 АПК ПМР. При этом имелись предусмотренные законом (подпунктом г) пункта 1 статьи 97 АПК ПМР) основания для возврата заявления.

Также правильно судом применены и положения статей 39, 41, 52, 91, 93, 128, 130-11 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, пункт 43 Государственной системы документационного обеспечения управления в ПМР.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о подаче ООО «Ромарио» заявления с соблюдением требований, установленных статьей 130-11 АПК ПМР и отсутствии у суда первой инстанции оснований для возврата заявления на основании части второй пункта 3 статьи 96-1, подпункта г) пункта 1 статьи 97 АПК ПМР.

Неприложение к определению о возврате заявления всех поданных заявителем документов не может являться основанием к отмене законного и обоснованного определения суда. В любом случае возвращенные документы подлежали представлению Обществом в суд кассационной инстанции, как приложение к кассационной жалобе. Подлинные же документы, имеющиеся в деле, могут быть возвращены в соответствии со статьей 53 АПК ПМР по ходатайству представивших лиц.

Остальные доводы Общества, не свидетельствуют о допущении судом нарушений норм процессуального права, являющихся основанием к отмене определения.

Так, основанием к отмене судебного акта, в силу пункта 2 статьи 152 АПК ПМР, может являться нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Вместе с тем, нарушений норм процессуального права, повлекших вынесение неправильного определения, судом первой инстанции не допущено.

Каких-либо аргументов, которые имели бы юридическое значение при вынесении судебного акта, влияли бы на оценку законности и обоснованности обжалуемого судебного акта, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем, удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьями 153, 155, 139, 149 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Оставить Определение Арбитражного суда ПМР от 21 июня 2023 года по делу № 635/23-09 о возвращении заявления ООО «Ромарио» о признании незаконными действий (бездействий), решений Налоговой инспекции по г.Тирасполь без изменения, а кассационную жалобу ООО «Ромарио» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР**

**Е.В.Качуровская**