

исх. № _____
от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в удовлетворении заявления об отводе судьи кассационной инстанции

« 26 » июля 20 23 г.

Дело № 65/23-02к

г. Тирасполь

Заместитель Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловская О.А., рассмотрев заявление об отводе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., заявленное представителем ООО «Ромарио» по доверенности от 06.07.2023г. - Поповским С.Г. и Лысенко Ю.Ю. в рамках производства по делу №65/23-02к, возбужденному по кассационной жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Ромарио» (г. Тирасполь, ул. Курчатова, д. 60) на определение Арбитражного суда ПМР от 21 июня 2023 года по делу №635/23-09 (судья Шевченко А.А.) о возвращении заявления общества с ограниченной ответственностью «Ромарио» о признании незаконными действий (бездействия), решений Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 октября, 101),

Установил: Общество с ограниченной ответственностью «Ромарио» (далее – ООО «Ромарио», заявитель) обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании незаконными действий (бездействия), решений Налоговой инспекции по г. Тирасполь.

Определением Арбитражного суда ПМР от 21 июня 2023 года заявление ООО «Ромарио» возвращено заявителю на основании подпункта г) пункта 1 статьи 97 АПК ПМР.

Не согласившись с вынесенным определением, ООО «Ромарио» подало кассационную жалобу, которая принята к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е. В. и назначена к рассмотрению на 26 июля 2023 года (Определение от 11.07.2023г.).

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании ООО «Ромарио» в лице представителей Поповского С.Г. и Лысенко Ю.Ю. заявлен отвод судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В. от участия в рассмотрении дела, возбужденного по кассационной жалобе указанного Общества.

В качестве основания для отвода заявителями указано, что 25 июля 2023 года судья кассационной инстанции Качуровская Е.В. отказала в удовлетворении отвода, заявленного судье Цыганаш Т.И. в рамках производства по делу №698/23-06. По мнению представителей ООО «Ромарио» указанное действие судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В. выходит за рамки простых процессуальных

нарушений и свидетельствуют о том, что «...было допущено нарушение принципов справедливого судебного разбирательства, гарантированного статьей 6 Конвенции [Конвенции о защите прав человека], которое является настолько тяжким, что составляет сведение на нет или уничтожение самой сущности права, гарантированного этой статьей. Указанные действия, полагают заявители, невозможно объяснить ничем иным, кроме как ее заинтересованностью в исходе дела на стороне Налоговой инспекции по г. Тирасполь.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 25, подпунктом 2) пункта 1 статьи 15 АПК ПМР, Поповский С.Г. и Лысенко Ю.Ю., как представители ООО «Ромарио», заявили отвод судьи по причине наличия, с их точки зрения, очевидных обстоятельств, которые вызывают объективные сомнения в ее беспристрастности.

Согласно протоколу судебного заседания от 26 июля 2023 г., представители НИ по г. Тирасполь возражали против удовлетворения заявления об отводе, т.к. не усматривают оснований для отвода судьи кассационной инстанции.

Заместитель Председателя арбитражного суда, рассмотрев заявление об отводе судьи в порядке статьи 19 АПК ПМР, не усматривает оснований для его удовлетворения, исходя из следующего.

Пункт 1 статьи 15 АПК ПМР содержит исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу и (или) самоотводу.

В соответствии подпунктом 2) пункта 1 указанной статьи, на который ссылаются заявители в обоснование заявления об отводе, судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу и (или) самоотводу, если он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности.

В силу положений пункта 1 статьи 45 АПК ПМР, лицо заявившее отвод судье по указанному основанию обязано привести конкретные факты, свидетельствующие о заинтересованности и не беспристрастности судьи, а также представить соответствующие тому доказательства.

В данном случае, как следует из заявления представителей ООО «Ромарио» об отводе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., заявители полагают, что имеются обстоятельства, вызывающие сомнения в ее беспристрастности.

Беспристрастность есть ни что иное как свойство лица, принимающего решение, характеризующее отсутствие у него приверженности к одному из возможных вариантов или к одной из заинтересованных в решении сторон.

Соответственно, помимо прямо поименованных в норме обстоятельств, как то: личная, прямая или косвенная заинтересованность в исходе дела, к числу обстоятельств, которые могут вызвать сомнение в беспристрастности судьи, возможно относить дружественные либо неприязненные отношения с кем-либо из лиц, участвующих в деле, материальную, служебную либо иного рода зависимость родственников судьи от кого-либо из лиц, участвующих в деле, факты, свидетельствующие о предвзятости и необъективности, проявившиеся в тех или иных действиях и решениях по делу.

Между тем, в представленном заявлении об отводе не приведено каких-либо обстоятельств, вызывающих сомнения в беспристрастности судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В.

Само по себе участие судьи при рассмотрении иного дела, в котором участвовали те же лица, равно как и его суждения, выводы, правовые позиции, изложенные в судебных актах, постановленных при рассмотрении им другого дела с участием тех же лиц, не свидетельствуют и не могут свидетельствовать о предвзятости и необъективности судьи, поскольку такие действия судьи обусловлены необходимостью исполнения возложенной на него обязанности по осуществлению правосудия, посредством разрешения

подведомственных арбитражному суду дел и принятия судебных актов, в соответствии с требованиями норм АПК ПМР.

При таких обстоятельствах, отказ судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В. в удовлетворении заявления об отводе судьи по делу №698/23-06, а равно в виду не приведения заявителем иных фактов, объективно свидетельствующих о личной прямой или косвенной заинтересованности судьи кассационной инстанции в исходе дела, возбужденного по кассационной жалобе ООО «Ромарио» либо о наличии иных обстоятельств, которые могут вызвать сомнение в ее беспристрастности, и, как следствие, не представления тому доказательств, судья, заместитель Председателя Арбитражного суда ПМР Шидловская О.А., не усматривает оснований для удовлетворения заявления представителей ООО «Ромарио» об отводе судьи по делу №65/23-02к на основании подпункта 2) пункта 1 статьи 15 АПК ПМР.

Вследствие этого заместитель Председатель Арбитражного суда, руководствуясь статьями 19, 128 АПК ПМР,

Определил:

В удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью «Ромарио» об отводе судьи, заместителя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В. - отказать.

Настоящее определение обжалованию не подлежит и вступает в законную силу немедленно.

заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская