

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

24 июля 2023 г.

№ 70/23-08к

г. Тирасполь

по делу № 617/23-09

Кассационная инстанция Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства внутренних дел Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Манойлова, 68) на решение Арбитражного суда ПМР от 29 июня 2023 года по делу №617/23-09 (судья Шевченко А.А.), возбужденному по заявлению Министерства внутренних дел Приднестровской Молдавской Республики о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Старт-Арт» (г. Бендеры, ул. Ленина, д. 20 «б», кв. 12) к административной ответственности, при участии представителей МВД ПМР – Коломинчук А.А. (по доверенности от 20.06.2023г. №03/1649) и Радовской А.С. (по доверенности от 14.12.2022г. №03/9717), в отсутствие представителя ООО «Старт-Арт», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (уведомление о вручении почтового отправления №3/217 от 13.07.2023г.),

**установил:** Министерство внутренних дел Приднестровской Молдавской Республики (далее – административный орган, МВД ПМР, податель жалобы) обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, суд) с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Старт-Арт» (далее – ООО «Старт-Арт»; Общество; лицо, привлекаемое к административной ответственности) к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 14.1 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР).

Решением от 29 июня 2023 года заявление МВД ПМР суд оставил без удовлетворения и прекратил производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Стар-Арт» на основании подпункта а) пункта 1 статьи 24.5 КоАП ПМР, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Административный орган, не согласившись с принятым решением, подал кассационную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда ПМР от 29 июня 2023 года по делу №617/23-09 отменить и принять новое решение, которым заявление МВД ПМР удовлетворить, привлечь к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 14.1 КоАП ПМР ООО «Старт-Арт» и подвергнуть данное юридическое лицо административному наказанию в виде административного штрафа в пределах санкции пункта 3 статьи 14.1 КоАП ПМР.

13 июля 2023 года кассационная инстанция Арбитражного суда ПМР приняла такую же к своему производству и назначила дело к судебному разбирательству на 24 июля 2023 года, о чем вынесла соответствующее определение.

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании при проверке явки лиц, участвующих в деле (ст. 104 АПК ПМР), установлено, что явившийся в качестве представителя ООО «Старт-Арт» гражданин, не предоставил суду документ, удостоверяющий его личность, в виду чего не смог подтвердить, что является лицом, уполномоченным на представление интересов названного Общества на основании доверенности от 14 июня 2023 года.

С учетом изложенного суд посчитал, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, в судебное заседание не явилось, будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства (уведомление о вручении почтового отправления №3/217 от 13.07.2023г.). При таких обстоятельствах, руководствуясь статьей 108, пунктом 6 статьи 130-16, статьей 147 АПК ПМР кассационная жалоба рассмотрена 24 июля 2023 года в отсутствие ООО «Старт-Арт». Полный текст Постановления изготовлен 27 июля 2023 года.

**МВД ПМР**, ссылаясь на подпункты 3 и 4 пункта 1 статьи 152 АПК ПМР, считает, что решение суда первой инстанции носит незаконный и необоснованный характер. По мнению подателя жалобы, судом были допущены следующие нарушения при постановлении обжалуемого решения.

1) Суд в решении не мотивировал выводы о том, что **МВД ПМР** составило протокол о выявленном административном правонарушении ООО «Старт-Арт» по пункту 3 статьи 14.1 КоАП ПМР с нарушением срока, а также не мотивировал, почему это нарушение носит «существенный характер» и не позволяет или не позволило суду «всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело».

2) Выводы суда о том, что о факте совершения ООО «Старт-Арт» административного правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 14.1 КоАП ПМР, должностному лицу **МВД ПМР** стало известно 07 апреля 2023г. (в части несоблюдения пп. ж) п.14 «Положения о лицензировании деятельности по оказанию услуг по трудоустройству граждан ПМР за пределами территории ПМР», утверждённого Постановлением Правительства ПМР от 11 июня 2020 года № 199), а в части несоблюдения требований пп. в) п.14 Положения - начиная с даты поступления обращения Шаповаловой И.В. в **МВД ПМР** – надуманы и необоснованны.

Так, административный орган полагает, что выводы суда о прошедшем «столь длительного периоде времени между датой составления протокола и моментом выявления правонарушения» опровергаются обстоятельствами дела и материалами проверки. Также в результате проверки были выявлены нарушения требований подпункта ж) пункта 14 Положения, допущенные ООО «Старт-Арт», и лишь после завершения проверки всем нарушениям ООО «Старт-Арт» в совокупности была дана надлежащая правовая оценка и ее итогом стало составление **МВД ПМР** протокола об административном правонарушении.

Суд в своем решении никак не мотивировал то, почему он не принял во внимание доводы представителя заявителя о сроке проведения проверки, об обоснованном продлении срока проверки до 2х месяцев по мотивированному рапорту, о дополнительных опросах иных лиц и т.д.

3) Суд в своём решении сам себе противоречит, указывая на то, что **МВД ПМР** было еще в апреле 2023 г. известно о допущенных нарушениях со стороны ООО «Старт-Арт» требований подпунктов в), ж) пункта 14 Положения, то есть констатируется факт совершенного ООО «Старт-Арт» административного правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 14.1 КоАП ПМР (совершение которого, кстати, полностью признал в суде директор ООО «Старт-Арт»), при этом прекращает производство по делу об административном правонарушении за отсутствием события правонарушения.

4) Судом необоснованно применена часть 1 пункта 13 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР от 25 апреля 2014г. № 4 «Об утверждении разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР «О некоторых вопросах, связанных с применением норм кодекса ПМР об административных правонарушениях» постольку, поскольку Арбитражный суд ПМР в решении не высказался насчет оговорки «при условии, что указанные нарушения

носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело».

Суд в своём решении не указал на те последствия, которые, по его мнению, повлекло допущенное МВД ПМР нарушение в сроках составления протокола.

5) Фактически суд, вопреки правовой норме пункта 4 статьи 51 АПК ПМР, пришел к абсолютно голословному выводу о том, что протокол является «доказательством, полученным с нарушением порядка производства процессуального действия», доказательством, полученным «с нарушением закона» (п.5 ст. 27.2 КоАП ПМР) и, вследствие этого, признал его не имеющим юридической силы, ввиду чего он не может быть положен в основу решения по делу.

На основании изложенного представители административного органа, поддержав в ходе судебного заседания доводы кассационной жалобы, просили таковую удовлетворить.

**Лицо, привлекаемое к административной ответственности**, воспользовалось правом на представление письменного отзыва по существу кассационной жалобы, согласно которому считает решение суда от 29 июня 2023 года законным и обоснованным, постановленным в полном соответствии с положениями административного и арбитражно-процессуального закона, в то время, как доводы кассационной жалобы оценивает как несостоятельные, содержащие в себе внутренние противоречия и основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права.

По мнению ООО «Старт-Арт» в обжалуемом решении отражены исследованные в ходе судебного разбирательства письменные доказательства, из содержания которых, по мнению Общества, следует, что момент выявления МВД ПМР факта совершения административного правонарушения – 07 апреля 2023 года. Ссылаясь на данное обстоятельство, лицо, привлекаемое к административной ответственности, считает, что в решении судом правомерно указано, что длительный период времени, прошедший между датой составления протокола и моментом выявления правонарушения, свидетельствует о нарушении процессуального порядка привлечения к административной ответственности, последствия которого не могут быть устранены судом при рассмотрении дела.

ООО «Старт-Арт» не согласно и с иными доводами кассационной жалобы МВД ПМР, указывая на то, что в решении судом дана оценка доводам представителя административного органа о том, что срок проверки продлевался и должностное лицо исходило из возможности составления протокола, оценивая их как доводы, которые не могут быть признаны судом основанными на положениях действующего законодательства.

Полагая, что протокол об административном правонарушении является доказательством события административного правонарушения как такового, лицо, привлекаемое к административной ответственности, отмечает, что суд пришел к верному выводу о том, что протокол был составлен с нарушением процессуальных сроков и не может быть признан допустимым доказательством, в виду чего суд пришел к верному выводу об отсутствии события административного правонарушения и необходимости прекращения производства по делу.

На основании изложенного ООО «Старт-Арт» просит Решение Арбитражного суда ПМР от 29 июня 2023 года по делу №617/23-09 оставить без изменения, а кассационную жалобу МВД ПМР – без удовлетворения.

**Суд кассационной инстанции**, изучив материалы дела, заслушав позицию представителей административного органа и принимая во внимание отзыв лица, привлекаемого к административной ответственности, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы, а равно проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме в порядке статьи 149 АПК ПМР, усматривает основания для частичного удовлетворения кассационной жалобы МВД ПМР, а также для отмены решения суда первой инстанции и передачи дела на новое рассмотрение, исходя из следующего.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, 24 мая 2023 года о/у отдела БКиДП УБЭПиК МВД ПМР ст. лейтенантом Коломинчук А.А. в отношении ООО «Старт-Арт» был составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена пунктом 3 статьи 14.1 КоАП ПМР.

Из содержания названного протокола усматривается, что 28 июня 2022 года на территории г. Бендеры, ООО «Старт-Арт», действуя в интересах иностранных рекрутинговых компаний с целью извлечения выгоды, осуществило в июне-июле 2022 года на основании заключенного договора № 28/06/22/1 от 28 июня 2022 года с Шаповаловой И.В., а также акта выполненных работ по договору оказания услуг по содействию в поиске работы за рубежом № 28/06/22/01 от 28 июня 2022 года, деятельность по предоставлению гражданке Шаповаловой И.В. перечня услуг, в том числе информационного характера, конечной целью которых являлось трудоустройство за пределами ПМР, с нарушением обязательных условий и требований, установленных подпунктами в), ж) пункта 14 Положения «О лицензировании деятельности по оказанию услуг по трудоустройству граждан ПМР за пределами ПМР», утвержденного Постановлением Правительства ПМР от 11 июня 2020 года №199 (далее – Положение).

Поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 23.1 КоАП ПМР дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, пунктом 3 статьи 14.1 КоАП ПМР, совершенных юридическими лицами, рассматривают судьи арбитражного суда, МВД ПМР обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении ООО «Старт-Арт» к административной ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 14.1 КоАП ПМР.

Судом первой инстанции отказано в удовлетворении заявления МВД ПМР о привлечении ООО «Старт-Арт» к административной ответственности в пределах санкции, предусмотренной пунктом 3 статьи 14.1 КоАП ПМР и прекращено производство по делу в силу подпункта а) пункта 1 статьи 24.5 КоАП ПМР ввиду отсутствия события правонарушения.

При это суд посчитал, что период времени, прошедший между датой составления протокола и моментом выявления правонарушения, является длительным. В виду этого, ссылаясь на пункт 1 статьи 29.6 КоАП ПМР, пункт 13 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утвержденного Постановлением Пленума от 25 апреля 2014 года № 4, суд заключил, что административным органом при производстве по делу об административном правонарушении допущено нарушение процессуальных требований, последствия которого не могут быть устранены при рассмотрении дела.

Применяя пункты 2-5 статьи 27.2 КоАП ПМР суд пришел к выводу, что протокол об административном правонарушении является доказательством, полученным с нарушением закона, а именно - с нарушением порядка производства процессуального действия. Вследствие этого сделал вывод об отсутствии события административного правонарушения (осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), предусмотренного пунктом 3 статьи 14.1. КоАП ПМР, о совершении которого в отношении ООО «Старт-арт» составлен протокол об административном правонарушении от 24 мая 2023 года, отказал в удовлетворении требования административного органа и прекратил производство по делу.

Указанные выводы суда первой инстанции, по мнению кассационной инстанции, являются преждевременными, не основанными на нормах права и материалах дела.

Так, согласно пункту 6 статьи 130-16 АПК ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании устанавливает, в том числе, имелось ли событие административного правонарушения, имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

Пунктом 1 статьи 27.2 КоАП ПМР предусмотрено, что наличие события административного правонарушения устанавливается на основании фактических данных, являющихся доказательствами по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 2 настоящей статьи фактические данные, являющиеся доказательствами по делу об административном правонарушении, устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями

потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Суд, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, как закреплено в статье 27.11 КоАП ПМР, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона, в том числе с нарушением порядка производства процессуального действия (пп. г) п.3 ст. 27.2 КоАП ПМР).

Доказательства, полученные с нарушением закона, согласно пункту 5 статьи 27.2 КоАП ПМР, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу решения по делу, а также использоваться при доказывании любого обстоятельства дела.

Согласно материалам дела МВД ПМР в качестве доказательств наличия в действиях ООО «Старт-Арт» признаков правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 14.1 КоАП ПМР, наряду с Протоколом об административном правонарушении от 24 мая 2023 года были представлены копии следующих документов: лицензии ООО «Старт-Арт» №0025205 от 16 апреля 2021 года; запроса и ответа КПУ МВД ПМР от 04 апреля 2023 года и от 06 апреля 2023 года, соответственно; договора оказания услуг по содействию в поиске работы за рубежом № 28/06/22/1 от 28 июня 2022 года, заключенного с Шаповаловой И.В.; акта выполненных работ по договору оказания услуг по содействию в поиске работы за рубежом № 28/06/22/01 от 28 июня 2022 года; договора № 7И/21-09-08 о подключении к электронной системе от 08 сентября 2023 года с приложением № 1; объяснения Шаповаловой И.В. от 29 марта 2023 года; объяснения Петренко Н.Н. от 12 апреля 2023 года; объяснения Шаповаловой И.В. от 13 апреля 2023 года; объяснения Буларга Ю.А. от 18 апреля 2023 года; договоров о сотрудничестве (партнерстве) с иностранными нанимателями CZAJKAGLOBALSP. Z O.O», «BOTIF Sp. Z o.o.», «JOBLLLEGRO sp. z o.o.», «OLFY Sp. z o.o.» и «XENIA-TRAVEL» SRL.

Суд первой инстанции, оценивая Протокол об административном правонарушении от 24 мая 2023 года и посчитав, что таковой составлен с нарушением пункта 1 статьи 29.6 КоАП ПМР, а именно с нарушением срока для его составления, пришел, по мнению кассационной инстанции, к преждевременным выводам об отсутствии события административного правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 14.1 КоАП ПМР и о наличии основания для прекращения производства по делу (пп.а) ч.1 ст. 24.5. КоАП ПМР), поскольку судом не была произведена оценка иных имеющихся в деле доказательств, как это предусмотрено статьями 51 АПК ПМР и 27.11 КоАП ПМР.

Мотивируя отказ МВД ПМР в удовлетворении заявления о привлечении ООО «Старт-Арт» к административной ответственности, суд первой инстанции сослался лишь на положения части первой пункта 13 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утвержденного Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР от 25 апреля 2014 года №4 (далее – Разъяснение), согласно которой нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП ПМР, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (п.2 ст. 130-17 АПК ПМР) при условии, что указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При этом суд, как обоснованно указало в кассационной жалобе МВД ПМР, не отразил в мотивировочной части решения по каким основаниям он посчитал, что составление Протокола об административном правонарушении 24 мая 2023 года является существенным процессуальным нарушением и не позволяет суду всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Помимо прочего, судом первой инстанции проигнорировано положение части третьей пункта 13 Разъяснения, в соответствии с которым суд, установив при рассмотрении дела несоответствие между датой составления протокола и моментом выявления правонарушения, оценивает это обстоятельство с учетом необходимости обеспечения административным органом лицу, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, гарантий, предусмотренных статьей 29.3 КоАП ПМР.

Из мотивировочной части оспариваемого решения не усматривается, что суд, установив якобы наличие несоответствия между датой составления протокола и моментом выявления правонарушения, выяснял вопрос о том были или нет обеспечены административным органом ООО «Старт-Арт» гарантии, предусмотренные статьей 29.3 КоАП ПМР.

При таких обстоятельствах Решение Арбитражного суда ПМР от 29 июня 2023 года по делу №617/23-09 принято при неполном выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанности имеющих значение для дела обстоятельств, которые арбитражный суд считал установленными и при неправильном применении норм процессуального права, что в силу требований подпунктов 1) 2) и 4) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР и подпункта г) пункта 1 статьи 31.7. КоАП ПМР, является основанием к отмене такового.

В связи с тем, что в силу требований статьи 151 АПК ПМР, с учетом положений статей 30.18, подпункта б) пункта 1 статьи 31.7 КоАП ПМР, арбитражный суд кассационной инстанции не наделен полномочиями на изменение решения суда первой инстанции по делу об административном правонарушении или принятие нового решения, которым усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено решение суда первой инстанции, дело подлежит передаче на рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции необходимо установить наличие либо отсутствие события административного правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 14.1 КоАП ПМР в действиях ООО «Старт-Арт» и факт его совершения Обществом на основе оценки всех имеющихся в деле доказательств; установить момент выявления вменяемого Обществу правонарушения, а также соответствие/несоответствие между моментом выявления правонарушения и датой составления протокола. В случае установления несоответствия между датой составления протокола и моментом выявления правонарушения, выяснить вопрос о том были или нет обеспечены административным органом ООО «Старт-Арт» гарантии, предусмотренные статьей 29.3 КоАП ПМР.

Исходя из этого: дать оценку всем обстоятельствам, подлежащим установлению в ходе рассмотрения дела в соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР, в зависимости от чего назначить либо нет ООО «Старт-Арт» административное наказание.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 3) статьи 151, подпунктами 1), 2) и 4) пункта 1 статьи 152, статьей 153 АПК ПМР, подпунктом г) пункта 1 статьи 37.1. КоАП ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**Постановил:**

1. Кассационную жалобу Министерства внутренних дел ПМР удовлетворить частично.
2. Решение Арбитражного суда ПМР от 29 июня 2023 года по делу №617/23-09, отменить и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская