

исх. № _____
от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«06» июля 2023 года

Дело № 611/23-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление крестьянского (фермерского) хозяйства В. И. Романенко (Григориопольский район, с. Шипка, ул. Щорса, д. 42а) о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району (г. Григориополь, ул. К. Маркса, д. 146) № 122-0187-23 от 19 мая 2023 года, при участии представителей:

крестьянского (фермерского) хозяйства В. И. Романенко – В. А. Барбулата по доверенности от 23 мая 2023 года,

Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району – М. А. Филипенко по доверенности от 10 января 2023 года,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьёй 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 26 мая 2023 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление крестьянского (фермерского) хозяйства В. И. Романенко о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району № 122-0187-23 от 19 мая 2023 года (далее – оспариваемое Предписание), назначенное к слушанию на 20 июня 2023 года.

26 мая 2023 года Арбитражным судом разрешено ходатайство крестьянского (фермерского) хозяйства В. И. Романенко (далее – КФХ, В. И. Романенко, Заявитель) о приостановлении действия оспариваемого предписания и вынесено определение об обеспечении заявления по делу № 611/23-11.

Рассмотрение дела откладывалось по основанию, указанному в определении Арбитражного суда от 20 июня 2023 года.

В судебном заседании, состоявшемся 06 июля 2023 года, дело № 611/23-11 рассмотрено по существу, и объявлена резолютивная часть решения. В полном объёме данный судебный акт изготовлен 12 июля 2023 года.

Заявитель обращение в Арбитражный суд обосновал следующим:

- несмотря на то, что период проверки определён с 01 января 2018 года по 31 декабря 2020 года, Налоговой инспекцией по г. Григориополь и Григориопольскому району (далее – Налоговая инспекция) изучены документы за 2017 год. Данное обстоятельство свидетельствует о нарушении Налоговой инспекцией пункта 4 статьи 9

Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)»;

- выводы Налоговой инспекции о реализации КФХ сельскохозяйственной продукции, выращенной в год, предшествующий её реализации, основаны исключительно на сопоставлении данных о сборе урожая и реализации продукции и не подтверждены первичными документами (договорами купли-продажи, накладными). Ввиду изложенного КФХ считает необоснованным и незаконным вывод Налоговой инспекции о том, что им реализовывалась продукция несобственного производства.

Дополнительно КФХ обратил внимание на то, что выращенная им продукция за все годы хранилась в объекте недвижимости, принадлежащем ему на праве собственности. Данное обстоятельство не учтено Налоговой инспекцией при проверке.

В полном объёме позиция КФХ изложена в заявлении и в письменных пояснениях. Соответствующие доводы поддержаны его представителем в ходе судебного разбирательства по делу № 611/23-11.

Таким образом, полагая, что оспариваемое Предписание не соответствует Закону Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», Закону Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц», Закону Приднестровской Молдавской Республики «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной деятельности путём возложения обязанности по оплате доначисленных обязательных платежей, Заявитель просит признать таковое недействительным.

Налоговая инспекция просила Арбитражный суд отказать в удовлетворении требования КФХ по следующим основаниям:

- факт реализации Заявителем продукции несобственного производства установлен Налоговой инспекцией на основании статистической информации, сдаваемой КФХ в Григориопольское районное управление статистики (статьи 3, 17 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной статистике», Приказ Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики от 09 ноября 2018 года № 163 «Об утверждении отчётной документации по государственной статистике»);

- реализация продукции несобственного производства является доходом физического лица, поскольку у КФХ отсутствует право реализовывать такую продукцию согласно выданному патенту. Следовательно, имеется объект налогообложения подоходным налогом с физического лица. Несмотря на данное обстоятельство, Заявителем указанный вид налога не уплачен. Обосновывая данную позицию, Налоговая инспекция ссылается на пункт 1 статьи 1, пункт 1 статьи 3, пункт 1 статьи 4, пункт 1 статьи 15 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц».

Возражения Налоговой инспекции оформлены письменно в виде отзыва, приобщённого к материалам настоящего дела. Его доводы поддержаны представителем Налоговой инспекции в состоявшихся судебных заседаниях по делу № 611/23-11.

Арбитражный суд, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в соответствии со статьёй 51 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) имеющиеся в деле доказательства, установил следующие обстоятельства, на основании которых пришёл к выводу о наличии оснований для признания оспариваемого Предписания недействительным.

В силу пункта 1 статьи 130-10 АПК ПМР граждане вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта органов государственной власти, если полагают, что оспариваемый акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, или незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создаёт иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Соответствующее заявление может быть подано, как указано в части первой пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР, в течение 3 (трёх) месяцев со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его прав и законных интересов, если иное не установлено законом.

Из материалов дела следует, что заявление КФХ подано в Арбитражный суд 25 мая 2023 года. Оспариваемое Предписание датировано 19 мая 2023 года. Экземпляр данного Предписания получен Заявителем 19 мая 2023 года (соответствующая отметка имеется на оспариваемом акте). Следовательно, КФХ соблюден трёхмесячный срок, установленный частью первой пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР.

Согласно части второй пункта 3 статьи 130-12 названного кодифицированного Закона при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов Арбитражный суд на судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Соответствие оспариваемого Предписания закону или иному нормативному правовому акту, наличие у органа или лица надлежащих полномочий на его принятие, а также наличие обстоятельства, послужившего основанием для принятия оспариваемого Предписания, доказывает орган, который принял соответствующий акт. Данный вывод Арбитражного суда сделан на основании положений части первой пункта 4 статьи 130-12 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 45, пунктом 2 статьи 130-1 названного Кодекса.

При этом на Заявителя возложена обязанность по доказыванию нарушения оспариваемым Предписанием его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, или незаконного возложения на него каких-либо обязанностей, создания иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 1 статьи 130-10 АПК ПМР). Кроме того, исходя из пункта 1 статьи 45 АПК ПМР, Заявитель обязан доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований и возражений.

Устанавливая во исполнение части второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР наличие полномочий Налоговой инспекции на вынесение оспариваемого Предписания, Арбитражный суд исходил из пункта 3 статьи 11 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» во взаимосвязи с подпунктом б) статьи 7, пункта 1 статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики». Проанализировав приведённые нормоположения, Арбитражный суд пришёл к выводу о наличии у Налоговой инспекции права на вынесение предписаний.

В силу части пятой пункта 3 статьи 11 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» право давать проверяемым юридическим лицам обязательные для исполнения предписания возникает у Налоговой инспекции при выявлении в ходе контрольных мероприятий нарушений, наносящих иным лицам, в том числе государству, прямой непосредственный ущерб и требующих в связи с этим безотлагательного пресечения, а также в случаях умышленного или систематического несоблюдения порядка и сроков рассмотрения ранее выданных органами государственного контроля (надзора) представлений, создания препятствий для проведения контрольных мероприятий орган государственного контроля (надзора) имеет право давать, физическим лицам, в том числе индивидуальным предпринимателям.

Оспариваемое Предписание вынесено Налоговой инспекцией по результатам внепланового мероприятия по контролю, проведённого в отношении КФХ (регистрационный номер: КФХ-04-2014-132, свидетельство о государственной регистрации серии АИ № 0051350) на основании Приказа от 04 апреля 2023 года № 200.

Данным Приказом во исполнение подпункта г) части второй пункта 2 статьи 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» определены:

- цель, а именно: проверка документированной информации заместителя начальника отдела – начальника группы документального контроля отдела налогового контроля и аналитики Налоговой инспекции от 04 апреля 2023 года, свидетельствующей о неисполнении КФХ обязательных требований, установленных Законом Приднестровской Молдавской Республики «Об индивидуальном предпринимательском патенте», Законом Приднестровской Молдавской Республики «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения» и Законом Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц» (пункт 2 Приказа);

- предмет, а именно: проверка документов, связанных с осуществлением индивидуальной предпринимательской деятельности КФХ (пункт 3 Приказа);

- объём, а именно: документы, связанные с осуществлением индивидуальной предпринимательской деятельности за период 2018 – 2020 годы в объёме и в количестве, необходимом для проведения проверки документированной информации заместителя начальника отдела – начальника группы документального контроля отдела налогового контроля и аналитики Налоговой инспекции от 04 апреля 2023 года, свидетельствующей о неисполнении КФХ обязательных требований, установленных Законом Приднестровской Молдавской Республики «Об индивидуальном предпринимательском патенте», Законом Приднестровской Молдавской Республики «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения» и Законом Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц» (пункт 4 Приказа).

Таким образом, внеплановое мероприятие по контролю проведено в отношении КФХ в связи с документированной информацией заместителя начальника отдела – начальника группы документального контроля отдела налогового контроля и аналитики Налоговой инспекции от 04 апреля 2023 года, что соответствует подпункту а) части первой пункта 6 статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Данный документ имеется в материалах дела, исследовав который Арбитражный суд установил, что заместитель начальника отдела – начальник группы документального контроля отдела налогового контроля и аналитики Налоговой инспекции действительно указала на то, что ею усматриваются нарушения Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об индивидуальном предпринимательском патенте», Закона Приднестровской Молдавской Республики «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения» и Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц» при осуществлении некоторыми крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, среди которых поименован Заявитель, предпринимательской деятельности.

Проверка проведена с уведомлением органа прокуратуры по месту осуществления деятельности КФХ (уведомление исх. № 01-30/1593 от 04 апреля 2023 года), что свидетельствует о соблюдении Налоговой инспекцией требования пункта 1 статьи 7-1 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Из материалов дела № 611/23-11 следует, что оспариваемым Предписанием КФХ доначислен подоходный налог с физических лиц в сумме 93 825 рублей 24 копеек и применён коэффициент инфляции в сумме 18 436 рублей 66 копеек.

Результаты контрольного мероприятия оформлены актом от 05 мая 2023 года № 022-0187-23 (далее – Акт проверки), что соответствует требованию пункта 1 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Согласно Акту проверки (страницы 6, 7, 8) подоходный налог с физических лиц доначислен В. И. Романенко в связи с занижением им объекта налогообложения.

Часть первая пункта 1 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» связывает возникновение обязанностей у налогоплательщика при наличии у него объекта налогообложения.

В соответствии с подпунктом а) пункта 1 статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц» объектом

налогообложения для физических лиц, имеющих постоянное место жительства на территории Приднестровской Молдавской Республики является доход, полученный в денежной, натуральной и иной форме от источников в Приднестровской Молдавской Республике и за её пределами.

В ходе мероприятия по контролю Налоговая инспекция пришла к выводу о том, что КФХ в проверяемом периоде получило доход от реализации продукции несобственного производства. Однако патентом на занятие данным видом предпринимательской деятельности не предусмотрено осуществление деятельности по реализации товаров (сельскохозяйственной продукции) несобственного производства.

Обстоятельства, связанные с реализацией продукции несобственного производства, установлены Налоговой инспекцией при проверке соблюдения КФХ требований Закона Приднестровской Молдавской Республики «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». В Акте проверки имеется самостоятельный раздел, именуемый «Соблюдение требований Закона ПМР от 25.05.2004г. № 418-3-III «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», в котором содержится описание действий Налоговой инспекции, указаны исследованные ею документы и вывод о том, что КФХ реализовало продукцию несобственного производства. Данный раздел предшествует иным разделам, в которых содержится описание проверки КФХ на соблюдение требований иных законов Приднестровской Молдавской Республики.

В ходе мероприятия по контролю по вопросу соблюдения КФХ требований Закона Приднестровской Молдавской Республики «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» Налоговой инспекцией, как следует из Акта проверки, проанализированы следующие документы:

- информация об объёмах производства КФХ – отчёты о сборе урожая сельскохозяйственных культур с 01 января 2018 года по 31 декабря 2020 года;
- сведения из банка о движении денежных средств;
- накладная № 117 от 11 апреля 2018 года (с ООО «Ростан Плюс»), накладные № 37147а от 27 марта 2019 года и № 69914 от 05 мая 2020 года, № 69916 от 11 декабря 2020 года (с ООО «АгроРим»).

В результате анализа данных сведений установлено превышение в объёмах произведённой и реализованной продукции, а также сделан вывод о реализации КФХ продукции несобственного производства. Приведённый вывод основан на статьях 19, 20 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (страницы 4, 5 Акта проверки).

Таким образом, Налоговой инспекцией проверено соблюдение КФХ не только Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об индивидуальном предпринимательском патенте», Закона Приднестровской Молдавской Республики «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения», Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц», но и Закона Приднестровской Молдавской Республики «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». Однако данный Закон не указан ни в цели, ни в объёме, ни в предмете проверки, определённых Приказом от 04 апреля 2023 года № 200.

Следовательно, в ходе мероприятия по контролю расширены цель, объём, предмет проверки, что свидетельствует о нарушении Налоговой инспекцией пункта 4 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)». Согласно данным нормоположениям, орган государственного контроля (надзора) во время проведения контрольного мероприятия не вправе изменять и (или) расширять первоначальные цели, предмет и (или) объём проводимого мероприятия по контролю, за исключением случаев, оговоренных в названном Законе.

Более того, частью третьей пункта 2 статьи 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» предусмотрено, что внеплановые контрольные мероприятия проводятся исключительно по предмету и в объёме, не превышающем сведений, указанных в конкретном письменном заявлении физического или юридического лица либо в заявлении физического или юридического лица в форме электронного документа,

подписанном усиленной квалифицированной электронной подписью, публикации, решении, требовании.

Аналогичные по содержанию нормположения содержатся в первой, второй частях пункта 40 раздела 11 Регламента исполнения Государственной налоговой службой Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики государственной функции по проведению документальных мероприятий по контролю за соблюдением налогового и иного, в пределах компетенции налоговых органов, законодательства Приднестровской Молдавской Республики, утверждённого Приказом Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики от 01 декабря 2020 года № 390.

Более того, в силу части первой пункта 3 статьи 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» орган государственного контроля (надзора) вправе требовать представления документов, относящихся к предмету контрольного мероприятия.

Понятие «предмет государственного контроля (надзора)» раскрыт в разделе 4 приведённого выше Регламента. Согласно его пункту 4 предметом государственной функции является проверка соблюдения юридическими лицами, физическими лицами, в том числе индивидуальными предпринимателями, обязательных требований, установленных налоговым и иным, в пределах компетенции налоговых органов, законодательством Приднестровской Молдавской Республики, а также соответствия деятельности подконтрольного лица требованиям законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих соответствующий вид деятельности в пределах компетенции и полномочий налоговых органов.

При этом из анализа подпункта а) пункта 1 статьи 2, подпункта г) части второй пункта 2 статьи 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» следует, что предмет каждой проверки конкретизируется в соответствующем Приказе Налоговой инспекции.

Ввиду того, что согласно Акту проверки отчёты о сборе урожая сельскохозяйственных культур, информация из банка (письмо исх. № 01-16/287 от 11 апреля 2023 года), указанные выше накладные с ООО «АгроРим» и ООО «Ростан Плюс», изучались Налоговой инспекцией при проверке соблюдения КФХ Закона Приднестровской Молдавской Республики «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», который не указан ни в цели, ни в объёме проверки, ни в предмете проверки, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что перечисленные выше документы получены с нарушением закона. Следовательно, таковые в силу пункта 2 статьи 44 АПК ПМР не могут быть приняты в качестве доказательств.

Относительно представленных Налоговой инспекцией в ходе судебного разбирательства договора № 10-04/1804 купли-продажи от 10 апреля 2018 года, оборотно-сальдовой ведомости за январь 2018 года – декабрь 2020 года, платёжных поручений № 6187 от 10 апреля 2018 года, № 6237 от 17 апреля 2018 года, договоров купли-продажи № 04/03/19 от 04 марта 2019 года, № 25/03/20-1 от 25 марта 2020 года, № 03/12/20-8 от 03 декабря 2020 года, выписок из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним в количестве 3 штук, договора аренды земельных участков № 640 от 15 декабря 2017 года и акта приёма-передачи земельных участков к нему, Арбитражный суд отмечает следующее.

Во-первых, изучив Акт проверки, установлено, что перечисленные документы не исследовались Налоговой инспекцией. Следовательно, на таковых не основывались выводы Налоговой инспекции о реализации КФХ продукции несобственного производства.

Во-вторых, каким образом и когда получены Налоговой инспекцией приведённые выше документы, связанные с отношениями КФХ и ООО «АгроРим», установить невозможно. Вместе с этим Законом Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» установлен определённый порядок получения Налоговой инспекцией документов, необходимых для проведения мероприятия по контролю, соблюдение которого проверить

Арбитражному суду не представилось возможным по материалам дела № 611/23-11. При этом Налоговой инспекцией заявлено об отсутствии ходатайств и заявлений, в том числе связанных с предоставлением дополнительных документов, после чего Арбитражный суд удалился в совещательную комнату для принятия решения.

В связи с этим указанные документы не принимаются Арбитражным судом в качестве доказательств (статья 48 АПК ПМР).

На основании изложенного Арбитражным судом сделан вывод о недоказанности Налоговой инспекцией фактов реализации КФХ в проверяемом периоде продукции несобственного производства и получения от этой реализации дохода, который оценён Налоговой инспекцией как объект налогообложения подоходным налогом с физических лиц (подпункт а) пункта 1 статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц»).

Учитывая выводы, сделанные Арбитражным судом, установленные им обстоятельства при рассмотрении настоящего дела, отклоняются доводы Заявителя об отсутствии у Налоговой инспекции полномочий на проверку документов за 2017 год, о неверном определении Налоговой инспекцией способа установления объёма реализуемой продукции, является ли таковая продукцией собственного производства КФХ, в том числе со ссылками на Закон Приднестровской Молдавской Республики «О государственной статистике».

По аналогичному основанию отклоняются доводы Налоговой инспекции о получении статистических данных о сборе КФХ урожая со ссылками на приведённый выше Закон и Приказ Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики от 09 ноября 2018 года № 163 «Об утверждении отчётной документации по государственной статистике», которые не подлежат применению при рассмотрении дела № 611/23-11.

В связи с отсутствием у В. И. Романенко объекта налогообложения подоходным налогом с физических лиц обоснован довод КФХ об отсутствии оснований для применения Налоговой инспекцией пункта 1 статьи 15 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц», который устанавливает налоговую ставку в размере 15% от полученного дохода.

Одновременно с этим Арбитражный суд отклоняет в качестве доказательств, представленные В. И. Романенко Решение Государственной администрации Григориопольского района и г. Григориополь от 11 декабря 2015 года, свидетельства о государственной регистрации права от 20 августа 2004 года серии АН № 0048422, от 19 марта 2009 года серии АН № 0188262, Протокол № 1 общего собрания членов КФХ от 11 сентября 2014 года, акт мероприятия по контролю (надзору) Службы государственного надзора Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики от 04 декабря 2019 года № 2689, так как они не представлялись в ходе мероприятия по контролю (статья 48 АПК ПМР).

При таких обстоятельствах Арбитражный суд считает доказанным Заявителем несоответствия оспариваемого Предписания Закону Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», Закону Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц», Закону Приднестровской Молдавской Республики «О крестьянском (фермерском) хозяйстве».

АПК ПМР содержит указание на то, что для признания ненормативного правового акта недействительным необходимо установить нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности или незаконное возложение на него каких-либо обязанностей, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 1 статьи 130-10, часть вторая пункта 3 статьи 130-12).

Поскольку при рассмотрении дела № 611/23-11 установлено несоответствие оспариваемого Предписания законам Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд соглашается с Заявителем в том, что на него незаконно возложена обязанность по уплате подоходного налога с физических лиц.

Кроме того, Арбитражный суд полагает необходимым отметить, что в силу подпункта г) пункта 3 статьи 12 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» проведение проверки с нарушением порядка проведения контрольного мероприятия (что имело место в рассматриваемом споре) признаётся нарушением прав и законных интересов индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, Арбитражный суд считает, что требование Заявителя подлежит удовлетворению, а оспариваемое Предписание признанию недействительным в связи с его несоответствием Закону Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», Закону Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц», Закону Приднестровской Молдавской Республики «О крестьянском (фермерском) хозяйстве».

Согласно пунктам 7, 8 статьи 130-13 АПК ПМР решения арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных правовых актов подлежат немедленному исполнению, если иные сроки не установлены в решении суда. Со дня принятия решения арбитражного суда о признании недействительным ненормативного правового акта полностью или в части указанный акт или отдельные его положения не подлежат применению.

Учитывая данные нормоположения, Арбитражный суд приходит к выводу о наличии основания для отмены принятой определением от 26 мая 2023 года по настоящему делу обеспечительной меры на основании пункта 3 статьи 67 АПК ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально удовлетворённым требованиям.

Заявителем, чьи требования удовлетворены, при обращении в Арбитражный суд уплачена государственная пошлина в размере, установленном Законом Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине» (квитанция от 23 мая 2023 года на сумму 189 рублей 00 копеек).

Принимая во внимание изложенное выше, а также результаты рассмотрения настоящего дела и факт освобождения Налоговой инспекции от уплаты государственной пошлины (статья 6 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики», подпункт 8) пункта 2 статьи 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине»), уплаченная КФХ государственная пошлина подлежит возврату из республиканского бюджета в соответствии со статьёй 82 АПК ПМР на основании справки Арбитражного суда.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 3 статьи 67, статьёй 82, пунктом 1 статьи 84, статьями 113 – 116, пунктом 4 статьи 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить требование крестьянского (фермерского) хозяйства В. И. Романенко.

2. Признать недействительным Предписание Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району № 122-0187-23 от 19 мая 2023 года об устранении выявленных нарушений и уплате доначисленных налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты различных уровней и государственные внебюджетные фонды, начисленных по результатам внепланового мероприятия по контролю по акту внепланового мероприятия по контролю № 022-0187-23 от 05 мая 2023 года в отношении крестьянского (фермерского) хозяйства В. И. Романенко, как не соответствующее требованиям Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц»,

Закона Приднестровской Молдавской Республики «О крестьянском (фермерском) хозяйстве».

3. Отменить обеспечительную меру, принятую определением Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 26 мая 2023 года по делу № 611/23-11, в виде приостановления действия Предписания Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району № 122-0187-23 от 19 мая 2023 года.

4. Возвратить крестьянскому (фермерскому) хозяйству В. И. Романенко из республиканского бюджета уплаченную государственную пошлину в сумме 189 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко