

исх. № _____
от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о возвращении искового заявления

«16» июня 2023 года

Дело № 608/23-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, разрешив вопрос о принятии к производству искового заявления Общества с ограниченной ответственностью «Автохаос» (г. Бендеры, ул. Энгельса, 2/6) к Обществу с ограниченной ответственностью «Ливинвест» (г. Бендеры, с. Гиска, ул. Молодёжная, 25) о расторжении договора аренды № 2/19 от 22 января 2019 года с учётом документом, поступивших во исполнение определения Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 26 мая 2023 года по настоящему делу,

У С Т А Н О В И Л:

определением Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) от 26 мая 2023 года по делу № 608/23-11 исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Автохаос» (далее – Истец) оставлено без движения в связи с его несоответствием подпунктам а), г) части первой статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР).

В указанном судебном акте установлен срок для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения, – до 16 июня 2023 года.

16 июня 2023 года Арбитражным судом установлено, что во исполнение определения от 26 мая 2023 года по настоящему делу Истцом представлена надлежащим образом заверенная копия договора № 2/19 аренды открытой площадки и части здания гаража от 22 января 2019 года (приложение к сопроводительному письму вх. № 514 от 12 июня 2023 года). Данное обстоятельство свидетельствует об исполнении Истцом требования подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР.

Одновременно с этим Арбитражным судом установлено, что Истец не устранил иное допущенное им нарушение, а именно несоответствие поданного искового заявления требованию подпункта а) части первой статьи 93 АПК ПМР.

Приведённой процессуальной нормой предусмотрено, что к исковому заявлению прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении её размера.

Из материалов дела следует, что в поданном исковом заявлении содержалось ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины, разрешённое Арбитражным судом в определении от 26 мая 2023 года – в удовлетворении такового отказано.

Несмотря на указанное обстоятельство, Истцом не представлен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины. При отсутствии денежных средств Истец вправе был повторно заявить мотивированное ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении её размера с приложением к таковому соответствующих доказательств.

Однако устранив обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, Истец направил в Арбитражный суд (приложение к сопроводительному письму вх. № 514 от 12 июня 2023 года) лишь справку из обслуживающего банка без заявления соответствующего ходатайства.

Ввиду изложенного поданное исковое заявление подлежит возвращению с приложенными к нему документами в силу части второй пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР.

Подпунктом г) пункта 1 и пунктом 2 статьи 97 названного Кодекса предусмотрено, что если не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в установленный срок, судья возвращает исковое заявление и приложенные к нему документы, о чём выносит определение.

Ввиду того, что Арбитражный суд не принимает исковое заявление к производству, им не рассматривается заявление Истца об обеспечении иска, поскольку действующий АПК ПМР не содержит института предварительных обеспечительных мер.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктами 2, 3, 4 статьи 97, статьёй 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Автохаос» исковое заявление и приложенные к нему документы.

2. Разъяснить Обществу с ограниченной ответственностью «Автохаос», что в соответствии с пунктом 4 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики возвращение искового заявления не препятствует вторичному обращению с ним в Арбитражный суд в общем порядке после устранения допущенных нарушений.

Определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его вынесения.

Приложение (в адрес Истца) на 16 листах.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко