

исх. № _____
от «___» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о приостановлении производства по делу

«08» июня 2023 года

Дело № 601/23-10

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Сливка Р.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь, г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 101, о привлечении к административной ответственности Общества с ограниченной ответственностью «СИ-ЭС-ЭС», г. Тирасполь, ул. К. Маркса, д. 129, кв. 32, при участии:

от заявителя: Гниленко Т.Д. по доверенности от 09 января 2023 года № 01-12-19, Юркина О.А. по доверенности от 13 марта 2023 года № 01-12-3641,

от лица, в отношении которого составлен протокол: Барбулат В.А. по доверенности от 16 мая 2023 года № 1,

У С Т А Н О В И Л:

Налоговая инспекция по г. Тирасполь (далее - заявитель) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «СИ-ЭС-ЭС» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Определением Арбитражного суда ПМР от 25 мая 2023 года заявление принято к производству и назначено к судебному разбирательству на 08 июня 2023 года.

В судебном заседании до рассмотрения дела по существу представитель ООО «СИ-ЭС-ЭС» заявил ходатайство о приостановлении производства по данному делу до вступления в законную силу решения суда по делу № 589/23-12, возбужденного по заявлению ООО «СИ-ЭС-ЭС» к Налоговой инспекции по г. Тирасполь о признании недействительным предписания от 12 мая 2023 года № 124-0577-23.

Представитель заявителя возражала против приостановления производства по делу № 601/23-10, в связи с тем, что до вступления в законную силу решения суда по делу № 589/23-12 срок привлечения к административной ответственности может истечь.

Суд, рассмотрев заявленное ходатайство, находит его подлежащим удовлетворению. При этом суд исходит из следующего:

Правонарушение, с заявлением о привлечении к ответственности за которое обратился административный орган, предусмотрено пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР, диспозиция которой устанавливает административную ответственность за занижение, неучет выручки или иного объекта налогообложения, повлекшие неуплату налога или иного обязательного платежа, а санкция предусматривает наложение административного штрафа, в том числе на юридических лиц, в размере от 1/10 (одной десятой) до 1 (одного) размера суммы налогов, иных обязательных платежей с заниженного объекта налогообложения.

В свою очередь, предписание о доначислении соответствующих налогов и иных обязательных платежей, исходя из сумм которых определяется размер штрафа, является предметом оспаривания.

Так, в производстве Арбитражного суда ПМР находится дело № 589/23-12, возбужденное по заявлению ООО «СИ-ЭС-ЭС» о признании недействительным ненормативного правового акта - Предписания от 12 мая 2023 года № 124-0577-23, вынесенного Налоговой инспекции по г. Тирасполь в отношении ООО «СИ-ЭС-ЭС» на основании Акта внепланового мероприятия по контролю от 18 апреля 2023 года № 024-0577-23, в части доначисления налогов в размере 568 170,92 рублей ПМР и суммы коэффициента инфляции в размере 361 348,66 рублей ПМР.

В связи с изложенным, учитывая то обстоятельство, что правонарушение, факт совершения которого не признает ООО «СИ-ЭС-ЭС», послужило основанием как к вынесению предписания о доначислении налогов и других обязательных платежей, так и к обращению с заявлением о привлечении к ответственности, предусмотренной пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР, а само предписание о доначислении налогов и иных обязательных платежей, исходя из суммы которых определяется размер штрафа, является предметом оспаривания по делу № 589/23-12, суд приходит к выводу о взаимосвязи настоящего дела и вышеназванного и невозможности рассмотрения данного дела до разрешения Арбитражным судом ПМР дела № 589/23-12.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 70 АПК ПМР арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным судом Приднестровской Молдавской Республики, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных норм права, с учетом совокупности имеющихся в деле документов и сведений, суд находит ходатайство ООО «СИ-ЭС-ЭС» подлежащим удовлетворению, а производство по делу № 601/23-10 подлежащим приостановлению в силу подпункта 1) пункта 1 статьи 70 АПК ПМР до вступления в законную силу решения суда по делу № 589/23-12.

Ввиду чего, доводы возражений представителя налогового органа подлежат отклонению, как не основанные на нормах процессуального законодательства ПМР.

Арбитражный суд ПМР, руководствуясь подпунктом 1 пункта 1 статьи 70, статьями 73, 107, 128, 129-1 Арбитражного процессуального кодекса ПМР,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Ходатайство ООО «СИ-ЭС-ЭС» удовлетворить.
2. Приостановить производство по делу № 601/23-10 до вступления в законную силу решения суда по делу № 589/23-12.

Определение арбитражного суда о приостановлении производства по делу может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней со дня его вынесения в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР.

Судья

Р.Б. Сливка