



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о возвращении кассационной жалобы

«10» июля 2023 г.

Дело № 67/23-08к

г. Тирасполь

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Ромарио» (г. Тирасполь, ул. Курчатова, д. 60) на Решение Арбитражного суда ПМР от 07 июня 2023 года по делу №600/23-09 (судья Шевченко А.А.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 101) о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Ромарио» к административной ответственности,

Установил: Налоговая инспекция по г. Тирасполь обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Ромарио» (далее – ООО «Ромарио») к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Решением Арбитражного суда от 07 июня 2023 года требования административного органа суд удовлетворил, привлек ООО «Ромарио» к административной ответственности и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 1 (одного) размера суммы налогов, иных обязательных платежей с заниженного объекта налогообложения, что составляет 558 719,77 рублей.

20 июня и 29 июня 2023 года ООО «Ромарио» обращалось в арбитражный суд с кассационными жалобами, которые Определениями кассационной инстанции арбитражного суда от 27 июня и от 03 июля 2023 года, по указанным в них основаниям, в том числе по причине неудовлетворения ходатайства о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, были возвращена подателю.

03 июля 2023 года, то есть за пределами срока, установленного для кассационного обжалования (ст.ст. 130-17, 140 АПК ПМР), заявитель в третий раз обратился в арбитражный суд с кассационной жалобой на указанный судебный акт. При этом ООО «Ромарио» вновь заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы.

Названное ходатайство мотивировано ссылкой на то, что принятие судьей Шевченко А.А. нотариально заверенной доверенности в подтверждение полномочий С.Г. Поповского и Ю.Ю. Лысенко в двух делах в Арбитражном суде по привлечению ООО «Ромарио» к административной ответственности - №600/23-09 и №606/23-09, а также принятие, в конечном счете, по ним решений, породило у директора Общества законную уверенность, основанную на определениях и решениях суда по указанным делам, в приемлемости нотариально заверенной доверенности для разбирательства дел с участием ООО «Ромарио» в Арбитражном суде, и сохранявшуюся вплоть до 27 июня 2023 года, то есть, вплоть до даты, когда С.Г. Поповский получил Определение судьи О.А. Шидловской по делу №59/23-08к и ознакомил его с ним.

Суд кассационной инстанции, разрешая ходатайство подателя кассационной жалобы, не усматривает оснований для удовлетворения такового, исходя из следующего.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 85 АПК ПМР процессуальные действия совершаются в сроки, установленные АПК ПМР или иными законами, а в случаях, когда процессуальные сроки не установлены, они назначаются арбитражным судом.

Согласно статьям 130-17 и 140 АПК ПМР, кассационная жалоба на решение арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности подается в течение 10 (десяти) дней после принятия арбитражным судом решения.

В силу пункта 1 статьи 88 АПК ПМР по заявлению лица, участвующего в деле, арбитражный суд восстанавливает пропущенный срок, признав причины пропуска процессуального срока, установленного настоящим кодексом или иным законом, уважительными.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать соответствующую жалобу.

Как усматривается из содержания ходатайства подателя жалобы о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, в нем отсутствуют указание или ссылки на объективные обстоятельства, препятствующие ООО «Ромарио» своевременно и в полном соответствии с процессуальными нормами обратиться в арбитражный суд с кассационной жалобой на состоявшееся по настоящему делу судебное решение.

Приведенные подателем кассационной жалобы доводы кассационная инстанция находит подлежащими отклонению, поскольку таковые не свидетельствуют об отсутствии у подателя возможности заблаговременно, до подачи кассационной жалобы, ознакомиться с требованиями АПК ПМР к оформлению полномочий представителя, в том числе полномочий на подписание кассационной жалобы (ст.ст. 41, 141 АПК ПМР) и, соответственно, подать кассационную жалобу в пределах установленного срока, в полном соответствии с нормами процессуального законодательства.

Кассационная инстанция не усматривает оснований для оценки довода подателя жалобы, основанного на факте допуска судом первой инстанции Поповского С.Г. и Лысенко Ю.Ю. к участию в деле в качестве представителей ООО «Ромарио». В силу статьи 145 АПК ПМР установление наличия либо отсутствия нарушений процессуального характера судом первой инстанции при рассмотрении дела, не является предметом судебной проверки на стадии принятия кассационной жалобы.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения. Тем более, что установленный АПК ПМР срок для обжалования судебных актов является законной гарантией реализации права на судебную защиту не только лица, обращающегося в арбитражный суд с кассационной жалобой, но и иных лиц, участвующих в деле. Произвольное же (в отсутствии объективных причин) восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов влечет нарушение принципа равноправия сторон, установленного статьей 7 АПК ПМР, поскольку, удовлетворив необоснованное ходатайство заявителя о восстановлении процессуального срока, суд поставит его в преимущественное положение по сравнению с другими лицами, участвующими в деле.

Руководствуясь подпунктом а) пункта 1, пунктом 2 статьи 144 АПК ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

определил:

1. Ходатайство о восстановлении процессуального срока оставить без удовлетворения.
2. Кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Ромарио» на Решение Арбитражного суда ПМР от 07 июня 2023 года по делу №600/23-09 вернуть.

Приложение: кассационная жалоба и приложенный к ней документ на 2-х листах.

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская