

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об обеспечении искового заявления

« 16 » мая 2023 года

Дело № 575/23-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев ходатайство Прокурора ПМР об обеспечении искового заявления в рамках дела № 575/23-12 по исковому заявлению Прокурора ПМР (г. Тирасполь ул. К.Либкнехта д.383), предъявленным в защиту государственных интересов в лице Правительства Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. 25 октября, д. 45) к Сарэу Алексею Николаевичу (Слободзейский р-он, с. Кицканы, ул. Щорса, д. 24), Игнатъеву Владимиру Ивановичу (г. Тирасполь, ул. Нахимова, д. 74), Зубрицкой Олесе Осиповне (г. Тирасполь, ул. Ларионова, д. 46, кв. 3) о признании недействительными доверенности и договора купли-продажи доли в уставном капитале

У С Т А Н О В И Л:

Прокурор ПМР (далее – истец, прокурор) обратился в Арбитражный суд с иском о признании доверенности и договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Реут» недействительными.

Определением Арбитражного суда от 16 мая 2023 года исковое заявление прокурора принято к производству.

В тексте искового заявления содержится ходатайство об обеспечении иска, рассмотрев которое Арбитражный суд усматривает основания для принятия таковых ввиду следующего.

В силу пункта 1 статьи 64 АПК ПМР арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные, временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Согласно пункту 2 указанной статьи обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обязанность доказывания обстоятельств, свидетельствующих о необходимости принятия обеспечительных мер, лежит на заявителе.

Истец в заявлении об обеспечении иска просит наложить арест на 2/3 (две третьих) доли в уставном капитале ООО «Реут» номинальной стоимостью 4600 (четыре тысячи шестьсот) рублей, принадлежащие Сарэу А.Н.

В обоснование указанного ходатайства истец ссылается на то, что испрашиваемые обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество направлены на предотвращения возможности отчуждения имущества в виде доли в уставном капитале на которую в рамках уголовного дела № 2014050557 был наложен арест на имущество обвиняемого – Игнатъева В.И. в том числе на 50% доли в уставном капитале ООО «Реут».

Обеспечительные меры, применяемые Арбитражным судом, должны быть непосредственно связаны с предметом спора, соразмерны заявленным требованиям, в обеспечение которых они принимаются, необходимы и достаточны для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба и направлены на сохранение баланса интересов сторон.

Подпунктом а) статьи 65 АПК ПМР предусмотрена такая обеспечительная мера как наложение ареста на имущество или денежные средства, принадлежащие ответчику. Кроме того, подпунктом а) пункта 3 статьи 137-5 АПК ПМР предусмотрена такая обеспечительная мера как наложение ареста на акции, доли в уставном капитале хозяйственных обществ, паи членов кооперативов.

Одним из заявленных требований Прокурора является – применить последствия недействительности сделки, возвратив в собственность Инатьева В.И. долю в уставном капитале СООО «Реут».

Из материалов дела следует, что после совершения оспариваемой сделки доля Инатьева В.И. в уставном капитале СООО «Реут» перешла в собственность Сарэу А.Н., а решением общего собрания участников СООО «Реут» от 11 июня 2022 года наименование общества изменено на ООО «Реут». Тем самым Арбитражный суд приходит к выводу о том, что доля в уставном капитале СООО «Реут» в отношении которой заявлено требование о применении последствий недействительности сделки, является частью доли Сарэу А.Н. в ООО «Реут».

На основании зложенного Арбитражный суд приходит к выводу о целесообразности и соразмерности применения испрашиваемой обеспечительной меры в виде наложение ареста на долю в уставном капитале, являющуюся предметом иска. Применение данной обеспечительной меры направлено на обеспечение реального исполнения судебного решения, является необходимым и достаточным для обеспечения исполнения будущего судебного акта, а также обеспечивает сохранение существующего положения сторон. Неприменение указанной обеспечительной меры, по мнению Арбитражного суда, может нанести ущерб государственным интересам в части возможности возмещения ущерба причиненного уголовно-правовыми действиями.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд находит ходатайство прокурора об обеспечении иска обоснованным и подлежащим удовлетворению.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 64, 65-2, 137-5, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Ходатайство Прокурора ПМР об обеспечении иска удовлетворить.
2. Наложить арест на 2/3 (две третьих) доли в уставном капитале ООО «Реут» (Слободзейский р-он, с. Кицканы, ул. Щорса, 24), номинальной стоимостью 4600 (четыре тысячи шестьсот) рублей, принадлежащие Сарэу А.Н.
3. Определение подлежит немедленному исполнению.
4. Направить данное определение в адрес сторон, а также Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР и Государственной службы судебных исполнительней Министерства юстиции ПМР.

Определение может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней со дня его вынесения. Подача жалобы на определение об обеспечении иска не приостанавливает исполнение этого определения.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И. П. Григорашенко