

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об оставлении искового заявления без движения

« 11 » мая 2023 г.

дело № 554/23-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев вопрос о принятии к производству искового заявления общества с ограниченной ответственностью «ТанЛео» (Слободзейский р-он, с. Карагаш, ул. С.Лазо, 102) к Государственной администрации Слободзейского р-на и г. Слободзея (г. Слободзея ул. Фрунзе д. 25) о признании права на самовольные постройки, и изучив приложенные к нему документы

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «ТанЛео» (далее – ООО «ТанЛео», истец) обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском о признании права собственности на самовольные постройки.

Исковое заявление, направляемое в Арбитражный суд ПМР, должно соответствовать требованиям статей 91 – 93 АПК ПМР.

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 91 АПК ПМР исковое заявление подписывается истцом или его представителем. Поступившее исковое заявление подписано представителем по доверенности Маковой О.И. В силу части второй статьи 93 АПК ПМР, если исковое заявление подписано представителем, то к нему прилагается доверенность, подтверждающая полномочия на предъявление иска.

Согласно статье 42 АПК ПМР полномочия на ведение дела в арбитражном суде дают представителю право на совершение от имени представляемого всех процессуальных действий, кроме подписания искового заявления и прочих, перечисленных в данной статье. При этом данной же статьей установлено, что полномочия представителя на совершение каждого из указанных процессуальных действий должны быть специально предусмотрены в доверенности.

В материалы дела представлена копия доверенности от 20 февраля 2023 года № 4, уполномочивающая Маковой О.И. представлять интересы ООО «ТанЛео» в Арбитражном суде с перечислением некоторых специальных прав. При этом изучение доверенности позволяет сделать вывод о том, что в таковой не указано право представителя на подписание иска и предъявление его в Арбитражный суд. В силу вышеприведенной статьи 42 АПК ПМР указанное полномочие в случае его представления представителю должно быть специально оговорено в доверенности. Ввиду отсутствия данного правомочия в содержании доверенности Арбитражный суд приходит к выводу о том, что истцом не соблюдены требования пункта 1 статьи 91 АПК ПМР.

Кроме того, Арбитражный суд обращает внимание, что положения части второй статьи 93 АПК ПМР не допускают представление в Арбитражный суд копии

доверенности. При этом доверенность № 4 от 20 февраля 2023 года представлена в материалы дела в виде копии, на которой стоит штамп «копия верна».

В соответствии с пунктом 2 статьи 52 АПК ПМР письменные доказательства, представленные в виде копии, должны быть заверены надлежащим образом. В силу пункта 3.25. Государственного стандарта Приднестровской Молдавской Республики «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов», утвержденного Распоряжением Администрации Президента Приднестровской Молдавской Республики от 16 ноября 2001 года N 234р/а, при заверении копии документа указывается подпись, ниже которой проставляют заверительную надпись «Верно», должность лица, заверившего копию; личную подпись, расшифровку подписи (инициалы, фамилию), дату заверения.

Как указано ранее доверенность представлена в копии, на которой стоит только штамп «копия верна» без указания должности, инициалов, подписи лица, заверившего копию и даты заверения. Указанное свидетельствует о не соблюдении истцом вышеперечисленных норм.

В силу подпункта г) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР в исковом заявлении указывается требование истца к ответчику. В просительной части искового заявления истец указывает объекты недвижимого имущества поименованные как «пристройки» с указанием их литер и площади, при этом ООО «ТанЛео» не указано данные объекты являются пристройками к какому зданию (зданиям) и адрес (адреса) нахождения данных объектов недвижимого имущества. В связи с чем, в целях соблюдения требований подпункта г) статьи 91 АПК ПМР Арбитражный суд полагает необходимым уточнить просительную часть искового заявления, которая впоследствии должна стать содержанием резолютивной части судебного решения.

Таким образом, Арбитражный суд констатирует несоответствие поступившего искового заявления и документов, приложенных к нему, требованиям АПК ПМР, что согласно статье 96-1 данного Кодекса влечет оставление такового без движения, о чем извещается лицо, подавшее исковое заявление, и ему предоставляется разумный срок для исправления допущенных недостатков.

При таких обстоятельствах руководствуясь статьями 96-1, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «ТанЛео» о признании права оставить без движения.

2. Предложить истцу **в срок до 25 мая 2023 года** включительно устранить допущенные нарушения АПК ПМР путем представления в канцелярию Арбитражного суда документов, подтверждающих устранение нарушений.

3. Разъяснить истцу, что в соответствии с частью второй пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, не будут устранены в срок, установленный в настоящем определении, Арбитражный суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И. П. Григоращенко