

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«06» сентября 2023 года

Дело №552/23-05

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е.Г. Брынзарь, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «Арсенал-ИП» (Григориопольский район, с. Малаешты, ул. Ф. Энгельса, д. 56) к ООО «Минерул» (с. Красная горка, ул. Тираспольская, 90 «а») о взыскании неосновательного обогащения, при участии:

- представителя истца ООО «Арсенал-ИП», действующего на основании доверенности от 20 апреля 2023 года, Плохотнюка А.Ю.,
- представителя ответчика ООО «Минерул» - Нереуцкой С.А., действующей на основании доверенности от 19 мая 2023 года,

у с т а н о в и л :

истец ООО «Арсенал-ИП» обратился в Арбитражный суд ПМР с иском к ООО «Минерул» о взыскании неосновательного обогащения по основаниям, что между истцом и ответчиком был заключен договор № 1 о совместной деятельности по выращиванию сельскохозяйственной продукции от 01 октября 2017 года, в рамках которого ООО «Минерул» как лицо, в чьи обязанности по договору входила уборка выращенной продукции, получило от ООО «Арсенал-ИП» 36 064 кг зерна пшеницы. Вместе с тем, на основании решения Арбитражного суда ПМР от 28 сентября 2021 года по делу № 620/21-12 суд в мотивировочной части судебного акта установил, что договор № 1 о совместной деятельности по выращиванию сельскохозяйственной продукции от 01 октября 2017 года является незаключенным ввиду несогласованности предмета договора. С учетом указанного решения суда считает, что ООО «Минерул» получило зерно пшеницы от истца без законных на то оснований, следовательно, данный случай необходимо рассматривать как неосновательное обогащение. Указал, что незаконное получение ответчиком зерна пшеницы в общем количестве 36 064 кг и его удержание у себя нарушает права ООО «Арсенал-ИП» как собственника имущества, что не позволяет ООО «Арсенал-ИП» полноценно владеть пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом. Ссылаясь на статьи 12, главу 61 Гражданского кодекса ПМР, статьи 4, 91, 92, 93 АПК ПМР, просил суд:

1. Обязать ООО «Минерул» вернуть ООО «Арсенал-ИП» неосновательное обогащение в виде зерна пшеницы в размере 36 064 (тридцать шесть тысяч шестьдесят четыре) килограмма.

2. Взыскать с ООО «Минерул» в пользу ООО «Арсенал-ИП» судебные расходы.

Определением суда от 10 мая 2023 года исковое заявление принято к производству суда.

В ходе судебного разбирательства представитель истца изменил предмет иска и просил:

- взыскать с ООО «Минерул» в пользу ООО «Арсенал-ИП» возмещение стоимости неосновательного обогащения в сумме 126 224 рубля,
- взыскать с ООО «Минерул» в пользу ООО «Арсенал-ИП» судебные расходы.

Представитель истца в судебном заседании заявленные иски, с учетом их изменения, поддержал, просил их удовлетворить. Суду пояснил, что между ООО «Арсенал-ИП» и ООО «Минерул» 01 октября 2017 года был заключен договор о совместной деятельности по выращиванию сельскохозяйственной продукции, в рамках которого сторонами была выращена и собрана летом 2019 года озимая пшеница. После уборки вся пшеница (включая долю ООО «Арсенал-ИП» в размере 152 304 кг) была помещена на склад ООО «Минерул» и хранилась там. Несмотря на тот факт, что фактически стороны прекратили взаимное сотрудничество в рамках указанного договора с октября 2019 года, считал данный договор действующим до вступления в законную силу решения суда по делу №620/21-12 по иску ООО «Минерул» о взыскании стоимости расходов и неустойки по договору совместной деятельности, в котором содержится вывод суда о признании договора от 01 октября 2017 года о совместной деятельности по выращиванию сельскохозяйственной продукции незаключенным, в связи с чем полагал, что хранение до вступления в силу решения производится согласно условиям договора. Однако, обратившись в марте 2021 года к ООО «Минерул» с требованием о возврате пшеницы в размере 152 304 кг, ему было отказано в ее получении и поставлено условие по оплате хранения данной пшеницы. Данные действия послужили основанием для обращения в Григориопольский РОВД с соответствующим заявлением. В мае 2021 года ООО «Арсенал-ИП» была возвращена часть самоуправно удерживаемой пшеницы урожая 2019 года в размере 116 240 кг, при этом 36 064 кг Гогой Н.И. отказался возвращать до оплаты задолженности по хранению пшеницы. В ходе расследования уголовного дела по заявлению Намашко Н.П. с целью произведения выемки зерна пшеницы в количестве 36 064 кг и передачи на хранение в ООО «Арсенал-ИП» последнему было предложено, в том числе, изыскать место для хранения зерна. Однако представитель пояснил, что зерно не было принято ООО «Арсенал-ИП», поскольку передавалось в рамках следственных действий, а не возвращалось ООО «Арсенал-ИП», как собственнику. В связи с тем, что в ходе судебного разбирательства выяснилось, что истребуемая пшеница испортилась и была утилизирована, изменил иски и просил взыскать 126 224 рубля, поскольку данная стоимость установлена в рамках уголовного дела. Возражая против заявления стороной ответчика последствий пропуска срока исковой давности, представитель истца пояснил, что о своем нарушенном праве ООО «Арсенал-ИП» стало известно с момента вступления в законную силу решения суда по делу №620/21-12 по иску ООО «Минерул» о взыскании стоимости расходов и неустойки по договору совместной деятельности. Подробно доводы представителя истца относительно пропуска срока исковой давности изложены в приобщенных к материалам дела письменных пояснениях.

Представитель ответчика – директор ООО «Минерул» Гогой Н.И. в судебное заседание не явился. При участии в предыдущих судебных заседаниях заявленные иски не признал, суду пояснил, что 19 августа 2019 года Намашко Н.П. приехал к нему и сообщил о прекращении договорных отношений о совместной деятельности по выращиванию сельскохозяйственной продукции, имевших место с 2017 года. В рамках данных отношений сторонами был выращен и убран урожай озимой пшеницы летом 2019 года, переданный на хранение на склады ООО «Минерул» (включая долю ООО «Арсенал-ИП» в размере 152 304 кг), а также подсолнечник, убраный в сентябре 2019 года и сразу распределенный между сторонами. Также пояснил, что считал договор о совместной деятельности по выращиванию сельскохозяйственной продукции с ООО «Арсенал-ИП» расторгнутым с 27 сентября 2019 года. В период с 27 сентября 2019 года по 26 марта 2021 года, т.е. 18 месяцев, Намашко Н.П. не объявлялся, оставленным им на хранение зерном

пшеницы не интересовался и не требовал его вернуть. За 18 месяцев хранения ООО «Минерул» предпринимало действия по сохранению данного зерна в количестве 152 304 кг путем фумигации, перелопачивания. При этом, считал, что хранение осуществлялось на общих основаниях, а не в рамках договора о совместной деятельности по выращиванию сельскохозяйственной продукции, в связи с чем, 27 марта 2021 года, когда Намашко Н.П. прибыл на зерноток ООО «Минерул» с требованием о выдаче пшеницы отказал последнему, поскольку имеется задолженность за хранение пшеницы и пояснил ему, что пшеница будет выдана после погашения образовавшейся задолженности. После возбуждения уголовного дела ООО «Минерул» неоднократно обращалось в адрес ООО «Арсенал-ИП» (22 апреля 2021 года, 24 мая 2021 года, 08 июня 2021 года) с письмами, в которых ООО «Арсенал-ИП» предлагалось забрать свою долю пшеницы, а также погасить задолженность по ее хранению. 15 мая 2021 года ООО «Арсенал-ИП» вывез 116 240 кг зерна, оставшуюся часть не смогли забрать, поскольку не было людей, которые могли бы помочь в загрузке и подборке зерна. Также пояснил, что оставшаяся часть зерна ООО «Арсенал-ИП» 26 октября 2022 года была списана и утилизирована, поскольку оно было заражено и повреждено амбарными вредителями долгоносиками и было непригодно даже в фуражных целях. Указал, что со стороны ООО «Минерул» были предприняты все действия по сохранению зерна пшеницы с момента поступления на склад – июль 2019 года по октябрь 2022 года. Это период считал слишком длительным для хранения зерна пшеницы, пояснил, что максимальный срок хранения составляет 9 месяцев. Также представитель ответчика – директор ООО «Минерул» Гогой Н.И. поддержал заявление представителя ответчика – Нереуцкой С.А. о пропуске ООО «Арсенал-ИП» срока исковой давности на обращение в суд с иском о восстановлении своего нарушенного права.

Представитель ответчика ООО «Минерул» - Нереуцкая С.А. заявленные иски требования не признала, дала пояснения аналогичные пояснениям Гогой Н.И. Подробно доводы представителя изложены в письменных возражениях, приобщенных к материалам дела. Также представителем ответчика Нереуцкой С.А. было заявлено о пропуске ООО «Арсенал-ИП» срока исковой давности на обращение в суд с иском о восстановлении своего нарушенного права, считала, что у истца возникло право требовать возврата пшеницы с августа 2019 года, однако ООО «Арсенал-ИП» обратилось в суд спустя почти четыре года. Подробно доводы представителя относительно пропуска срока исковой давности изложены в заявлении о применении срока исковой давности, приобщенного к материалам дела.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения участников процесса, обзрев материалы уголовного дела №2021100081, возбужденного УСК г. Григориополь и Григориопольского района 03 июня 2021 года по части 3 статьи 327 УК ПМР по факту самоуправства со стороны директора ООО «Минерул» Гогой Н.И. в отношении Намашко Н.П., повлекшего причинение ущерба в крупном размере, суд приходит к следующему выводу.

Правосудие в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (статья 85 Конституции ПМР и статья 7 АПК ПМР). Обязанность доказывания обстоятельств, на которые сторона ссылается как на основания своих требований и возражений, статьей 45 АПК ПМР возлагается на стороны по делу. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле (статья 46 АПК ПМР).

Из материалов дела и объяснений сторон следует, что между истцом и ответчиком с 2017 года заключен договор №1 о совместной деятельности по выращиванию сельскохозяйственной продукции, в рамках которого ими была выращена, в том числе, озимая пшеница и убрана в июле 2019 года в количестве 456 000 кг. Согласно акту №1 от 31 июля 2019 года распределения продукции, произведенной согласно договора совместного производства, доля ООО «Арсенал-ИП» составила 152 304 кг, а ООО «Минерул» - 303 696 кг. Сразу после сбора урожая озимой пшеницы, она, согласно условиям договора, была помещена для хранения на склады ООО «Минерул» в полном объеме.

Из объяснений директора ООО «Арсенал-ИП», имеющихся в материалах обзренного уголовного дела №2021100081 (л.д. 24, 30, 50-51), а также объяснений директора ООО

«Минерул» Гогой Н.И., данных как в ходе уголовного расследования (л.д. 18, 101-103), так и в рамках данного дела, следует, что Намашко Н.П. 19 августа 2019 года прибыл на центральный зерноток ООО «Минерул» в с. Малаешты и сообщил Гогой Н.И. о прекращении договорных отношений о совместной деятельности по выращиванию сельскохозяйственной продукции, поскольку ему поступило более выгодное предложение. С момента прекращения деятельности по совместному выращиванию сельскохозяйственной продукции, урожай зерна пшеницы ООО «Арсенал-ИП» в размере 152 304 кг остался на хранении на складе ООО «Минерул». В период с 27 сентября 2019 года по 26 марта 2021 года ООО «Арсенал-ИП» не обращалось к ООО «Минерул» с требованием о выдаче своей доли зерна пшеницы, доказательств обратного суду не представлено. 27 марта 2021 года директор ООО «Арсенал-ИП» обратился к директору ООО «Минерул» Гогой Н.И. с просьбой отгрузить ему его часть пшеницы в размере 152 304 кг, на что получил отказ в связи с тем, что фактически договорные отношения прекращены и ООО «Арсенал-ИП» необходимо оплатить задолженность за хранение пшеницы на складе ООО «Минерул». Факт невозврата зерна пшеницы 27 марта 2019 года, послужил основанием для обращения Намашко Н.П. с заявлением в Григориопольский РОВД о принятии мер по возврату принадлежащей ООО «Арсенал-ИП» пшеницы в размере 152 304 кг.

Вышеуказанные обстоятельства не оспаривались сторонами и в ходе судебного разбирательства.

Также из материалов дела и обозренного уголовного дела №2021100081 следует, что ООО «Минерул» 22 апреля 2021 года направило в адрес ООО «Арсенал-ИП» письмо №6, в котором указало, что на 22 апреля 2021 года на складах ООО «Минерул» осталась озимая пшеница, урожая 2019 года, принадлежащая ООО «Арсенал-ИП», оставленная в июле 2019 года без оформления каких-либо документов в количестве 152 304 кг. Также указано, что у ООО «Минерул» нет условий для обеспечения сохранности в дальнейшем данной пшеницы и предложено ООО «Арсенал-ИП» в срочном порядке выбрать принадлежащую ему пшеницу урожая 2019 года в количестве 152 304 кг, а также оплатить за хранение с 01 октября 2019 года по настоящее время и погасить задолженности по совместному производству, образовавшуюся на 19 августа 2019 года. Данное письмо было получено ООО «Арсенал-ИП» 26 апреля 2021 года, о чем свидетельствует уведомление о вручении почтового отправления №555 от 23 апреля 2021 года.

24 мая 2021 года ООО «Минерул» направило очередное письмо №8 в адрес ООО «Арсенал-ИП» в котором указало о том, что от ООО «Арсенал-ИП» 19 августа 2019 года поступило устное заявление об отказе от дальнейшего участия в договоре совместного производства и считали срок действия договора №1 от 01 октября 2017 года окончанным 30 сентября 2019 года. Также указало, что на 01 октября 2019 года в ООО «Минерул» осталась пшеница 2019 года ООО «Арсенал-ИП» в количестве 152 304 кг без оформления каких-либо документов. 15 мая 2021 года ООО «Арсенал-ИП» получило с хранения 116 240 кг зерна пшеницы урожая 2019 года. Стоимость услуг за хранение зерна пшеницы составила 47 815 рублей. Для получения оставшейся части зерна пшеницы в количестве 36 064 кг ООО «Арсенал-ИП» должно погасить задолженность в сумме 86 795 рублей, а также оплатить хранение пшеницы с 01 октября 2019 года по 15 мая 2021 года в сумме 47 815 рублей.

08 июня 2021 года ООО «Минерул» также было направлено в адрес ООО «Арсенал-ИП» письмо-претензия №12 в котором указано, что в связи с тем, что договор совместного производства №1 от 01 октября 2017 года по решению ООО «Арсенал-ИП» с 01 октября 2019 года не был продлен, то хранение пшеницы в количестве 152 304 кг с 01 октября 2019 года по 15 мая 2021 года производилось на общих основаниях с оплатой из расчета 1 у.е. за 1 т зерна в месяц и составляет 47 815 рублей. Предложено в десятидневный срок погасить, в том числе, задолженность за хранение.

28 сентября 2021 года Арбитражным судом ПМР было вынесено решение по иску ООО «Минерул» к ООО «Арсенал-ИП» о взыскании расходов по договору и неустойки, которым в удовлетворении заявленных требований ООО «Минерул» о взыскании с ООО «Арсенал-ИП» вклада в совместное производство по договору о совместной деятельности и неустойки отказано. Этим же решением судом договор №1 от 01 октября 2017 года о

совместной деятельности признан незаключенным, поскольку не согласован предмет договора.

В силу пункта 2 статьи 50 АПК ПМР обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Установленный решением Арбитражного суда ПМР от 28 сентября 2021 года факт незаключенности договора №1 от 01 октября 2017 года, послужил основанием для обращения истца с данным иском в суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1136 Гражданского кодекса ПМР лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1143 настоящего Кодекса.

В предмет доказывания по спорам о неосновательном обогащении входят следующие обстоятельства: факт получения (использования) ответчиком имущества, принадлежащего истцу; факт пользования ответчиком этим имуществом; размер переданного имущества; период пользования спорным имуществом в целях определения размера неосновательного обогащения.

Для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие трех условий: приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, а имущество потерпевшего уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать; отсутствуют правовые основания, то есть когда приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, а значит, происходит неосновательно.

В силу изложенного иск о взыскании неосновательного обогащения подлежит удовлетворению, если будут доказаны факт получения или сбережения ответчиком имущества, отсутствие для этого правового основания, а также то, что неосновательное обогащение ответчика произошло за счет истца. Бремя доказывания указанных обстоятельств лежит на истце в силу пункта 1 статьи 45 АПК ПМР.

Пунктом 1 статьи 1138 ГК ПМР установлено, что имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре.

В ходе судебного разбирательства, судом установлено, что зерно пшеницы урожая 2019 года уничтожено ООО «Минерул» в октябре 2022 года, поскольку было заражено и повреждено амбарными вредителями долгоносиками, а также было непригодно даже в фуражных целях. Данный факт не оспаривался стороной истца, а также подтверждается актом №1 списания остатков дробленного и перемолотого зерна озимой пшеницы урожая 2019 года, протоколом испытаний №1073 от 11 октября 2022 года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1139 ГК ПМР в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

С учетом установленных судом обстоятельств по делу и вышеуказанных норм, суд приходит к выводу о недоказанности истцом факта увеличения стоимости собственного имущества ООО «Минерул» за счет урожая зерна пшеницы урожая 2019 года, принадлежащего ООО «Арсенал-ИП». Напротив, из объяснений директора ООО «Минерул»

следует, что Обществом были понесены расходы, связанные с хранением зерна пшеницы на его перелопачивание, фумигацию, а также утилизацию, что не оспаривалось стороной истца.

Также ООО «Арсенал-ИП» не доказало факт пользования ООО «Минерул» зерном озимой пшеницы урожая 2019 года, равно как и размер переданного ООО «Минерул» имущества (оставшейся части 36 064 кг) в денежном эквиваленте, в обоснование стоимости в размере 126 224 рубля, ссылаясь лишь на материалы уголовного дела №2021100081 (л.д.41,43), в которых цена в размере 3 рубля 50 копеек за 1 кг была установлена самим истцом произвольно.

С учетом изложенного суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований ООО «Арсенал-ИП» о взыскании с ООО «Минерул» в свою пользу возмещения стоимости неосновательного обогащения в сумме 126 224 рубля, а также судебных расходов.

Кроме того, суд приходит к выводу о пропуске истцом срока исковой давности на обращение в суд, исходя из следующего.

В ходе судебного заседания представитель ответчика ООО «Минерул» - Нереуцкая С.А. заявила о пропуске истцом срока исковой давности, просила суд применить последствия пропуска срока и в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель истца возражал против применения судом срока исковой давности, считал его не пропущенным.

В силу статьи 211 ГК ПМР, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно статье 212 ГК ПМР, общий срок исковой давности устанавливается в 3 (три) года.

В силу статьи 216 ГК ПМР, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Из материалов дела, а также материалов обозренного уголовного дела №2021100081 следует, что о своем нарушенном праве со стороны ООО «Минерул» ООО «Арсенал-ИП» в лице директора Намашко Н.П., узнало 27 марта 2021 года, когда ООО «Минерул» отказалось возвращать зерно пшеницы урожая 2019 года в размере 152 304 кг, ссылаясь на отсутствие договорных отношений и, в связи с этим, наличия задолженности по хранению, после оплаты которой ООО «Арсенал-ИП» будет выдано указанное зерно пшеницы. Письмо № 6 от 22 апреля 2021 года ООО «Минерул», направленное в адрес ООО «Арсенал-ИП» и полученное последним 26 апреля 2021 года, также свидетельствует о том, что ООО «Арсенал-ИП» было известно о нарушении своего права собственности на зерно пшеницы урожая 2019 года. Однако в суд с настоящим иском в защиту своих имущественных прав ООО «Арсенал-ИП» обратилось только 03 мая 2023 года.

Таким образом, суд приходит к выводу о пропуске истцом срока исковой давности о взыскании с ООО «Минерул» в пользу ООО «Арсенал-ИП» возмещения стоимости неосновательного обогащения в сумме 126 224 рубля.

Доводы представителя ответчика о том, что срок исковой давности не пропущен, поскольку он начал течь с момента вступления решения Арбитражного суда ПМР от 28 сентября 2021 года в законную силу, поскольку им установлено обстоятельство о незаключенности договора №1 от 01 октября 2017 года несостоятельны, поскольку срок исковой давности, в силу статьи 216 ГК ПМР, начинается со дня, когда ООО «Арсенал-ИП» узнало в нарушении своего права (т.е. с момента отказа ООО «Минерул» возвращать принадлежащую ООО «Арсенал-ИП» долю зерна пшеницы), а не с момента признания договора незаключенным.

При таких обстоятельствах, поскольку истцом пропущен срок исковой давности на обращение в суд, ходатайство о его восстановлении не заявлялось, исковые требования не могут быть удовлетворены, в том числе, в виду пропуска истцом срока исковой давности.

В силу пункта 1 статьи 84 АПК ПМР Арбитражный суд, при вынесении судебного акта разрешает вопрос о распределении судебных расходов пропорционально размеру удовлетворенных требований. Принимая во внимание вывод суда об отказе в удовлетворении иска, государственная пошлина, уплаченная истцом при подаче искового заявления возврату не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 84, 113-116, 122, 123 АПК ПМР,
суд

р е ш и л :

в удовлетворении исковых требований ООО «Арсенал-ИП» к ООО «Минерул» о
взыскании возмещения стоимости неосновательного обогащения в сумме 126 224 рубля, а
также судебных расходов – отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 (пятнадцати) дней после его
принятия.

Мотивированное решение составлено 13 сентября 2023 года.

Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики

Е.Г. Брынзарь