

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

09 ноября 2023 г.

№100/23-08к

г. Тирасполь

по делу №552/23-05

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Арсенал - ИП» (Григориопольский район, с. Малаешты, ул. Ф. Энгельса, д. 56) на Решение Арбитражного суда ПМР от 06 сентября 2023 года по делу №552/23-05 (судья Брынзарь Е.Г.), возбужденному по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Арсенал-ИП» к Обществу с ограниченной ответственностью «Минерул» (Григориопольский район, с. Красная горка, ул. Тираспольская, д. 90 «а») о взыскании стоимости неосновательного обогащения, при участии представителя ООО «Минерул» - Неруцкой С.А. (по доверенности от 19.05.2023г.), в отсутствие извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания ООО «Арсенал-ИП» (почтовое уведомление №17 от 16.10.2023г., заявление о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя вх.№830 от 08.11.2023г.),

**установил:** Общество с ограниченной ответственностью «Арсенал-ИП» (далее – ООО «Арсенал-ИП», истец, податель жалобы), изменив в порядке статьи 29 АПК ПМР предмет исковых требований, обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, суд) с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Минерул» (далее – ООО «Минерул», ответчик) о взыскании стоимости неосновательного обогащения в сумме 126 224 рубля.

Решением от 06 сентября 2023 года по делу №552/23-05 арбитражный суд отказал ООО «Арсенал-ИП» в удовлетворении исковых требований.

Истец, не согласившись с принятым решением, подал кассационную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 06 сентября 2023 года по делу №552/23-05 и принять новое решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

06 октября 2023 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял указанную кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 09 ноября 2023 года, о чем вынес соответствующее определение.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена в судебном заседании 09 ноября 2023 года. Полный текст Постановления изготовлен 14 ноября 2023 года.

**ООО «Арсенал-ИП»** находит оспариваемое решение суда первой инстанции незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из кассационной жалобы, по мнению ее подателя, не сопоставляются с имеющимися в материалах дела доказательствами, фактическими обстоятельствами дела и не основаны на нормах главы 61 ГК ПМР, а именно положениях статьи 1136 ГК ПМР выводы суда первой инстанции о недоказанности истцом факта увеличения стоимости собственного имущества ООО «Минерул» за счет имущества ООО «Арсенал-ИП», факта пользования ответчиком зерном озимой пшеницы урожая 2019 года, принадлежащего ООО «Арсенал-ИП», а также стоимости данного имущества.

С точки зрения ООО «Арсенал-ИП», судом не было учтено, что исходя из материалов дела, приведенных доказательств и объяснений сторон, нашли свое подтверждение такие факты, как получение или сбережение ответчиком имущества, отсутствие для этого правового основания, а также то, что неосновательное обогащение ответчика произошло за счет истца: после уборки в июле 2019 года выращенной истцом продукции, ООО «Минерул» сберегло на своем складе урожай ООО «Арсенал-ИП», при том, что хранение урожая также входило в обязанность ответчика по условиям договора №1 о совместной деятельности по выращиванию сельскохозяйственной продукции от 01 октября 2017 года.

Ссылаясь в кассационной жалобе на Решение от 28 сентября 2021 года по делу №620/21-12, истец указывает, что договор №1 о совместной деятельности по выращиванию сельскохозяйственной продукции от 01 октября 2017 года является незаключенным ввиду несогласованности предмета договора. Из изложенного, с точки зрения подателя жалобы, следует, что ООО «Минерул» сберегло и удерживало зерно озимой пшеницы урожая 2019 истца безосновательно, без наличия на то правовых оснований.

Более того, истец обратил внимание суда кассационной инстанции на то, что ответчик, ссылаясь на протокол испытаний №1073 от 11 октября 2022 года, указывал, что якобы зерно озимой пшеницы урожая 2019 года заражено, повреждено и непригодно к использованию. Однако, подчеркивает податель жалобы, он неоднократно обращал внимание суда на то, что из содержания протокола никак не прослеживается взаимосвязь с зерном истца, а в документе описывается зерно пшеницы иного года и с иным весом. По мнению ООО «Арсенал-ИП», суд ошибочно посчитал данное доказательство относимым, а также то, что истцом данный факт не оспаривался. Кроме этого, как следует из поданной жалобы, с точки зрения истца, суд, без наличия каких-либо доказательств, пришел к выводу о том, что ответчик понес расходы, связанные с хранением зерна пшеницы, расходы на его перелопачивание, фумигацию, а также утилизацию. Однако, резюмировал податель жалобы, вразрез положениям статьи 45 АПК ПМР ответчик таковых доказательств не привел.

Относительно выводов, сделанных в обжалуемом решении о пропуске истцом сроков исковой давности, податель кассационной жалобы посчитал необходимым отметить, что ему стало известно о том, что ответчик в отсутствие договорных отношений и законных оснований удерживает принадлежащее ООО «Арсенал – ИП» имущество, только лишь после вступления в законную силу решения от 28 сентября 2021 года по делу № 620/21-12. Именно с этого момента, по мнению истца, он в соответствии с положениями статьи 216 ГК ПМР узнал о нарушении своего права.

На основании изложенного истец считает, что обжалуемое решение принято с нарушением и неправильным применением норм материального права, при недоказанности имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными.

В судебное заседание ООО «Арсенал-ИП», будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (почтовое уведомление №17 от 16.10.2023г.), не явилось. При этом от него в адрес суда заблаговременно поступило заявление о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя (вх. № 830 от 08.11.2023г.), из которого также следует, что ООО «Арсенал-ИП» доводы, изложенные в кассационной жалобе, поддерживает в полном объеме.

В связи с приведенными обстоятельствами и в соответствии с пунктом 3 статьи 108 во взаимосвязи со статьей 147 АПК ПМР, кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие подателя кассационной жалобы ООО «Арсенал-ИП».

ООО «Минерул» правом на представление письменного отзыва в порядке статьи 143 АПК ПМР по существу поданной кассационной жалобы не воспользовалось. В судебном заседании представитель ответчика устно изложила позицию по рассматриваемой кассационной жалобе истца, находя доводы таковой несостоятельными. По мнению

ответчика, решение суда первой инстанции вынесено при полном исследовании всех имеющих значение для дела обстоятельств и при правильном применении норм материального права. Представитель ООО «Минерул» просила оставить кассационную жалобу ООО «Арсенал-ИП» без удовлетворения, решение Арбитражного суда ПМР от 06 сентября 2023 года по делу №552/23-05 – без изменения.

**Арбитражный суд кассационной инстанции**, осуществляя в порядке статьи 149 АПК ПМР проверку правильности применения норм материального и процессуального права при принятии решения суда первой инстанции от 06 сентября 2023 года по настоящему делу по доводам кассационной жалобы ООО «Арсенал-ИП», а также законность и обоснованность решения в полном объеме, приходит к выводу о том, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, а кассационная жалоба ПМР, без удовлетворения. При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Как усматривается из материалов дела 01 октября 2017 года между ООО «Арсенал-ИП» (Участник №1) и ООО «Минерул» (Участник №2) был заключен договор №1 о совместной деятельности по выращиванию сельскохозяйственной продукции, в соответствии с пунктом 7 которого Участник №2 обязался хранить доли продукции Участника №1.

Согласно акту №1 от 31 июля 2019 года распределения продукции, произведенной согласно договору совместного производства, таковой составлен о том, что урожай озимой пшеницы 2018 года в весе после обработки – 456 000 кг распределен следующим образом: ООО «Арсенал-ИП» - 33,4%, что составило в натуральных показателях 152 304 кг, ООО «Минерул» - 66,6%, что составило в натуральных показателях 303 696 кг.

В дальнейшем, как признано спорящими сторонами, доля озимой пшеницы, принадлежащая Участнику №1, была помещена на склад Участника №2 для хранения. 15 мая 2021 года ООО «Арсенал-ИП» получило с хранения 116 240 кг зерна пшеницы. Вследствие этого на складах ООО «Минерул» осталась принадлежащая истцу пшеница в количестве 36 064 кг.

Решением Арбитражного суда ПМР от 28 сентября 2021 года по делу №620/21-12 договор №1 от 01 октября 2017 года о совместной деятельности по выращиванию сельскохозяйственной продукции – признан незаключенным.

Основываясь на приведенных обстоятельствах, на положениях статей 1136, 1138 ГК ПМР, ООО «Арсенал-ИП» обратилось в суд с иском, в котором просило обязать ООО «Минерул» вернуть истцу неосновательное обогащение в виде зерна пшеницы в количестве 36 064 кг.

В последующем, заявлениями от 30 июня 2023 года и от 04 июля 2023 года, со ссылкой на установленный в ходе судебного разбирательства факт уничтожения зерна пшеницы, принадлежащего ООО «Арсенал-ИП», истец, руководствуясь статьей 29 АПК ПМР, изменил предмет исковых требований и просил взыскать с ООО «Минерул» в его пользу возмещение стоимости неосновательного обогащения в сумме 126 224 рубля.

Из содержания решения от 06 сентября 2023 года по делу №552/23-05 усматривается, что суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 1 статьи 1136, пунктом 1 статьи 1138, пунктом 1 статьи 1139 ГК ПМР, с учетом установленных обстоятельств по делу, пришел к выводу о недоказанности истцом факта увеличения стоимости собственного имущества ООО «Минерул» за счет урожая зерна пшеницы, принадлежащего ООО «Арсенал-ИП», а также не доказал факт пользования ООО «Минерул» зерном озимой пшеницы, равно как и размер переданного ООО «Минерул» имущества (оставшейся части 36 064 кг) в денежном эквиваленте, в обоснование стоимости в размере 126 224 рубля. В виду этого суд оставил исковое требование истца без удовлетворения.

Суд кассационной инстанции находит приведенные выводы суда первой инстанции законными и обоснованными.

Так, в соответствии со статьей 1136 ГК ПМР лицо, которое без установленных актами законодательства или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1143 (неосновательное обогащение, не подлежащее возврату) настоящего Кодекса (часть первая статьи 1136).

Согласно пункту 1 статьи 1139 ГК ПМР предусмотрено, что в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

Из указанных положений следует, что под обязательством из неосновательного обогащения понимается правоотношение, возникающее в связи с приобретением или сбережением имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований одним лицом (приобретателем) за счет другого лица (потерпевшего).

Таким образом, объектом обязательства из неосновательного обогащения следует считать действие приобретателя по передаче имущества, составляющего неосновательное обогащение, потерпевшему, а предметом обязательства – само неосновательное обогащение либо, при условии невозможности возврата предмета обязательства в натуре – возмещение его стоимости.

Очевидно, что неосновательное обогащение в форме приобретения имущества предполагает возрастание имущественной массы приобретателя за счет уменьшения имущества потерпевшего.

Вместе с тем, как правомерно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, истцом не представлены в материалы дела бесспорные доказательства, свидетельствующие о возрастании имущественной массы ООО «Минерул» за счет уменьшения имущества ООО «Арсенал - ИП». Напротив, из материалов дела усматривается, что на стороне ответчика имеются расходы, понесенные по хранению зерна пшеницы, принадлежащего истцу, что, при условии отсутствия между спорящими сторонами договорных обязательств, связанных с наличием на стороне ответчика обязанности по хранению зерна, принадлежащего истцу, может быть свидетельствовать о наличии убытков у ООО «Минерул».

Кроме того, истцом не доказан размер действительной стоимости предмета обязательства, рассчитанного, как того требует пункт 1 статьи 1139 ГК ПМР, по состоянию на момент его приобретения.

Изложенное свидетельствует о правомерности отказа судом первой инстанции в удовлетворении исковых требований ответчика. Кассационная инстанция не усматривает правовых оснований для несогласия с приведенными выводами суд первой инстанции, полагая, что они достаточно мотивированы и основаны на фактических обстоятельствах дела.

Вместе с тем, кассационная инстанция считает необоснованным и сделанным при неправильном применении норм статьи 212 ГК ПМР вывод суда первой инстанции о пропуске истцом срока исковой давности.

В силу данной нормы общий срок исковой давности устанавливается в 3 (три) года. При этом, в соответствии с пунктом 1 статьи 216 ГК ПМР течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Таким образом суд первой инстанции, правильно установив дату, с которой истец узнал о нарушении его права на получение от ответчика зерна пшеницы в количестве 36 064 кг – 28 сентября 2021 года, неверно посчитал, что срок исковой давности на момент рассмотрения дела – истек, в то время, как такой фактически истекает 28 сентября 2024 года.

Допущенное судом первой инстанции нарушение материального права, тем не менее, не является, с точки зрения кассационной инстанции, основанием для отмены решения, поскольку это нарушения не привело к принятию неправильного решения (п.2 ст. 152 АПК ПМР), по причине правомерности вывода суда о недоказанности ООО «Арсенал- ИП» наличия таких как условий для его взыскания, как: 1) наличие обогащения - возрастания имущественной массы ООО «Минерул» за счет уменьшения имущества ООО «Арсенал - ИП; 2) размер действительной стоимости предмета обязательства по состоянию на момент его приобретения ответчиком.

В сложившейся ситуации кассационная инстанция полагает, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся материалов дела, им дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**Постановил:**

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 06 сентября 2023 года по делу №552/23-05, без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Арсенал - ИП», без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская