

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«24» августа 2023г.

№80/23-02к

г. Тирасполь

по делу №545/23-10

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Иностранного общества с ограниченной ответственностью «Магфак» на Решение Арбитражного суда ПМР от 25 июля 2023 года по делу №545/23-10 (судья Сливка Р.Б.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 101) о привлечении Иностранного общества с ограниченной ответственностью «Магфак» (г. Тирасполь, пер. Чкалова, д. 5) к административной ответственности, при участии представителей:

Налоговой инспекции – Поляковой М.М. по доверенности №01-12-13311 от 17.10.2022г., Габужа Т.В. по доверенности №01-12-23 от 09.01.2023г.,

ИООО «Магфак» – Выпих И.И. по доверенности б/н от 01.08.2023г.,

УСТАНОВИЛ:

Налоговая инспекция по г.Тирасполь (далее – налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении Иностранного общества с ограниченной ответственностью «Магфак» (далее – ИООО «Магфак»), Общество, податель жалобы) к административной ответственности.

Решением Арбитражного суда ПМР от 25 июля 2023 г. суд привлек к административной ответственности ИООО «Магфак» за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР, и назначил наказание в виде административного штрафа в размере 714 156,70 рублей ПМР.

Не согласившись с вынесенным решением, ИООО «Магфак» подало кассационную жалобу, которая определением от 15 августа 2023 г. принята судом кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР к своему производству.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 24 августа 2023 г. Полный текст Постановления изготовлен 30 августа 2023 г.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **ИООО «Магфак»** находит решение суда незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. По мнению кассатора, при принятии решения судом не указана правовая норма, имеющая существенное значение при рассмотрении данного дела, регламентирующая давность привлечения лица к административной ответственности, а именно, пункт 1 статьи 4.7 КоАП ПМР, что является нарушением части четвертой пункта 2 статьи 116 АПК ПМР и, по мнению кассатора, свидетельствует о нарушении норм процессуального права.

Согласно доводам кассационной жалобы, правонарушения, за совершение которых Общество привлечено к административной ответственности, были совершены в проверяемый налоговым органом период времени с 2013 года по 2018 год. С точки зрения кассатора, срок давности привлечения к административной ответственности истек и наложение на Общество административного взыскания является незаконным, что влечет отмену обжалуемого решения и прекращение производства по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 24.5, 29.10 КоАП ПМР.

Кроме того, податель кассационной жалобы считает назначенное наказание несправедливым.

На основании изложенного, исходя из того, что сумма штрафа 714 156,70 рублей ПМР для ИООО «Магфак» непомерно велика, что может привести к банкротству Общества и последующей его ликвидации, податель кассационной жалобы просит решение суда отменить и прекратить административное производство по делу.

В судебном заседании **представитель ИООО «Магфак»** поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просила ее удовлетворить.

Представители **Налоговой инспекции по г. Тирасполь** в судебном заседании просили в удовлетворении кассационной жалобы отказать, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Кассационная инстанция Арбитражного суда, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР законность и обоснованность решения в полном объеме, не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены решения. Вместе с тем, имеются основания для изменения мотивировочной части решения исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и правомерно установлено судом первой инстанции, Налоговой инспекцией по г. Тирасполь в отношении ИООО «Магфак» на основании Приказа от 1 декабря 2022 года № 731 проведено внеплановое мероприятие по контролю за период 2013 - 2018 гг.

О проведении внепланового мероприятия по контролю уведомлен прокурор в соответствии с пунктом 1 статьи 7-1 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Срок мероприятия по контролю продлевался на основании Приказа № 800 от 22 декабря 2022 г. и приостанавливался Приказом № 5 от 14 января 2023 г.

По результатам проведенного мероприятия по контролю в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» составлен Акт от 22 февраля 2023 г. № 024-0215-23, в который были внесены изменения Актом от 17 марта 2023 г. № 024-0215-23/И.

В ходе мероприятия по контролю налоговым органом выявлены допущенные ИООО «Магфак» следующие нарушения законодательства:

1) ИООО «Магфак» в 2016 г. и 2017 г. в нарушение подпункта а) пункта 1 статьи 2, пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и страховом взносе» не включило в объект налогообложения денежные средства в сумме 50 755 рублей, перечисленные на счет ООО «Грандекс-групп», фактически обналиченные и переданные Магтагян А.В., что повлекло занижение единого социального налога в сумме 12 688,76 рублей;

2) ИООО «Магфак» в период с 2013 г. – 2017 г. в нарушение пункта 1 статьи 3, пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 15, пункта 1 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» не включило в объект налогообложения денежные средства в сумме 4 453 948,03 рублей, перечисленные на счета ООО «Ахара», ООО «Бордо», ООО «Катар», ООО «Регонда», ООО «Актавия», ООО «Анекс-групп», ООО «Грандекс –групп», фактически обналиченные и переданные Магтагян А.В., что повлекло занижение подоходного налога с физических лиц в сумме 668 092,2 рублей;

3) ИООО «Магфак» в январе 2014 г. и апреле 2014 г. в нарушение пункта 1 статьи 3, пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 15, пункта 1 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном

налоге с физических лиц», подпункта а) пункта 1 статьи 2, пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и страховом взносе» не включило в объект налогообложения денежные средства в сумме 254 285,5 рублей, перечисленные на счета ООО «Регонда» и ООО «Ахара», фактически обналиченные и переданные Магтагян А.В., что повлекло занижение подоходного налога с физических лиц в размере 38 142,83 рубля, единого социального налога в размере 63 571,39 рублей, а всего в сумме 101 714,22 рубля;

4) ИООО «Магфак» в январе 2018 г. в нарушение подпункта а) пункта 1 статьи 2, пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и страховом взносе» не включило в объект налогообложения денежные средства в сумме 50 177,5 рублей, фактически обналиченные через ООО «Анекс-групп» и переданные Магтагян А.В., что повлекло занижение единого социального налога в сумме 12 544 рублей.

Всего, согласно Акту проверки, занижение объекта налогообложения повлекло неисчисление и неуплату налогов на общую сумму 795 039,56 рублей.

Пункт 4 статьи 15.5 КоАП ПМР предусматривает ответственность за занижение, неучет выручки или иного объекта налогообложения, повлекшие неуплату налога или иного обязательного платежа.

Выявленное нарушение послужило основанием для составления в отношении ИООО «Магфак» 10 апреля 2023 г. протокола об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Ввиду поступления 25 апреля 2023 г. от представителя Общества письменного ходатайства о рассмотрении дела судом, налоговая инспекция, в соответствии с частью второй пункта 2 и пунктом 4 статьи 23.1 КоАП ПМР, передала дело об административном правонарушении на рассмотрение в Арбитражный суд ПМР, обратившись с заявлением в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 130-14 АПК ПМР.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление налогового органа и привлек Общество к административной ответственности, предусмотренной пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

При этом, как верно установил суд, сумма фактически заниженных налоговых платежей, составляет 793 507,44 рублей (795 039,56 – 1 532,12). Налоговым органом ошибочно была включена в объект налогообложения сумма перечисленных ИООО «Магфак», но возвращённых 29 июля 2014 г. денежных средств – 10 530,00 рублей (Приложение № 4, страница 2 к Акту мероприятия по контролю), в связи с чем, налоговым органом излишне был исчислен подоходный налог с физических лиц в размере 1 532,12 рублей, с учетом коэффициента инфляции – 2 402,97 рублей.

Полномочия сотрудника административного органа на составление протокола по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.5 КоАП ПМР, как верно отметил суд, установлены подпунктом г) пункта 1 статьи 29.4 КоАП ПМР. Нарушений прав и законных интересов Общества при составлении протокола об административном правонарушении не допущено.

Анализ представленных административным органом документов, приведенных в решении суда (Акта внепланового мероприятия по контролю от 22 февраля 2023 г. № 024-0215-23 с учетом изменений, внесенных Актом от 17 марта 2023 г. № 024-0215-23/И, приложений к Акту, выписок о перечислении ИООО «Магфак» денежных средств, копий лицевого счета, балансовых отчетов о финансовом положении вышеуказанных контрагентов, фактически не осуществлявших хозяйственную деятельность, объяснений Платонова В.В. от 02 ноября 2022 г., от 19 января 2023 г. и других), отвечающих признакам относимости и допустимости (статьи 48,49 АПК ПМР, пункт 2 статьи 27.2. КоАП ПМР), по мнению кассационной инстанции, позволил суду первой инстанции прийти к правомерному выводу о наличии в действиях Общества события и состава правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР, выразившегося в занижении объекта налогообложения, повлекшего неуплату подоходного налога с физических лиц и единого социального налога в сумме 793 507,44 рублей.

Совокупность имеющихся в деле документов свидетельствует о том, что фактически ИООО «Магфак» создавало видимость заключения сделок с ООО «Ахара», ООО «Бордо»,

ООО «Катар», ООО «Регонда», ООО «Актавия», ООО «Анекс-групп», ООО «Грандекс – групп».

Так, согласно показаниям свидетеля Платонова В.В. от 19 января 2023 г., от 02 ноября 2022 г. в период с 2013 г. по 2018 г. он являлся представителем ООО «Анекс Групп», ООО «Грандекс Групп», ООО «Ахара», ООО «Бордо», ООО «Катар», ООО «Регонда», ООО «Актавия», которые фактически занимались обналичиваем денежных средств, поставки товаров и оказание услуг не осуществляли. Также Платонов В.В. обозначил, что комиссия за обналичивание денежных средств составляет 3 % от перечисляемой суммы. После перечисления ИООО «Магфак» денежных средств на счета организаций, они обналичивались и передавались лично Магтагян Армену в день перечисления или на следующий в офисе по ул.Манойлова 23, кв.15. Накладные составлялись ИООО «Магфак», так как только они знали какой товар необходимо указать для последующего оприходования ИООО «Магфак». Он же проставлял на накладных оттиски печатей и факсимиле директоров указанных Обществ. Всего за период 2013-2018 г.г данные организации обналичили для ИООО «Магфак» и он передал около 4 000 000 рублей.

Свидетель Платонов В.В. предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, о чем собственноручно расписался в протоколах допроса.

Оснований не доверять показаниям Платонова В.В. у суда первой и кассационной инстанции не имеется. О наличии у Платонова В.В. каких-либо причин для оговора руководителей ИООО «Магфак» представителями Общества не указывалось, судом не установлено.

Показания Платонова В.В. сопоставляются с иными представленными суду первой инстанции доказательствами:

-товарно-транспортными накладными, на которых действительно проставлены факсимиле руководителей контрагентов и оттиски печати организаций;

-балансовыми отчетами о финансовом положении ООО «Ахара», ООО «Бордо», ООО «Катар», ООО «Регонда», ООО «Актавия», ООО «Анекс Групп», ООО «Грандекс Групп» за период 2013-2017 г.г., согласно которым у указанных юридических лиц отсутствовали трудовые ресурсы, материальные активы, в том числе транспортные средства, склады, необходимые для осуществления хозяйственной деятельности. Обязательства по налогам отражены в минимальных размерах,

-выписками из единого госреестра юридических лиц, промежуточными ликвидационными балансами, из которых видно, что ООО «Актавия», ООО «Ахара», ООО «Регонда» созданы незадолго до осуществления операций, ликвидированы либо начат процесс ликвидации после осуществления мнимых сделок с ИООО «Магфак»,

-протоколом допроса в качестве свидетеля Чистоусовой И.Ю. от 28 октября 2022 г., объяснениями Чистоусовой И.Ю. от 06 декабря 2022 г., согласно которым последняя подтвердила, что накладные на товары, поступающие от ООО «Ахара», ООО «Бордо», ООО «Катар», ООО «Регонда», ООО «Анекс Групп» составлял бухгалтер ИООО «Магфак» Аксенюк Ольга, а не должностные лица контрагентов, которыми должен был отпускатся конкретный вид товаров,

- протоколом допроса в качестве свидетеля Магтагян А.В. от 27 октября 2022 г., объяснением Магтагян А.В. от 14 февраля 2023 г., согласно которым он действительно работает заместителем директора ИООО «Магфак» с момента создания Общества.

Вместе с тем, имеются основания отнестись критически к объяснениям Магтагян А.В. в части, в которой он опровергает знакомство с Платоновым В.В. и заключение бестоварных сделок. Так, в имеющихся в материалах дела отчетах о финансовом положении ООО «Ахара», ООО «Бордо», ООО «Катар», ООО «Регонда», ООО «Актавия», ООО «Анекс Групп», ООО «Грандекс Групп» отсутствуют сведения о наличии у перечисленных Обществ трудовых ресурсов, материальных активов, в том числе транспортных средств, что подтверждает показания Платонова В.В. о том, что перечисленные выше контрагенты не осуществляли торгово-закупочную деятельность и никогда не поставляли ИООО «Магфак» товары.

Поскольку в результате перечисления ИООО «Магфак» организациям денежных

средств, обналиченных и оставшихся в распоряжении Магтагян А.В., последний получил доход, при его выплате ИООО «Магфак» исходя из пункта 1 статьи 17, статьи 15 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», подпункта а) пункта 1 статьи 2, пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и страховом взносе» следовало исчислить и перечислить в бюджет подоходный и единый социальный налог в общей сумме 793 507,44 рублей, чего Обществом сделано не было.

У Общества имелась возможность для соблюдения норм действующего законодательства в части исчисления и уплаты налогов, но им не предприняты меры по их соблюдению, что свидетельствует о наличии вины юридического лица в совершении правонарушения (пункт 2 статьи 2.1 КоАП ПМР).

С учетом изложенного, суд обоснованно привлек ИООО «Магфак» к административной ответственности, предусмотренной пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Как верно отметил суд первой инстанции, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР и исчисляемый в соответствии с пунктом 2 приведенной нормы, на момент вынесения судом решения не истек.

Поскольку правонарушение носит характер длящегося (статья 2.3 КоАП ПМР), установленные пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР сроки начинают исчисляться со дня обнаружения (выявления) административного правонарушения, о чем указано в пункте 2 статьи 4.7 КоАП ПМР.

При этом, днем обнаружения административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол о данном административном правонарушении, выявило факт совершения этого правонарушения (пункт 13 Разъяснения «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП ПМР», утвержденное Постановлением Пленума Арбитражного суда ПМР № 3 от 25 апреля 2014 г.).

Так как, вопреки ошибочному мнению кассатора, срок привлечения ИООО «Магфак» к ответственности не истек, оснований для прекращения административного производства в соответствии с подпунктом ж) пункта 1 статьи 24.5 КоАП ПМР у суда не имелось.

Административное наказание назначено судом с учетом правил, установленных статьей 4.1 КоАП ПМР.

Учитывая значительную сумму заниженных налогов (793 507,44 рублей), длительный период, в течение которого совершалось правонарушение (с 2013 по 2017 г.г.), а также непризнание Обществом вины, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, назначение судом первой инстанции Обществу административного штрафа в размере 9/10 размера суммы налогов с заниженного объекта налогообложения является законным, соразмерным наказанием совершенному административному правонарушению, соответствует принципу справедливости (статья 1.6 КоАП ПМР) и целям административного наказания (статья 3.1 КоАП ПМР).

Круг обстоятельств, подлежащих исследованию по рассматриваемой категории дел в соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР, подпунктом а) части первой статьи 27.1 КоАП ПМР, установлен судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в материалах дела доказательств, и им дана надлежащая правовая оценка.

Вместе с тем, кассационная инстанция полагает необходимым в соответствии с подпунктом 4) статьи 151, пунктом 1 статьи 152 АПК ПМР изменить мотивировочную часть решения Арбитражного суда ПМР от 25 июля 2023 года (страницы 5, 6 решения), поскольку суммы, перечисленные ИООО «Магфак» в адрес контрагентов, ошибочно указаны в решении, как суммы, полученные Магтагян А.В.

А именно, подлежат исключению из решения суда суждения о получении Магтагян А.В. от ИООО «Магфак» денежных средств 4 591 699 рублей (в период 2013 г. – 2017 г.), а также 262 150 рублей (в январе 2014 г. и апреле 2014 г.), 143 500 рублей (в октябре 2016 г. и январе 2017 г.), которые представляют собой суммы, перечисленные ИООО «Магфак» в адрес контрагентов. Также подлежат исключению слова «за поступившие в адрес

подконтрольной организации товарно-материальны ценности», поскольку Акт проверки не содержит выводов о поставке Магтагян А.В. в адрес ИООО «Магфак» товарно-материальных ценностей, приобретенных на полученные им в результате обналичивания деньги, и в деле отсутствуют документы, подтверждающие данные обстоятельства.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (статья 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Каких-либо аргументов, которые могли бы являться основанием к отмене судебного акта, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем, удовлетворению не подлежит.

Поскольку при подаче кассационных жалоб на решения о привлечении лица к административной ответственности государственная пошлина не оплачивается, уплаченная ИООО «Магфак» через Чистоусову Ирину Юрьевну пошлина в размере 145 рублей 50 копеек (квитанция № 29001-28908 от 03 августа 2023 г.) подлежит возврату ИООО «Магфак» в соответствии с пунктом 3 статьи 82 АПК ПМР на основании выданной судом справки.

Руководствуясь пунктом 3 статьи 82, подпунктом 4) статьи 151, пунктом 1 статьи 152, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, подпунктом б) пункта 1 статьи 31.7 КоАП ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР,

Постановил:

1. В удовлетворении кассационной жалобы иностранного общества с ограниченной ответственностью «Магфак» отказать.

2. Изменить мотивировочную часть решения Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 25 июля 2023 года по делу № 545/23-10 (страницы 5, 6 решения), **исключив суждения** о получении Магтагян А.В. от ИООО «Магфак» денежных средств в период 2013 г. – 2017 г. 4 591 699 рублей, а также в январе 2014 г. и апреле 2014 г. 262 150 рублей, в октябре 2016 г. и январе 2017 г. 143 500 рублей, а также **исключив слова** «за поступившие в адрес подконтрольной организации товарно-материальны ценности», **оставив выводы** о получении указанным лицом денежных средств в приведенные периоды соответственно в сумме 4 453 948,03 рублей (2013 г. – 2017 г.), 254 285,5 рублей (январь 2014 г. и апрель 2014 г.), 139 195 рублей (октябрь 2016 г. и январь 2017 г.).

3. В остальной части решение оставить без изменения.

4. Возвратить иностранному обществу с ограниченной ответственностью «Магфак» государственную пошлину в размере 145 рублей 50 копеек, уплаченную 03 августа 2023 г. через Чистоусову Ирину Юрьевну согласно квитанции № 29001-28908, на основании выданной судом справки.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В. Качуровская